



юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Колодіна. – Одеса, 2016. – 216 с.

15. Щур Б.В. Окремі криміналістичні методики: принципи побудови та застосування / Б.В. Щур // Криміналістика XXI століття : матеріали між нар. наук.-практ. конф., 25-26 листоп. 2010 р. – Х. : Право, 2010. – С. 551–554.

16. Когутич І.І. Криміналістика : курс лекцій / І.І. Когутич. – К. : Атака, 2008. – 888 с.

17. Біленчук П.Д. Криміналістична тактика і методика розслідування окремих видів злочинів : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / П.Д. Біленчук, А.П. Гель, Г.С. Семаков. – К. : МАУП, 2007. – 512 с.

18. Чурилов С.Н. Методика расследования преступления: общие положения / С.Н. Чурилов. – М. : Юстицинформ, 2009 – 232 с.

19. Степанюк Р.Л. Принципи формування окремої криміналістичної методики / Р.Л. Степанюк // Право і безпека. – 2016. – № 4(63). – С. 85–90.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Книженко Светлана Александровна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики и судебной экспертизы Харьковского национального университета внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Knizhenko Svetlana Aleksandrovna** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminalistics and Judicial Expertise of the Kharkiv National University of Internal Affairs

*mega\_kni-svetlana@ukr.net*

УДК 340.132.8; 342.086

## ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО УРОВНЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ

**Виталий КНЫШ,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
Ивано-Франковского университета права имени Короля Даниила Галицкого

#### Аннотация

В статье с позиций общей теории права и государства исследовано законодательство Украины, которое регулирует особенности применения конституционно-правовой ответственности субъектов государственно-властных отношений. По результатам исследования автором установлено, что следует выделить два основных уровня юридического определения конституционно-правовой ответственности – конституционный и законодательный. На законодательном уровне юридического определения конституционно-правовой ответственности правовое регулирование осуществляется на уровне отдельных органических законов, которые, во-первых, основное внимание акцентируют на отрицательной (ретроспективной) ответственности, а во-вторых, – дифференцируют коллегияльную и индивидуальную конституционно-правовую ответственность конкретных субъектов государственно-властных отношений.

**Ключевые слова:** ответственность, юридическая ответственность, конституционно-правовая ответственность, законодательство о конституционно-правовой ответственности, общетеоретический анализ конституционно-правовой ответственности.

## THEORETIC AND LEGAL RESEARCH OF THE LEGISLATIVE LEVEL OF REGULATION OF CONSTITUTIONAL LEGAL RESPONSIBILITY IN UKRAINE

**V. KNYSH,**

Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor  
of the Department of Theory and History of State and Law  
of the University of Law Named after King Danylo Halatskyi

#### Summary

In the article, from the standpoint of the general theory of law and the state, Ukrainian legislation has been studied, which regulates the specifics of the application of the constitutional and legal responsibility of subjects of state-power relations. According to the results of the research, the author established that two main levels of legal definition of constitutional and legal responsibility – constitutional and legislative – should be singled out. At the legislative level of legal definition of constitutional and legal responsibility, legal regulation is carried out at the level of individual organic laws, which, firstly, focus on negative (retrospective) responsibility, and secondly – differentiate the collegial and individual constitutional and legal responsibility of specific subjects of the state -power relations.

**Key words:** responsibility, legal responsibility, constitutional and legal responsibility, legislation on constitutional and legal responsibility, general theoretical analysis of constitutional and legal responsibility.

**Постановка проблемы.** Вопрос конституционно-правовой ответственности субъектов государственно-властных отношений приобрел особую актуальность в контексте применения механизма люстрации власти

и повышения ответственности ее представителей. Учитывая сказанное, следует отметить, что научное исследование данного правового института только в рамках традиционного (узкого) подхода с позиций исключительно кон-



ституционного права, по нашему мнению, будет малоэффективным. Считаем, что только с позиций общей теории права и государства можно обеспечить полноту исследования института конституционно-правовой ответственности, особенно в части ее соотношения с другими видами социальной и юридической ответственности.

Стоит также отметить, что в юридической науке существуют различные научные направления в вопросах теоретико-правового понимания юридической природы конституционно-правовой ответственности. Такие научные подходы можно объединить в четыре группы, в частности: 1) научное направление, которое базируется на обосновании узкого понимания конституционно-правовой ответственности, основанное на признании только ретроспективной (негативной) конституционно-правовой ответственности; 2) научное направление, по которому обосновывается широкое понимание конституционно-правовой ответственности, предусматривает сочетание ретроспективной (негативной) и перспективной (положительной) ответственности; 3) научное направление, которое разграничивает ретроспективную (отрицательную) и перспективную (положительную) ответственность; 4) научное направление, которое обосновывает как сочетание ретроспективной (негативной) и перспективной (положительной) ответственности, так и существование только ретроспективной (негативной) ответственности.

Вклад в развитие указанных направлений, касающихся проблематики конституционно-правовой ответственности субъектов государственно-властных отношений, осуществили в своих научных исследованиях К. Басин, В. Кафарский, И. Кресина, В. Погорилко, В. Полевой, А. Червяцова, В. Шаповал и другие ученые.

Вместе с тем указанные исследования касались исследования института конституционно-правовой ответственности с позиций науки конституционного права, а не с точки зрения общей теории права и государства.

**Цель статьи.** Поэтому, учитывая сказанное, целью данной статьи является теоретико-правовой анализ законодательства Украины о конституционно-правовой ответственности.

### **Изложение основного материала.**

Далее следует обратить внимание на законодательный уровень определения конституционно-правовой ответственности субъектов государственно-властных отношений. Одним из таких субъектов являются народные депутаты Украины. В соответствии со ст. 8 Закона Украины «О статусе народного депутата Украины» в своей деятельности народный депутат должен придерживаться общепризнанных норм морали; всегда сохранять собственное достоинство, уважать честь и достоинство других народных депутатов, служебных и должностных лиц и граждан; воздерживаться от действий, заявлений и поступков, компрометирующих его самого, избирателей, Верховную Раду Украины, государство. Недопустимо использование народным депутатом своего депутатского мандата вопреки общепризнанным нормам морали, правам и свободам человека и гражданина, законным интересам общества и государства. Народный депутат не должен использовать депутатский мандат в личных, в частности корыстных, целях [1].

Здесь речь идет о положительной конституционно-правовой ответственности указанного субъекта государственно-властных отношений.

Далее, в ч. 2 ст. 5 данного Закона определена негативная конституционно-правовая ответственность народного депутата Украины. В частности, в случае невыполнения требования относительно несовместимости депутатского мандата с другими видами деятельности полномочия народного депутата прекращаются досрочно на основании закона и по решению суда. При этом комитет, в компетенцию которого входят вопросы депутатской этики, рассматривает соответствующие материалы и представляет заключение Председателю Верховной Рады Украины, в десятидневный срок обращается в суд или возвращает материалы комитета с обоснованием отказа в обращении в суд. По поручению Председателя Верховной Рады Украины в суд по вопросу досрочного прекращения полномочий народного депутата также может обратиться первый заместитель или заместитель Председателя Верховной Рады Украины.

Комитет, в компетенцию которого входят вопросы депутатской этики, в случае возврата Председателем Верховной Рады Украины материалов с обоснованием отказа в обращении в суд рассматривает их и в случае несогласия с ними вносит предложение о рассмотрении этого вопроса на заседании Верховной Рады Украины.

По решению Верховной Рады Украины Председатель Верховной Рады Украины обязан обратиться в суд для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий такого народного депутата. Верховная Рада Украины своим решением также может обязать обратиться в суд по вопросу о досрочном прекращении полномочий народного депутата первого заместителя или заместителя Председателя Верховной Рады Украины [1].

На законодательном уровне также регламентирована конституционно-правовую ответственность Кабинета Министров Украины. В частности, ч. 3 ст. 1 Закона Украины «О Кабинете Министров Украины» в части положительной (перспективной) ответственности правительства дублирует положения Конституции Украины о том, что Кабинет Министров Украины ответственен перед Президентом Украины и Верховной Радой Украины, подконтролен и подотчетен Верховной Раде Украины в пределах, предусмотренных Конституцией Украины [2].

Вместе с тем конкретизирующий характер имеют положения о негативной (ретроспективной) ответственности Кабинета Министров Украины. В частности, согласно ст. 14 данного Закона правительство Украины может быть отправлено в отставку Верховной Радой Украины. В частности, Верховная Рада Украины по предложению Президента Украины или не менее трети от ее конституционного состава может рассмотреть вопрос об ответственности Кабинета Министров Украины и принять резолюцию недоверия Кабинету Министров Украины. Вопрос об ответственности Кабинета Министров Украины не позднее чем через десять дней после внесения предложения рассматривается на пленарном заседании Верховной Рады Украины, на которое приглашаются все члены Кабинета Министров Украины. В случае рассмотрения вопроса об ответственности



сти Кабинета Министров Украины по предложению Президента Украины в пленарном заседании Верховной Рады Украины принимает участие Президент Украины. Резолюция недоверия Кабинету Министров Украины считается принятой, если за это проголосовало большинство от конституционного состава Верховной Рады Украины. Принятие Верховной Радой Украины резолюции недоверия Кабинету Министров Украины влечет отставку Кабинета Министров Украины. Вопрос об ответственности Кабинета Министров Украины не может рассматриваться Верховной Радой Украины более одного раза в течение очередной сессии, а также в течение года после одобрения Программы деятельности Кабинета Министров Украины или в течение последней сессии Верховной Рады Украины [2].

Следовательно, в данном случае имеет место вопрос о коллегиальной конституционно-правовой ответственности правительства Украины.

Вместе с тем ст. 18 Закона Украины «О Кабинете Министров Украины» определяет возможность применения индивидуальной конституционно-правовой ответственности к членам правительства. В частности, член Кабинета Министров Украины (кроме Премьер-министра Украины) может быть освобожден от должности Верховной Радой Украины: 1) путем принятия отставки члена Кабинета Министров Украины по поданному им заявлению об отставке; 2) по представлению Премьер-министра Украины (относительно Министра иностранных дел Украины и Министра обороны Украины такое представление вносится с согласия Президента Украины); 3) по представлению Президента Украины – Министра иностранных дел Украины и Министра обороны Украины; 4) по собственной инициативе. При этом решение Верховной Рады Украины об освобождении от должности члена Кабинета Министров Украины принимается в форме постановления Верховной Рады Украины. Член Кабинета Министров Украины освобождается от должности со дня принятия соответствующего решения Верховной Радой Украины [2].

На законодательном уровне также конкретизирована конституцион-

но-правовая ответственность судов и судей Украины. В соответствии со ст. 23 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», судья местного суда осуществляет судопроизводство в порядке, установленном процессуальным законом, а также другие полномочия, определенные законом. В ст. 54 данного Закона четко определены требования, предъявляемые к судье. В частности, пребывание в должности судьи несовместимо с занятием должности в любом другом органе государственной власти, органе местного самоуправления и с представительским мандатом. Судья не вправе совмещать свою деятельность с предпринимательской или адвокатской деятельностью, любой другой оплачиваемой работой (кроме преподавательской, научной и творческой деятельности), а также входить в состав руководящего органа или наблюдательного совета предприятия или организации, имеющей целью получение прибыли. Судья не может принадлежать к политической партии или профсоюзу, проявлять привязанность к ним, участвовать в политических акциях, митингах, забастовках [3].

Нарушение вышеуказанных требований может стать основанием для применения негативной конституционно-правовой и дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем ч. 7 ст. 56 вышеуказанного Закона устанавливает обязанности судей. Исходя из ее содержания, судья обязан: 1) справедливо, беспристрастно и своевременно рассматривать и решать судебные дела в соответствии с законом с соблюдением принципов и правил судопроизводства; 2) соблюдать правила судейской этики, в том числе выявлять и поддерживать высокие стандарты поведения в любой деятельности с целью укрепления общественного доверия к суду, чтобы удостоверить общества в честности и неподкупности судей; 3) подавать декларацию о доходах судьи; 4) проявлять уважение к участникам процесса; 5) не разглашать сведения, составляющие тайну, охраняемую законом, в том числе тайну совещательной комнаты и закрытого судебного заседания; 6) выполнять требования и придерживаться ограничений, установленных законодательством в сфере предотвращения коррупции; 7) подавать де-

кларацию лица, уполномоченного на выполнение функций государства или местного самоуправления; 8) систематически развивать профессиональные навыки, поддерживать свою квалификацию на должном уровне; 9) обращаться с сообщением о вмешательстве в его деятельность как судьи по осуществлению правосудия в Высший совет правосудия и к Генеральному прокурору в течение пяти дней после того, как ему стало известно о таком вмешательстве; 10) подтверждать законность источника происхождения имущества в связи с прохождением квалификационного оценивания или в порядке дисциплинарного производства в отношении судьи, если обстоятельства, которые могут повлечь привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, вызывают сомнения в законности источника происхождения имущества или добродетели поведения судьи [3].

Если вышеуказанные положения составляют основу формирования положительной (перспективной) конституционно-правовой ответственности судей при осуществлении ими правосудия, то, кроме этого, существует ряд законодательных положений, которые формируют основы негативной (ретроспективной) их ответственности. В частности, нарушения судьей требований относительно несовместимости детализируются в ст. 41 Закона Украины «О Высшем совете правосудия». Согласно данной статье по результатам рассмотрения дела о несовместимости Высший совет правосудия может принять решение: 1) о признании нарушения судьей требований относительно несовместимости с другой деятельностью или статусом и освобождении его от должности; 2) о признании нарушения прокурором требований относительно несовместимости с другой деятельностью или статусом и внесении в установленном порядке представления об освобождении его от должности; 3) о признании отсутствия нарушений судьей или прокурором требований относительно несовместимости с другой деятельностью или статусом. При этом решение по делу о несовместимости принимается большинством голосов членов Высшего совета правосудия, участвующих в заседании. Член Высшего совета правосудия, определенный



докладчиком по делу, не участвует в голосовании [4].

Следовательно, в данном случае речь идет не только о существовании конституционно-правовой ответственности, а скорее о ее сочетании с дисциплинарной и моральной ответственностью.

На законодательном уровне также детализированы конституционно-правовой ответственности органов местного самоуправления в Украине. В смысле Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» можно выделить следующие группы норм в этой сфере: 1) нормы, определяющие конституционно-правовую ответственность коллегиальных органов местного самоуправления. К данной группе норм относятся нормы ч. 14 ст. 47 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» об ответственности постоянных комиссий местных советов (постоянные комиссии подотчетны совету и ответственными перед ней), а также ч. 4 ст. 48 данного Закона об ответственности временных контрольных комиссий местных советов (полномочия временной контрольной комиссии совета прекращаются с момента принятия советом окончательного решения по результатам работы этой комиссии, а также в случае прекращения полномочий совета, который создал эту комиссию) [5] и тому подобное; 2) нормы, которые определяют конституционно-правовую ответственность единоличных органов местного самоуправления. К этой группе норм относятся ч. 5 ст. 49 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» об ответственности депутатов местных советов (в частности, в случае пропуска депутатом в течение года более половины пленарных заседаний совета или заседаний постоянной комиссии, невыполнение им без уважительных причин решений и поручений совета и его органов соответствующий совет может обратиться к избирателям с предложением об отзыве такого депутата в установленном законом порядке) [5].

**Выводы.** Таким образом, по результатам исследования можно сделать следующие выводы: 1) следует выделить два основных уровня юридического определения конституционно-

правовой ответственности – конституционный и законодательный; 2) на законодательном уровне юридического определения конституционно-правовой ответственности правовое регулирование осуществляется на уровне отдельных органических законов, которые, во-первых, основное внимание акцентируют на отрицательной (ретроспективной) ответственности, а во-вторых – дифференцируют коллегиальную и индивидуальную конституционно-правовую ответственность конкретных субъектов государственно-властных отношений.

#### Список использованной литературы:

1. Про статус народного депутата України: Закон України від 17.11.1992 р. № 2790-ХІІ з наступними змінами і доповненнями станом на 01.01.2017 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2790-12>

2. Про Кабінет Міністрів України: Закон України від 27.02.2014 р. № 794-VII з наступними змінами і доповненнями станом на 25.03.2017 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/794-18/>

3. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 р. № 1402-VIII з наступними змінами і доповненнями станом на 05.01.2017 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/>.

4. Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21.12.2016 р. № 1798-VIII з наступними змінами і доповненнями станом на 21.12.2016 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/>

5. Про місцеве самоврядування в Україні: Закон України від 21.05.1997 р. № 280/97-ВР з наступними змінами і доповненнями станом на 04.06.2017 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/280/97-%D0%B2%D1%80>

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Кныш Виталий Васильевич** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Ивано-Франковского университета права имени Короля Даниила Галицкого

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Knysh Vitaliy Vasilyevich** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the University of Law Named after King Danylo Halytskyi

*knyshw@rambler.ru*