



УДК 343.98

## ПОНЯТИЕ И ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧАСТНОЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ

Светлана КНИЖЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры криминалистики и судебной экспертологии  
Харьковского национального университета внутренних дел

### Аннотация

В статье проанализированы современные научные тенденции в определении понятия частной криминалистической методики, рассмотрены разные позиции криминалистов относительно принципов формирования частных криминалистических методик. Под частной криминалистической методикой предложено понимать рекомендации типизированного характера, изложенные в описательной или формализованной форме по выявлению, расследованию и предотвращению различных преступных проявлений и судебного рассмотрения уголовных производств. Принципами формирования частных криминалистических методик определены: дифференцированность; адаптивность; этапность; алгоритмичность. Принцип дифференцированности направлен на учет криминалистической классификации преступлений. Принцип адаптивности находит свое отражение в следственных (судебных) ситуациях и соответствующих им стратегических и тактических задачах. Этапность и алгоритмичность означает разработку рекомендаций в соответствии с этапами расследования и судебного рассмотрения уголовных производств и определения надлежащих алгоритмов действий следователя и судьи (суда).

**Ключевые слова:** преступление, расследование, криминалистическая методика, частная криминалистическая методика, принципы формирования.

## THE CONCEPT AND PRINCIPLES OF THE FORMATION OF A PRIVATE CRIMINALISTIC METHODOLOGY

S. KNIZHENKO,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminalistics and Judicial Expertise  
of the Kharkiv National University of Internal Affairs

### Summary

The article analyzes modern scientific trends in the definition of the concept of a private criminalistic methodology, examines the different positions of criminologists regarding the principles of the formation of private forensic methods. Under a private forensic methodology, it is suggested to understand the recommendations of a typified nature, described in a descriptive or formalized form for the identification, investigation and prevention of various criminal manifestations and judicial review of criminal proceedings. The principles of the formation of private forensic methods are defined: differentiation; Adaptability; Step-by-step; Algorithmic. The principle of differentiation is aimed at accounting for criminalistic classification of crimes. The principle of adaptability is reflected in investigative (judicial) situations and the corresponding strategic and tactical tasks. Staged and algorithmic means the development of recommendations in accordance with the stages of investigation and judicial review of criminal proceedings and the identification of appropriate algorithms for the actions of the investigator and the judge (court).

**Key words:** crime, investigation, forensic methods, forensic private methods, principles of formation.

**Постановка проблемы.** Первые представления о методах расследования различных видов преступлений основывались на эмпирических знаниях и жизненном опыте. Со временем такой опыт накапливался, и в конце 60-80 гг. прошлого века сформировался заключительный раздел криминалистики – криминалистическая методика, которая призвана разрабатывать рекомендации по эффективному расследованию отдельных видов преступлений. Однако в настоящее время среди ученых нет единого взгляда на понятие частной криминалистической методики, принципов ее формирования, структуры. Такая ситуация, как правильно полагает

В.А. Журавель, усложняет построение и реализацию новых и модернизацию существующих криминалистических методик [1, с. 189].

**Актуальность темы исследования** подтверждается тем, что отсутствие единого видения относительно понятия и принципов частной криминалистической методики оказывает негативное влияние на качество выявления, расследования и предотвращения преступлений.

**Состояние исследования.** Общими вопросами криминалистической методики занимались Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, Ю.П. Гармаев, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкин, В.А. Журавель, А.Н. Ко-

лесниченко В.Е. Коновалова, А.А. Крестовников, А.Ф. Лубин, В.А. Образцов, В.В. Тищенко, А.Ю. Шмонин, Б.В. Щур, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и ряд других ученых.

Принципам разработки частных криминалистических методик посвящены труды А.Я. Баева, Р.С. Белкина, Л.Г. Видонова, А.Ф. Волобуева, В.А. Журавля, А.С. Колодиной, А.Ю. Корчагина, В.Ф. Крылова, Н.А. Селиванова, Р.Л. Степанюка, В.О. Маляровой, С.М. Чурилова, М.Г. Шурухнова, других.

Значительное количество работ по исследуемым вопросам способствует выяснению роли и функций частных криминалистических методик. В то же



время изменения взглядов ученых на объект и предмет криминалистики оказывают влияние на современное понимание криминалистических категорий и понятий, в том числе и частной криминалистической методики.

**Целью и задачей статьи** является определение понятия и принципов частной криминалистической методики.

**Изложение основного материала исследования.** Формулирование понятия частной криминалистической методики является сложным вопросом, который обусловлен изменениями, происходящими в предмете криминалистики. В настоящее время научные разработки криминалистической методики осуществляются по следующим направлениям:

1) дальнейшее формирование методологических основ криминалистической методики (концептуальных подходов, принципов, функций, структуры и т.п.);

2) поиск единого метода расследования преступлений;

3) выделение стратегических и тактических задач расследования,

4) разработка криминалистической классификации преступлений;

5) определение типовых информационных моделей различных видов преступлений;

6) распространение методических рекомендаций и на стадию судебного рассмотрения уголовных производств;

7) определение субъектного состава потребителей криминалистической методики;

8) переход к изложению методических рекомендаций в форме программ, алгоритмов.

Рассматривая понятие методики расследования отдельных видов преступлений, заметим, что большинство авторов определяют его только в отношении стадии досудебного расследования уголовных производств. Так, Б.В. Щур частную криминалистическую методику понимает как комплекс методических рекомендаций и следственных технологий в виде типовых информационных моделей, направленных на раскрытие и расследование определенного вида или группы преступлений и их предотвращения [2, с. 102].

В то же время с учетом современных представлений о предмете криминалистики часть ученых предложила

включить в задачи частной криминалистической методики также и обеспечение судебного рассмотрения уголовных производств. В частности, А.А. Корчагин, исследуя проблемы расследования убийств, расширяет сферу применения криминалистической методики и на стадию судебного разбирательства [3, с. 49].

Подобную позицию разделяют В.И. Алексейчук, В.А. Журавль, О.В. Кругликова, А.Е. Хорошева [4; 5; 6; 7]. Так, В.А. Журавль предлагает включать в задачи частной криминалистической методики разработку рекомендаций по судебному рассмотрению уголовных производств. При этом автор определяет частную криминалистическую методику как информационно-познавательную модель, в которой отражены комплексы методов, средств, приемов и рекомендаций типизированного характера, изложенных в описательной или формализованной форме по рациональной организации процесса сбора, оценки и использования доказательственной информации о специфике совершения и расследования различных преступных проявлений и судебного рассмотрения уголовных дел [5]. Мы согласны с автором в том, что рекомендации должны иметь типизированный характер и излагаться в описательной или формализованной форме.

Обозначим, что в толковых словарях методика определяется как совокупность взаимосвязанных способов и приемов целесообразного поведения, любой деятельности. Методический – значит последовательный, системный [8, с. 664]. Таким образом, методикой может быть названа любая последовательная, системная деятельность суда по рассмотрению уголовных производств.

Еще одним дискуссионным вопросом частной криминалистической методики является определение ее названия. Криминалисты допускают разную, называя: частной криминалистической методикой, методикой расследования отдельных видов преступлений, методикой расследования и судебного рассмотрения уголовных производств, частной криминалистической методикой судебного разбирательства в уголовном производстве. Учитывая современное определение

задач криминалистической методики, мы предлагаем рекомендации, которые направлены только на обеспечение досудебного расследования преступлений, называть методикой расследования отдельных видов преступлений. Рекомендации, которые направлены на криминалистическое обеспечение стадии судебного разбирательства, – методикой судебного рассмотрения уголовных производств. В случае же разработки криминалистических рекомендаций относительно стадии досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовных производств оправдано использование термина «частная криминалистическая методика».

Следующим спорным вопросом частной криминалистической методики является включение в ее задачи профилактики преступлений. Действующий уголовный процессуальный кодекс Украины поставил вопрос о необходимости и актуальности разработки криминалистических средств и методов предотвращения определенных видов преступлений. Не прибегая к дискуссии, отметим, что мы поддерживаем тех исследователей, которые считают, что именно при расследовании отдельных видов преступлений следователь непосредственно не только устанавливает причины и условия совершения преступлений, но и определяет комплекс мер, направленных на недопущение совершения новых преступлений [9, с. 10; 10, с. 336]. Кроме того, Закон Украины «О Национальной полиции» к задачам полиции отнес профилактическую деятельность, направленную на предотвращение совершения правонарушений и выявления причин и условий, способствующих их совершению [11]. Поэтому вопросы криминалистической профилактики преступлений должны найти свое отражение в частных криминалистических методиках.

Учитывая изложенное и современное определение предмета криминалистики, предлагаем под частной криминалистической методикой понимать рекомендации типизированного характера, изложенные в описательной или формализованной форме по выявлению, расследованию и предотвращению различных преступных проявлений и судебного рассмотрения уголовных производств. Определяя



понятие частной криминалистической методики, мы используем термин «преступление», а не «уголовное правонарушение», поскольку, как правильно отмечено в юридической литературе, Уголовным кодексом Украины ответственность предусмотрена за совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренного настоящим Кодексом [12, с. 49].

Рассматривая принципы формирования частных криминалистических методик, отметим, что на сегодня между учеными нет единой позиции. В то же время именно принципами, как правильно отмечают А.С. Колодина и В.В. Тищенко, определяется система методов и средств расследования преступлений, структура частных криминалистических методик, которые являются важными для правоприменительных органов [13, с. 115; 14, с. 97].

Заметим, что в криминалистической литературе выделяют принципы построения и принципы реализации криминалистических методик. При этом первыми руководствуются в целях построения криминалистических методик, а вторыми – правоприменительные органы, с целью их применения [15, с. 552].

По мнению Б.В. Щура, принципы формирования отдельных криминалистических методик составляют:

1) системность криминалистической методики (все элементы взаимосвязаны между собой и выполняют определенные функции);

2) научная обоснованность методических рекомендаций и следственных технологий;

3) структурированность построения (состоит из определенных автономных элементов, которые находятся в четкой последовательности)

4) объективность (основой служат соответствующие эмпирические данные) [15, с. 552].

И.И. Когутич среди принципов криминалистической методики выделяет общие, отдельные и специальные принципы. К общим автор отнес те принципы, которым должны соответствовать все криминалистические методики: законность, целостность, научную обоснованность и достоверность, формирование отдельных криминалистических методик на основании со-

держания и диспозиций соответствующих норм уголовного закона и других законодательных актов [16, с. 538].

Под отдельными принципами автор понимает те положения, которые обуславливают наработки криминалистических рекомендаций и относит к ним: конкретность, этапность, ситуационность, эффективность, структурное единство, изучение механизмов и способов совершения преступлений, обобщения и использования передового опыта [16, с. 538].

К специальным принципам И.И. Когутич относит те положения, которые служат для разработки конкретных методик расследования отдельных видов преступлений: индивидуальность расследования, взаимосвязь следователя с оперативными подразделениями, использование специальных знаний, плановость и оперативность расследования [16, с. 538].

П.Д. Биленчук, А.П. Гель Р.С. Семаков к общим принципам отнесли: законность, плановость, оперативность, индивидуальность, взаимодействие следователя с оперативными подразделениями, использование специальных знаний, использование помощи общественности. Среди принципов формирования частных криминалистических методик авторы выделяют: законность, оптимальный набор следственных (розыскных) действий, использование специальных знаний и помощи общественности, использование передового опыта и следственной практики [17, с. 253].

Анализируя указанные позиции ученых, мы согласились с С.М. Чуриловым в том, что к принципам формирования криминалистических методик нельзя отнести требования законности, самостоятельности, целостности, конкретности, оперативности расследования, привлечения общественности к расследованию, оптимального набора следственных действий, поскольку они не указывают на зависимость их содержания от источника формирования [18, с. 15].

В свою очередь, С.М. Чурилов к принципам формирования частных криминалистических методик отнес принципы зависимости методик расследования от права, практики, науки [18, с. 15]. Такую позицию разделяет и Р.Л. Степанюк, определяя среди принципов формирования частных

криминалистических методик правовую, научную и информационно-практическую основы [19, с. 88]. На наш взгляд, указанные принципы являются принципами криминалистики и других видов правоприменительной деятельности. Считаем, что принципами разработки именно методики расследования отдельных видов преступлений должны быть только те положения, которые определяют их содержание и структуру.

Так, В.А. Тищенко, исследуя теоретические и практические основы методики расследования преступлений, выделил следующие принципы:

1) рассмотрение преступной и криминалистической деятельности как объектов криминалистики с позиций системно-деятельностного и функциональных подходов;

2) использование достижений других наук;

3) анализ преступлений и создание информационно-познавательной модели;

4) использование достижений следственной практики;

5) принятие во внимание криминалистической классификации преступлений;

6) учет обстоятельств, подлежащих установлению;

7) учет ситуационного похода;

8) выделение типовых задач тактического и организационного характера, разработка оптимальной программы их решения;

9) выделение специфических тактических и технологических приемов при проведении отдельных следственных действий и тактических операций [13, с. 110–120].

Отдельные критические замечания по предложенной системе принципов были высказаны Б.В. Щуром, который правильно указал на то, что предложенный автором перечень содержит не столько принципы построения криминалистической методики, сколько содержание самой методики [2, с. 222].

На наш взгляд, более точно принципы формирования частных криминалистических методик определила А.С. Колодина и отнесла к ним:

1) принцип учета уголовно-правовой классификации преступлений;

2) принцип учета криминалистической классификации преступлений;



3) принцип учета всех обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования определенного вида (группы) преступлений;

4) принцип ситуативности;

5) принцип этапности (периодизация расследования);

6) принцип программирования;

7) принцип учета тактических особенностей производства в зависимости от вида преступления [14, с. 107–116].

Анализируя указанную позицию, считаем, что принцип учета уголовно-правовой классификации преступлений является лишним, поскольку он уже охватывается принципом учета криминалистической классификации преступлений. Относительно принципа включения всех обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования определенного вида (группы) преступлений, считаем, что этот принцип, по сути, направлен на определение стратегических и тактических задач расследования преступлений, а потому находит свое отражение в таком предложенном нами принципе, как адаптивность.

На основании изложенного считаем, что принципы формирования частной криминалистической методики должны отражать современное состояние криминалистической науки и включать основы формирования именно отдельных (частных) криминалистических методик. Предлагаем к принципам формирования частных криминалистических методик отнести:

- 1) дифференцированность;
- 2) адаптивность;
- 3) этапность;
- 4) алгоритмичность.

Дифференцированность означает формирование частных криминалистических методик с учетом их криминалистической классификации. В свою очередь, криминалистические классификации преступлений разрабатываются как с учетом уголовно-правовых, так и криминалистических критериев.

Адаптивность означает необходимость учета при формировании частной криминалистической методики: 1) ситуаций, имеющих место во время расследования и судебного рассмотрения уголовных производств; 2) стратегических и тактических задач.

Этапность и алгоритмичность методики означает разработку рекомен-

даций в соответствии с этапами расследования и судебного рассмотрения уголовных производств и определения четких алгоритмов действий следователя и судьи (суда).

**Выводы.** Развитие частных криминалистических методик невозможно без четкого уяснения их сути и принципов формирования. Они базируются на принципах криминалистики, но являются отличными и определяют содержание и структуру частных криминалистических методик. Принципами формирования частных криминалистических методик являются: дифференцированность; адаптивность; этапность; алгоритмичность.

#### Список использованной литературы:

1. Журавель В.А. Окремі методики в системі криміналістичних знань / В.А. Журавель // Науковий вісник Львівської комерційної академії. Серія юридична. Зб. наук. праць. – Львів : Камула, 2015. – Вип. №1. – С. 187–200.

2. Щур Б.В. Теоретичні основи формування та застосування криміналістичних методик. Монографія / Б.В. Щур. – Х. : Харків юридичний, 2010. – 320 с.

3. Корчагин А.А. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах (проблемы теории и практики) : монография / под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.К. Гавло. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 512 с.

4. Алексейчук В.І. Окрема криміналістична методика судового розгляду у кримінальному провадженні: сутність та завдання / В.І. Алексейчук [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <file:///C:/Documents%20and%20Settings/%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80/%D0%9C%D0%BE%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/Downloads/chastnaya-kriminalisticheskaya-metodika-sudebnogo-rassmotreniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-suschnosti-zadachi.pdf>

5. Журавель В. Окрема криміналістична методика: поняття та сфера

застосування / В. Журавель [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://dspace.nulau.edu.ua/bitstream/123456789/7438/1/Zhuravel\\_202.pdf](http://dspace.nulau.edu.ua/bitstream/123456789/7438/1/Zhuravel_202.pdf).

6. Кругликова О.В. Криминалистическая методика предварительного и судебного следствия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.В. Кругликова. – Томск, 2011. – 26 с.

7. Хорошева А.Е. Проблемы теории и практики криминалистической методики судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по уголовным делам об убийствах : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.В. Хорошева. – Томск, 2011. – 26 с.

8. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з доп. і доповн.) / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К. ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2005. – 1728 с.

9. Криминалистика : учебник : в 3 ч. Ч. 3. Криминалистическая методика / под ред. Г.Н. Мухина ; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. м-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – 2-е изд., испр. – Минск : Акад. МВД, 2010. – 295 с.

10. Волобуев А.Ф. Наукові основи комплексної методики розслідування корисливих злочинів у сфері підприємництва : дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.09 / А.Ф. Волобуев. – Харків, 2002. – 376 с.

11. Закон України «Про Національну поліцію» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/580-19>.

12. Корж В.П. Проблеми розвитку криміналістики в мовах реалізації кримінального процесуального законодавства / В.П. Корж // Теоретичні аспекти організації досудового розслідування : матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції м. Харків, 4 грудня 2015. – Харків : ХНУВС, 2015. – С. 47–52.

13. Тищенко В.В. Теоретичні і практичні основи методики розслідування злочинів : монографія / В.В. Тищенко // Одеська національна юридична академія. – О. : Фенікс, 2007. – 260 с.

14. Колодіна А.С. Принципи криміналістичної методики у діяльності з розслідування злочинів : дис. ... канд.





юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Колодіна. – Одеса, 2016. – 216 с.

15. Щур Б.В. Окремі криміналістичні методики: принципи побудови та застосування / Б.В. Щур // Криміналістика XXI століття : матеріали між нар. наук.-практ. конф., 25-26 листоп. 2010 р. – Х. : Право, 2010. – С. 551–554.

16. Когутич І.І. Криміналістика : курс лекцій / І.І. Когутич. – К. : Атака, 2008. – 888 с.

17. Біленчук П.Д. Криміналістична тактика і методика розслідування окремих видів злочинів : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / П.Д. Біленчук, А.П. Гель, Г.С. Семаков. – К. : МАУП, 2007. – 512 с.

18. Чурилов С.Н. Методика расследования преступления: общие положения / С.Н. Чурилов. – М. : Юстицинформ, 2009 – 232 с.

19. Степанюк Р.Л. Принципи формування окремої криміналістичної методики / Р.Л. Степанюк // Право і безпека. – 2016. – № 4(63). – С. 85–90.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Книженко Светлана Александровна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики и судебной экспертизы Харьковского национального университета внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Knizhenko Svetlana Aleksandrovna** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminalistics and Judicial Expertise of the Kharkiv National University of Internal Affairs

*mega\_kni-svetlana@ukr.net*

УДК 340.132.8; 342.086

## ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО УРОВНЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ

**Виталий КНЫШ,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
Ивано-Франковского университета права имени Короля Даниила Галицкого

#### Аннотация

В статье с позиций общей теории права и государства исследовано законодательство Украины, которое регулирует особенности применения конституционно-правовой ответственности субъектов государственно-властных отношений. По результатам исследования автором установлено, что следует выделить два основных уровня юридического определения конституционно-правовой ответственности – конституционный и законодательный. На законодательном уровне юридического определения конституционно-правовой ответственности правовое регулирование осуществляется на уровне отдельных органических законов, которые, во-первых, основное внимание акцентируют на отрицательной (ретроспективной) ответственности, а во-вторых, – дифференцируют коллегияльную и индивидуальную конституционно-правовую ответственность конкретных субъектов государственно-властных отношений.

**Ключевые слова:** ответственность, юридическая ответственность, конституционно-правовая ответственность, законодательство о конституционно-правовой ответственности, общетеоретический анализ конституционно-правовой ответственности.

## THEORETIC AND LEGAL RESEARCH OF THE LEGISLATIVE LEVEL OF REGULATION OF CONSTITUTIONAL LEGAL RESPONSIBILITY IN UKRAINE

**V. KNYSH,**

Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor  
of the Department of Theory and History of State and Law  
of the University of Law Named after King Danylo Halatskyi

#### Summary

In the article, from the standpoint of the general theory of law and the state, Ukrainian legislation has been studied, which regulates the specifics of the application of the constitutional and legal responsibility of subjects of state-power relations. According to the results of the research, the author established that two main levels of legal definition of constitutional and legal responsibility – constitutional and legislative – should be singled out. At the legislative level of legal definition of constitutional and legal responsibility, legal regulation is carried out at the level of individual organic laws, which, firstly, focus on negative (retrospective) responsibility, and secondly – differentiate the collegial and individual constitutional and legal responsibility of specific subjects of the state -power relations.

**Key words:** responsibility, legal responsibility, constitutional and legal responsibility, legislation on constitutional and legal responsibility, general theoretical analysis of constitutional and legal responsibility.

**Постановка проблемы.** Вопрос конституционно-правовой ответственности субъектов государственно-властных отношений приобрел особую актуальность в контексте применения механизма люстрации власти

и повышения ответственности ее представителей. Учитывая сказанное, следует отметить, что научное исследование данного правового института только в рамках традиционного (узкого) подхода с позиций исключительно кон-