



ООН о правах ребенка : материалы Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 18 декабря 2010 г. / отв. ред. О.Н. Низамиева. – М. : Статут, 2011. – С. 164–167.

17. Кримінальний кодекс УРСР від 28 грудня 1960 року // Відомості Верховної Ради. – 1961. – № 2. – Ст. 14.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Ефремова Ирина Алексеевна** – аспирант кафедры гражданского права и процесса факультета № 6 Харьковского национального университета внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Efremova Irina Alekseyevna** – Postgraduate Student of Department of Civil Law and Process of the Faculty № 6 of the Kharkiv National University of Internal Affairs

*marchenko\_mv@ukr.net*

УДК 342.9

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ИССЛЕДОВАНИЕ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НЕГАТИВНОГО ВЛИЯНИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

**Наталья ЗОЛОТАРЁВА,**

кандидат юридических наук, доцент,  
профессор кафедры административной деятельности  
Национальной академии внутренних дел

#### Аннотация

В статье анализируются роль и место экологической экспертизы в применении мер административного принуждения, а также в предотвращении негативного воздействия на окружающую среду. Выделяется три вида экологической экспертизы: экспертиза при производстве по делам об административных правонарушениях, посягающих на окружающую природную среду; государственная экологическая экспертиза видов деятельности и объектов, которые представляют повышенную экологическую опасность; экологическая экспертиза, по заключению которой дается оценка воздействия на окружающую среду. Констатируется, что на данный момент отсутствует законодательный акт, который определял бы порядок проведения экспертизы при производстве по делам об административных правонарушениях. Даются предложение о принятии такого нормативного акта и отдельные наработки к проекту Положения об экспертизе при таком производстве.

**Ключевые слова:** экологическая экспертиза, меры административного принуждения, производство по делам об административных правонарушениях, экологическая опасность, административная деятельность.

## ENVIRONMENTAL EXPERTISE AS A RESEARCH FOR THE APPLICATION OF ADMINISTRATIVE COERCIVE MEASURES AND ACTIVITIES TO PREVENT NEGATIVE ENVIRONMENTAL IMPACTS

**N. ZOLOTAREVA,**

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,  
Professor of the Department Administrative Activities  
of the National Academy of Internal Affairs

#### Summary

The article analyzes the role and place of environmental expertise in the application of measures of administrative coercion and prevent negative impacts on the environment. There are three types of environmental expertise - expertise in handling cases of administrative offenses that encroach on the environment; state environmental expertise of types of activity and objects that constitute an increased ecological danger; environmental expertise the conclusion of which gives an assessment of the environmental impact. It is stated that at the moment there is no legislative act that would determine the procedure for conducting an expert examination in cases concerning administrative offenses. Given suggestions on the adoption of such a normative act and separate work on the project Regulation on expertise in such production.

**Key words:** environmental expertise, measures of administrative coercion, proceedings in cases of administrative offenses, ecological danger, administrative activity.

**Постановка проблемы.** Участие экспертов в административном производстве предусмотрено Кодексом Украины об адми-

нистративных правонарушениях и в ряде других административно-правовых законодательных актах. Экологическая экспертиза проводится как для



обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, так и в целях предупреждения негативного влияния на окружающую природную среду. Придавая значение экспертным исследованиям, законодатель довольно часто обращает внимание на регулирование порядка его проведения, однако остается еще достаточно нерешенных для экспертов проблем, касающихся назначения экспертиз, оформления их результатов, определения прав и обязанностей экспертов.

**Актуальность темы исследования** подтверждается недостаточностью исследования проблем экологической экспертизы – в настоящее время приняты новые правовые акты, регулирующие проведение экологической экспертизы, еще не разработано теоретических обоснований по порядку применения их норм. Отношения назначения и производства экспертизы по делам об административных правонарушениях в сфере экологии урегулировано лишь в общих чертах.

**Состояние исследования.** В юридической литературе в основном исследованы только проблемы судебной экспертизы. Экологической экспертизе в административном производстве уделялось недостаточно внимания. Среди ученых, которые проводили исследования применения экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях, следует назвать И.П. Голосниченко, С.Т. Гончарука, Е.В. Додина, А.Т. Комзюка, В.К. Колпакова, Р.В. Миронюка, Ю.С. Шемшученко и др. Исследования регулирования экологической экспертизы в административном праве только начинается.

**Целью и задачей статьи** является раскрытие содержания экологической экспертизы, разграничение ее видов, разработка отдельных положений регулирования порядка проведения экспертизы для производства по делам об административных правонарушениях в сфере экологии.

**Изложение основного материала.** Экологическая экспертиза занимает значительное место в административном процессе. Сторонники широкого понимания административного процесса считают, что эксперти-

за является надежным инструментом доказывания в разных административных производствах. Широкое понимание административного процесса отвечает современным направлениям развития правовой науки [1, с. 363]. Еще в советское время Е.В. Додин рассматривал экспертизу как важный элемент административного процесса в делах об административных правонарушениях, а также писал, что «наличие экспертных выводов содействует вынесению наиболее эффективных управленческих решений». Ведь он считал, что экспертные заключения являются важными и для принятия процессуально-управленческих решений и при производстве по делам об административных правонарушениях [2, с. 70–92].

Законодатель предусмотрел также возможность использования экологической экспертизы как исследования, необходимого для применения мер административного принуждения, а именно административного пресечения, или обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере экологии. Собственно, дело касается административно-юрисдикционной деятельности, которая является разновидностью общей административной деятельности правоохранительных органов. Ст. 273 Кодекса Украины об административных правонарушениях (КУоАП) предусматривает, что «эксперт назначается органом (должностным лицом), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в случае если возникает потребность в специальных знаниях, в том числе для определения размера имущественного вреда, причиненного административным правонарушением, а также суммы денег, полученных вследствие совершения административного правонарушения, которые будут подлежать конфискации. Эксперт обязан явиться на вызов органа (должностного лица) и дать объективное заключение на поставленные перед ним вопросы. Эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, которые касаются предмета экспертизы, заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; с разрешения органа

(должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, ставить лицу, которое притягивается к ответственности, потерпевшему, свидетелям вопросы, которые касаются предмета экспертизы; присутствовать при рассмотрении дела» [3, Ст. 273].

Нужно согласиться с Р.В. Миронюком, который считает, что эксперт не является обязательным участником административного процесса [4, с. 228], поскольку и производство экспертизы в случае совершения административного правонарушения, посягающего на окружающую природную среду, не всегда обязательно.

Относительно экспертизы в сфере охраны окружающей природной среды, то правовой основой ее производства есть Закон Украины от 9 февраля 1995 г. № 45/ 95-ВР «Об экологической экспертизе» [5]. Статья 1 данного закона предусматривает, что «экологическая экспертиза в Украине – вид научно-практической деятельности уполномоченных государственных органов, эколого-экспертных формирований и объединений граждан, которая основывается на межотраслевом экологическом исследовании, анализе и оценке передпроектных, проектных и иных материалов или объектов, реализация и действие которых может отрицательно влиять или влиять на состояние окружающей природной среды, и направленная на подготовку заключений о соответствии запланированной или осуществляемой деятельности нормам и требованиям законодательства об охране окружающей природной среды, рациональном использовании и воспроизведении природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности». Несмотря на то, что законодатель в качестве цели экологической экспертизы предусмотрел «предотвращение негативного влияния антропогенной деятельности на состояние окружающей природной среды и здоровье людей, а также оценку степени экологической безопасности хозяйственной деятельности и экологической ситуации на отдельных территориях и объектах» [5], этот вид экспертизы может рассматриваться как метод административно-юрисдикционной



деятельности, поскольку задачей законодательства об экологической экспертизе предусмотрено обеспечение охраны окружающей природной среды, а задачами самой экологической экспертизы предусматривается установление соответствия объектов экспертизы требованиям экологического законодательства и оценка эффективности, полноты, обоснованности и достаточности мероприятий по охране окружающей природной среды.

Наряду с другими условиями и основаниями проведения государственной экологической экспертизы законодатель называет также принятие соответствующего решения правоохранительными органами согласно законодательству [5, ст. 34] Итак, по требованию правоохранительных органов и в порядке прекращения правонарушений в экологической сфере по инициативе правоохранительных органов может назначаться экспертиза. По нормам Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» к компетенции специально уполномоченных органов государственного управления в области охраны окружающей природной среды и использования природных ресурсов относится право осуществления государственной экологической экспертизы [6, п. «д», ст. 20].

Применяя сравнительно-правовой метод исследования норм законодательства, можно прийти к заключению, что если Государственная экологическая инспекция Украины, деятельность которой от лица Кабмина координирует Министр экологии и природных ресурсов, имеет право производства экологической экспертизы, то, следовательно, она может ее проводить и по собственной инициативе. Специальной ссылки в ст. 34 Закона Украины «Об экологической экспертизе» на данную инспекцию нет. Из этого явствует, что законодатель, принимая данный закон и формулируя статью 34, имел в виду, что данный орган относится к системе правоохранительных органов, ведь согласно ст. 242-1 КУоАП он рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных целым рядом статей, которые устанавливают административную от-

ветственность за правонарушения в сфере охраны природы и использование природных ресурсов, например статьей 52, которая установила ответственность за порчу сельскохозяйственных и других земель, загрязнение их химическими и радиоактивными веществами, нефтью и нефтепродуктами, неочищенными сточными водами, производственными и другими отходами, а также неприменение мер по борьбе с сорняками; ст. 53 – использование земель не по целевому назначению, невыполнение природоохранного режима использования земель, размещение, проектирование, строительство, введение в действие объектов, которые отрицательно влияют на состояние земель, неправильная эксплуатация, уничтожение или повреждение противозерозийных гидротехнических сооружений, защитных лесонасаждений и т.п. От лица центрального органа исполнительной власти, который реализует государственную политику по осуществлению государственного надзора (контроля) в сфере охраны окружающей природной среды, рационального использования, воспроизведения и охраны природных ресурсов, рассматривать дела об административных правонарушениях и накладывать административные взыскания имеют право Главный государственный инспектор Украины по охране окружающей природной среды и его заместители, старшие государственные инспекторы Украины по охране окружающей природной среды, государственные инспекторы Украины по охране окружающей природной среды, главные государственные инспекторы по охране окружающей природной среды Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя и их заместители, главные государственные инспекторы по охране окружающей природной среды Черного и Азовского морей и их заместители, старшие государственные инспекторы по охране окружающей природной среды, государственные инспекторы по охране окружающей природной среды соответствующих территорий [3, ст. 242-1]. Вышеприведенные положения подтверждают правоохранительный характер деятельности

Государственной экологической инспекции Украины.

Ст. 34 Закона Украины «Об экологической экспертизе» предусматривает, что порядок передачи документации на государственную экологическую экспертизу определяется Кабинетом Министров Украины. В данное время этот порядок утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 31 октября 1995 г. № 870 «О Порядке передачи документации на государственную экологическую экспертизу» с изменениями и дополнениями, которые были внесены правительством постановлениями от 18 января 1999 г. № 57, 17 ноября 2012 г. № 991, 16 декабря 2012 г. № 1173 [7].

Следует отметить, что производство экспертизы по решению правоохранительных органов в случае совершения правонарушений экологического законодательства недостаточно урегулировано нормами права, что затрудняет административную деятельность этих органов. Даже Закон Украины «О судебной экспертизе» в случае административного правонарушения, относительно которого административную юрисдикцию осуществляет правоохранительный орган, не может быть использован, ведь данный закон «определяет правовые, организационные и финансовые основы судебно-экспертной деятельности с целью обеспечения правосудия Украины независимой, квалифицированной и объективной экспертизой, ориентированной на максимальное использование достижений науки и техники». Причем и в понятии судебной экспертизы подчеркивается, что она касается лишь дел, которые находятся в производстве органов досудебного следствия или суда. Ст. 1 указанного выше закона в определении судебной экспертизы прямо закрепила, что «это исследование экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоятельствах дела, что находится в производстве органов досудебного расследования или суда». Итак, если дело об административном правонарушении подпадает под юрисдикцию суда, тогда нормы Закона Украины



«О судебной экспертизе» могут быть использованные судом для установления обстоятельств дела, если же такое дело находится в производстве других органов, – эти нормы закона не могут быть использованы [8].

Нужно констатировать, что и другого законодательного акта, который бы устанавливал порядок проведения экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях, в том числе и в сфере экологии, на данное время в Украине не существует.

Заметим, что за законодательством Украины целесообразно выделять три вида экологической экспертизы. На первом из них мы уже останавливались – это экспертиза при производстве по делам об административных правонарушениях, посягающих на окружающую природную среду. Второй вид, который не менее важен, – государственная экологическая экспертиза видов деятельности и объектов, которые представляют повышенную экологическую опасность.

Третий вид – экологическая экспертиза, предусмотренная недавно принятым Законом Украины от 23 мая 2017 года № 2059-VIII «Об оценке воздействия на окружающую среду». Это экспертиза, по заключению которой дается оценка влияния на окружающую среду. Согласно ст. 7 указанного Закона само заключение об оценке воздействия на окружающую среду выдается уполномоченным территориальным органом. Но в случаях, определенных законом, уполномоченный центральный орган выдает заключение об оценке воздействия на окружающую среду, которым, исходя из оценки влияния на окружающую среду планированной деятельности, в частности величины и масштабов такого воздействия (площадь территории и численность населения, которые могут испытать воздействие), характера (в том числе трансграничного), интенсивности и сложности, вероятности, ожидаемого начала, продолжительности, частоты и неотвратимости влияния (включая прямой и любой опосредствованный, побочный, кумулятивный, трансграничный, краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный, постоянный и временный, положительное и негативное влияния), предусмотренных

мер, направленных на предотвращение, отворачивание, избежание, уменьшение, устранение влияния на окружающую среду, определяет допустимость или обосновывается недопустимость проведения планированной деятельности и определяет экологические условия ее производства. Ст. 10 Закона Украины «Об оценке влияния на окружающую среду» дает определение территориального и центрального уполномоченных органов. «Уполномоченный территориальный орган – областные, городские Киевская и Севастопольская государственные администрации (соответствующий подраздел по вопросам экологии и природных ресурсов), орган исполнительной власти Автономной Республики Крым по вопросам экологии и природных ресурсов; уполномоченный центральный орган – центральный орган исполнительной власти, которая обеспечивает формирование и реализует государственную политику в сфере охраны окружающей природной среды» [9].

С целью осуществления своей компетенции, определенной в Законе, уполномоченный центральный орган и уполномоченный территориальный орган могут образовывать экспертные комиссии по оценке влияния на окружающую среду, члены которых назначаются сроком на три года. Уполномоченный центральный орган ведет реестр экспертов, из числа которых могут назначаться члены экспертной комиссии по оценке влияния на окружающую среду [9].

Законодатель определяет, что заключение по оценке воздействия на окружающую среду является обязательным для выполнения. Экологические условия производства планированной деятельности являются обязательными. Заключение по оценке влияния на окружающую среду учитывается при принятии решения о производстве планированной деятельности и может быть основанием для отказа в выдаче решения о производстве запланированной деятельности [9].

Следует отметить, что использование норм Закона Украины «Об экологической экспертизе» при совершении административных правонарушений для процедуры ее осуществления невозможно. Ведь согласно нор-

мам этого законодательного акта и постановления Кабинета Министров Украины от 31 октября 1995 г. № 870 «О Порядке передачи документации на государственную экологическую экспертизу» «государственная экологическая экспертиза видов деятельности и объектов, которые представляют повышенную экологическую опасность, проводится после объявления заказчиком через средства массовой информации Заявления об экологических последствиях деятельности и представление эколого-экспертным органам комплекта документов с обоснованием оценки воздействия на окружающую природную среду» [7]. Поэтому и данный вид экспертизы не может быть назначен по решению органа административной юрисдикции. Возможно лишь использование заключения государственной экологической экспертизы, в случае производства ее по собственной инициативе субъекта эколого-правовых отношений, осуществляющего или планирующего осуществлять соответствующие действия, которые могут посягать на охрану окружающей природной среды.

Как отмечает И.П. Голосниченко, вследствие неурегулированности действующим законодательством об административных правонарушениях отношений использования экспертизы эксперты вынуждены руководствоваться положениями, закрепленными в Уголовном процессуальном кодексе Украины [10, с. 105].

Поскольку в реальной действительности есть насущная необходимость использовать в административно-юрисдикционной деятельности правоохранительных органов экспертизу при производстве по делам об административных правонарушениях и ст. 273 КУоАП предполагает участие эксперта в таком виде производства, необходимо разработать проект «Положения об экспертизе при производстве по делам об административных правонарушениях», в котором определить порядок проведения этого вида экспертизы. В дальнейшем законодатель должен принять такой нормативный акт.

Необходимо отметить, что основными положениями такого порядка должно стать следующее.



1. Судебная экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специальные знания. Специальными являются знания, которые выходят за рамки общеобразовательной подготовки, жизненного опыта и требующие особой подготовки, профессиональных навыков.

2. Считается правомерным назначение экспертизы о соблюдении любых технических и других специальных правил.

3. Заключение дается экспертом на основании проведенного им исследования.

Ответы на вопросы, хотя и решаемые с применением специальных знаний, но не требующие никакого исследования (например, о конструктивных особенностях какого-то типа оружия или марки автомобиля и т.п.), устанавливаются не с помощью производства экспертизы, а путем истребования справок от соответствующих учреждений или допроса специалистов.

4. Экспертиза должна проводиться на основании надежной методики, достаточности предоставленного для ее проведения материала или исходных данных.

5. Как и судебная экспертиза, экспертиза при осуществлении административного производства в сложных случаях должна проводиться комиссионно. Если члены комиссии придут к общему заключению, они составляют единое заключение. В случае расхождений эксперты, не согласные с подготовленным проектом заключения, дают свое отдельное заключение, которое прилагается к подписанному большинством членов комиссии заключению.

6. В необходимых случаях проводится комплексная экспертиза. Комплексная экологическая экспертиза – это экспертиза, в которой принимают участие эксперты разных специальностей. Комплексная экспертиза широко распространена в практике. Это объясняется ее высокой эффективностью, большими возможностями синтезированного применения знаний из разных областей науки и техники.

7. Эксперт имеет право ходатайствовать о предоставлении ему

дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.

8. Эксперт может также с разрешения лица, уполномоченного на осуществление производства по делу об административном правонарушении, принимать участие в разных процессуальных действиях – осмотрах, допросах и др. Такая необходимость возникает, если эксперту необходимы дополнительные сведения, отсутствующие в материалах дела.

9. Эксперту необходимо предоставить право на так называемую экспертную инициативу. Это означает, что он может дать заключение по вопросу, который перед ним не ставился, но он, по его мнению, может иметь значения для дела. Такое право эксперта имеет большое значение для полного и всестороннего установления обстоятельств дела и нередко реализуется на практике, поскольку лица, которые осуществляют административное производство, не владея соответствующими специальными знаниями, могут упустить из виду некоторые возможности экспертизы и не задать соответствующий вопрос. В таких случаях эксперт сам может заполнить этот пробел.

10. Эксперт может отказаться от дачи заключения, если поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных знаний (т.е. касаются компетенции эксперта другой специальности или вообще не требуют для своего решения никаких специальных знаний) или если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Отказ по последнему основанию возможен лишь при условии, что экспертом заявлялось ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов, и оно не было выполнено (или выполнено не и полном объеме).

Еще одним основанием отказа эксперта от дачи заключения необходимо считать обстоятельство, когда современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленный вопрос.

11. Необходимо также закрепить положение о том, что эксперт может отказаться от дачи заключения только до производства им исследований. Если же исследование проведено, но поставленный вопрос решить не уда-

лось, эксперт сообщает о невозможности дачи заключения.

12. Нужно также предоставить эксперту право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения лица, которое осуществляет производство по делу об административном правонарушении, высшему должностному лицу в порядке подчиненности или в административный суд.

13. Надо утвердить положение о том, что эксперт подлежит отводу по общим основаниям, а также если он находился или находится в служебной или другой зависимости от лица, которое осуществляет производство по делу об административном правонарушении, или лица, которое привлекается к административной ответственности.

14. Нужно закрепить, что проведение экспертизы не может быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению, а когда оно начато, то немедленно прекращается, если будут установлены обстоятельства, которые подтверждают заинтересованность в результатах решения дела руководителя данного учреждения. Это ограничение должно распространяться и на негосударственные судебно-экспертные учреждения

15. Заключение эксперта должно содержать три части: вступительную, исследовательскую и резолютивную.

Во вступительной части указывается время и место производства экспертизы, по какому делу и кем назначена, основания ее производства (то есть обстоятельства дела, которые требуют для своего установления соответствующих специальных знаний), ведомости об эксперте и об экспертном учреждении, которым поручена экспертиза, вопросы, поставленные на усмотрение эксперта, объекты и материалы, представленные для производства экспертизы. Если экспертиза проводится не в государственном экспертном учреждении, то во вступительной части должна быть пометка о предупреждении эксперта об ответственности за дачу сознательно неправильного заключения, заверенная подписью эксперта. Здесь же приводятся сведения о лицах, которые присутствовали при производстве экспертизы, если такое присутствие имело место.



В исследовательской части излагаются содержание и результаты исследования, дается оценка полученных результатов и приводятся обоснования заключений, которые даются. Должно быть описано также состояние объектов исследования, примененные методы исследования, данные ссылки на нормативно-справочные материалы, которыми руководствовался эксперт, и на литературные источники, использованные при проведении исследования.

Заключение представляет собой ответы на поставленные вопросы. Они должны быть изложены четкой и ясной терминологией, которая не допускает разных толкований, понятной лицам, которые не владеют специальными знаниями.

Заключение подписывается экспертом (экспертами), а если экспертиза проводилась в экспертном учреждении, то заверяется печатью этого учреждения.

16. Материалы, которые иллюстрируют вывод эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

**Выводы.** Исследование законодательства, посвященного назначению и проведению экологической экспертизы, позволяет выделить три вида экологической экспертизы: экспертиза при производстве по делам об административных правонарушениях, посягающих на окружающую природную среду; государственная экологическая экспертиза видов деятельности и объектов, которые представляют повышенную экологическую опасность; экологическая экспертиза, по заключению которой дается оценка воздействия на окружающую среду.

Ст. 273 КУоАП предполагает участие эксперта в административном процессе. Поэтому необходимо разработать проект «Положения об экспертизе при производстве по делам об административных правонарушениях», в котором следует определить порядок назначения и проведения этого вида экспертизы. Предложения по содержанию данного правового акта выработаны настоящим исследованием.

#### Список использованной литературы:

1. Колпаков В.К. Адміністративно-деліктний правовий феномен. Монографія / В.К. Колпаков – К. : Юрінком Інтер, 2005. – 528 с.

2. Додин Е.В. Доказательства в административном процессе / Е.В. Додин. – М. : «Юридическая литература», 1973 – 192 с.

3. Кодекс України про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради України. – 1984. – 1984, додаток до № 51. – Ст. 1122.

4. Миронюк Р.В. Правовий статус суб'єктів адміністративно-деліктного процесу: теорія і практика реалізації / Р.В. Миронюк. – Дніпропетровськ : Ліра ЛТД, 2013. – 396 с.

5. Закон України від 9 лютого 1995 р. № 45/95-ВР «Про екологічну експертизу» // Відомості Верховної Ради України. – 1995. – № 8 – Ст. 54.

6. Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища» від 25 червня 1991 р, № 1264-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 41. – Ст. 546.

7. Постанова Кабінету Міністрів України від 31 жовтня 1995 р., № 870 Про Порядок передачі документації на державну екологічну експертизу [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/870-95-p>.

8. Закону України від 25 лютого 1994 року, N 4038-ХІІ «Про судову експертизу» // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 28 – Ст. 232.

9. Закон України від 23 травня 2017 р., № 2059-VIII «Про оцінку впливу на довкілля» // Голос України від 17.06.2017. – № 110.

10. Адміністративна відповідальність (загальні положення та правопорушення у сфері обігу наркотиків / за заг. ред. професора І.П. Голосніченка. – К. : КІВС, 2002. – 141 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Золотарева Наталия Ивановна** – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры административной деятельности Национальной академии внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Zolotareva Nataliya Ivanovna** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor of the Department Administrative Activities of the National Academy of Internal Affairs

*golosnichenko@ukr.net*