



УДК 343.214

ВИДЫ УГОЛОВНЫХ ЗАКОНОВ УКРАИНЫ

Анна СОХИКЯН,

соискатель кафедры уголовного права № 1
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Аннотация

Статья посвящена исследованию видов уголовных законов Украины. Используя системный метод исследования, автор выделил исчерпывающий перечень законов, в которых содержится уголовно-правовая норма. Рассмотрены проблемы бланкетных диспозиций, а также исследована система мер уголовно-правового характера. Определено место закона Украины «О пробации» и закона Украины «О применении амнистии в Украине».

Ключевые слова: виды уголовных законов, бланкетные диспозиции, меры уголовно-правового характера.

TYPES OF CRIMINAL LAWS OF UKRAINE

A. Sohikian,

Yaroslav Mudryi National Law University

Summary

The article is devoted to research of types of criminal laws of Ukraine. The author singled out an exhaustive list of laws that contain a criminal rule of law using the systematic method of research. It was considered each of them. The author considered the problems of blanket dispositions, the system of criminal law measures. It was identified the place of some criminal laws of Ukraine such as “About probation” and “About application of amnesty in Ukraine” in the criminal law as a whole.

Key words: types of criminal laws, blanket dispositions, system of criminal law measures.

Постановка проблемы. В современной литературе под термином «уголовный закон» многие учёные понимают не только единый кодифицированный акт, но и нормы уголовно-правового характера, содержащиеся в иных законах. Поддерживая данный подход, обратим внимание на ряд возникающих в связи с этим вопросов. Так, в данном контексте актуальным вопросом является правовая природа законов, содержащих уголовно-правовую норму, место бланкетных диспозиций в уголовном праве, правовая природа законов, которые по содержанию являются уголовно-правовыми. Решению этих вопросов и посвящена данная статья.

Актуальность темы. С учётом изложенного актуальность заключается в необходимости исследования видов уголовных законов для определения перспектив его влияния на ряд смежных вопросов.

Целью и задачей статьи является исследование законов, содержащих уголовно-правовую норму. Определение среди них законов, которые можно считать уголовными.

Изложение основного материала. Известно, что основными институтами уголовного права являются институт

преступления и уголовной ответственности. Вокруг этих двух институтов строятся все предписания как Общей, так и Особенной частей уголовного законодательства, более того – все остальные институты уголовного права являются субинститутами преступления или уголовной ответственности. В связи с этим иногда утверждается, что преступление и уголовная ответственность могут претендовать на статус сверхинститутов или даже подотраслей в уголовном праве [1, с. 257]. Справедливо утверждает Н.И. Панов, что категория «уголовная ответственность» выполняет важную интеграционную функцию в уголовном праве и законодательстве, сочетая (объединяя) Общую и Особенную части, превращая их нормы и институты на органически взаимосвязанные и взаимодополняющие структурные элементы единой и целостной системы уголовного права как самостоятельной отрасли права [2, с. 45].

Принимая во внимание такой взгляд на уголовное право, отметим, что, действительно, на протяжении веков прослеживается дуалистический характер уголовного права, который заключается в наличии двух взаимосвязанных явлений – *преступления и*

уголовно-правовых последствий, или иных мер уголовно-правового характера. Отметим, что в данном контексте справедливо говорить об уголовно-правовых последствиях, поскольку эта категория является более широкой. Так, уголовно-правовые последствия охватывают собой и уголовную ответственность, можно утверждать, что указанные категории будут соотноситься как общее и частное.

В историческом аспекте все институты уголовного права базируются на определении деяний преступными и применении к лицам, их совершившим, уголовно-правовых последствий в виде уголовной ответственности или иных мер уголовно-правового характера. Таким образом, можно сделать вывод о том, что все институты уголовного права строятся вокруг признания преступности деяний (соучастие в преступлении, неоконченное преступление, повторность, совокупность, рецидив преступлений и др.) и определения уголовно-правовых последствий (наказание, судимость и т.д.), а также других мер уголовно-правового характера.

Если же обратить внимание на конструирование самой нормы уголовного права, то в ней также усматривается дуалистический характер



уголовного права. Так, одна ее часть, как правило, определяет, какое деяние является преступным (например, ч. 1 ст. 115 УК Украины – убийство, то есть умышленное противоправное причинение смерти другому человеку), а другая часть (наказывается лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет) – уголовно-правовые последствия или иные меры уголовно-правового характера.

Вышеупомянутое отображается и в определении предмета уголовного права. Учитывая его различные интерпретации в рамках теоретических конструкций правопонимания, сосредоточим внимание на определении, предложенном Н.В. Генрих. По её мнению, предметом уголовного права могут быть только те общественные отношения, которые возникают в связи с совершением преступления, уголовное право организует и упорядочивает такие отношения, что гарантирует право на свободу, безопасность и справедливость [3, с. 70]. Х. Л. А. Харг отмечал, что социальная функция, которую выполняет уголовный закон, состоит в установлении и определении определенных видов поведения, которые являются преступлениями и ответственности за них [4, с. 34]. Таким образом, реализация норм уголовного права начинается с совершения лицом общественно опасного деяния (действия или бездействия), содержащего в себе признаки состава преступления.

С точки зрения своей социальной сущности преступление представляет собой один из видов преобразовательной деятельности человека, поскольку, совершая преступление, субъект осуществляет в объекте определенные деформативные изменения, создает своей деятельностью предпосылки для таких изменений [5, с. 5]. Преступление является ключевым, основополагающим понятием уголовного права, по своему уголовно-правовому содержанию отражает социальную сущность действующего законодательства, его основных институтов, а также государственную политику в сфере борьбы с преступностью [6, с. 5]. В современной теории уголовного права исследованием проблем преступления и его признаков занимаются такие ученые, как Р.В. Вереща, П.А. Воробей, А.Э. Жалинский, М.И. Коржавский, П.С. Матышев-

ский, Н.И. Мельник, А.В. Микитчик, А.В. Савченко, Н.И. Хавронюк и другие.

Согласно ч. 3 ст. 3 Уголовного кодекса Украины преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. Согласно п. 22 ст. 92 Конституции Украины исключительно законами Украины определяются деяния, являющиеся преступлениями. Анализируя предписания действующего законодательства, можно сделать вывод, что только уголовным законом определяется преступность деяния, уголовно-правовые последствия и иные меры уголовно-правового характера. Уголовным законом является такой закон, который содержит уголовно-правовые предписания. Заметим, что закон будет уголовным только в той части, в которой содержатся соответствующие уголовно-правовые предписания.

Учитывая особенность законодательной конструкции, отметим, что в уголовном праве существует ряд норм, которые способны, по своему содержанию, отсылать к предписаниям иного отраслевого законодательства. Такие нормы в научной литературе принято называть бланкетными.

В теории уголовного права не существует единого мнения относительно определения понятия бланкетных диспозиций, при этом возникает вопрос, определяет ли бланкетная диспозиция признаки преступления или же она их только уточняет, конкретизирует, при этом отсылая к другим отраслевым нормам [7, с. 32].

Общепринятым является мнение, согласно которому бланкетная диспозиция называет преступление [8, с. 207], а признаки его состав могут быть определены только путем обращения к законам или другим нормативным актам, относящимся к другим отраслям законодательства [9, с. 49]. В ходе исследования теоретических проблем уголовно-правовой квалификации В.А. Навроцкий отметил, что такие нормы в уголовно-правовой регламентации общественных отношений играют вспомогательную роль. Они применяются постольку, поскольку это предусмотрено уголовно-правовой нормой, не самостоятельно, а только рядом с нормой уголовного закона [10, с. 64].

Г.З. Яремко провела комплексное монографическое исследование проблемы бланкетных диспозиций в статьях уголовного закона. Она считает, что бланкетная диспозиция в статье Особенной части УК Украины – это структурный элемент уголовно-правовой нормы, непосредственно только абстрактно называющий или описывающий отдельные признаки состава преступления. Иное отраслевое нормативное предписание, к которому отсылает диспозиция в статье уголовного закона, не имеет самостоятельного уголовно-правового значения, а является лишь конкретизацией [7, с. 34, 44, 45].

Сущность бланкетных диспозиций сводится к тому, что отсылая к определенному отраслевому законодательству, она не влияет никак на сущность отношений, регулируемых отраслевым законодательством. Однако отношения, регулируемые отраслевым законодательством, в зависимости от социальных, экономических, политических условий более склонны к динамическим процессам изменений. Поэтому его предписания способны изменять объем уголовно-правовой нормы. Примером служат многократные изменения налогового законодательства, правил дорожного движения и тому подобное. Следовательно, при таких изменениях происходит и изменение содержания уголовного закона. Таким образом, считаем невозможным предписание отраслевого законодательства, к которым отсылают бланкетные диспозиции, считать нормами уголовного права. В случае наличия бланкетных норм только предписание уголовного права кодекса является источником права.

Касательно уголовно-правовых последствий, которые могут заключаться в применении уголовной ответственности, или иных мер уголовно-правового характера или освобождения от них, отметим следующее. Законодательная конструкция имеет определенный статический инструментальный аппарат, который именуется *мерами уголовно-правового характера*. К таким мерам относят уголовную ответственность и иные меры уголовно-правового характера. Составными элементами уголовной ответственности, согласно этой конструкции, являются наказание, меры, применяемые вместо наказания при условном освобождении



от него (ст. 76 УК Украины, закон Украины «О пробации»), и судимость.

В свою очередь, составными элементами иных мер уголовно-правового характера является иные меры уголовно-правового характера для физических лиц (принудительные меры медицинского характера, принудительные меры воспитательного характера, принудительное лечение, специальная конфискация) и иные меры уголовно-правового характера для юридических лиц (штраф, ликвидация, конфискация имущества).

Динамизм указанной системной конструкции уголовно-правовых последствий совершения преступления заключается в возложении (применении) уголовной ответственности или освобождении от уголовной ответственности. *Возложение (применение) уголовной ответственности на лицо, совершившее преступление*, может осуществляться с применением иных мер уголовно-правового характера или без их применения. Более сложную структуру имеет возложение (применение) уголовной ответственности без применения иных мер уголовно-правового характера. Так, к последней относятся *осуждение без назначения наказания (с освобождением от его назначения)*, которое может сочетаться с такими другими мерами уголовно-правового характера для физических и юридических лиц как специальная конфискация, принудительные меры воспитательного характера, принудительные меры медицинского характера, ликвидация, штраф, конфискация; *осуждение с назначением наказания, но освобождением от его отбывания с испытанием*, которое, в свою очередь, может сочетаться со специальной конфискацией, ликвидацией, штрафом и конфискацией; *осуждение с назначением наказания, но освобождением от его отбывания без испытания*, которое может сочетаться со специальной конфискацией, принудительными мерами медицинского характера, ликвидацией, штрафом и конфискацией и, наконец, *осуждение с назначением и отбыванием наказания*, которое может сочетаться со специальной конфискацией, принудительным лечением, ликвидацией, штрафом и конфискацией.

Рассмотрев статический и динамический аспекты уголовно-правовых

последствий совершения преступления, остановимся на уголовной ответственности. Действующий УК Украины не содержит единого базового понятия уголовной ответственности. Существует множество определений понятия уголовной ответственности.

Не вдаваясь пока в детальный анализ всех подходов к определению уголовной ответственности, поскольку это выходит за пределы предмета нашего исследования, считаем необходимым согласиться с позицией Ю.В. Баулина и Ю.А. Пономаренко, которые под уголовной ответственностью понимают предусмотренные уголовным законом ограничения в реализации прав и свобод личности за совершение им уголовного преступления [1].

Исходя из такого широкого понимания уголовной ответственности, считаем необходимым осветить составляющие элементы ее содержания. Так, под последними мы понимаем наказание, меры, применяемые вместо наказания при условном освобождении от него (ст. 76 УК Украины, закон Украины «О пробации»), и судимость.

В соответствии со статьей 50 Уголовного кодекса Украины наказанием является мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном законом ограничении прав и свобод осужденного. Виды, порядок назначения и размер наказания определяются только в Уголовном кодексе Украины. Ни один нормативно-правовой акт, кроме Уголовного кодекса Украины, не регулирует такой уголовно-правовой институт как наказание.

Уголовный кодекс Украины предусматривает наряду с видами наказаний без изоляции от общества осужденных институты, основанные на испытательном сроке для сравнительно менее опасных преступников в условиях их освобождения от отбывания наказания. Так, в соответствии со ст. 75 УК, если суд при назначении наказания в виде исправительных работ, служебных ограничений для военнослужащих, ограничения свободы, а также лишение свободы на срок не более пяти лет учитывая тяжесть преступления, личность виновного и другие обстоятельства дела, приходит к выводу о

возможности исправления осужденного без отбывания наказания, он может принять решение об освобождении от отбывания наказания с испытанием. В этом случае суд принимает решение освободить осужденного от отбывания наказания, если он в течение определенного судом испытательного срока не совершит нового преступления и выполнит возложенные на него обязанности. УК Украины предусмотрены такие разновидности системы испытания несовершеннолетних осужденных, как освобождение от отбывания наказания с испытанием или с применением принудительных мер воспитательного характера (статьи 75, 105 УК Украины).

Отдельное место среди мер, применяемых вместо наказания при условном освобождении от него, занимает закон Украины «О пробации». Учитывая опыт иностранных государств, пробация – институт используемый в двух значениях: 1) вид наказания; 2) специальная служба. Указанный институт активно используется в таких странах, как США, Великобритания, Латвия, Грузия, Дания, Финляндия и Норвегия. Цель закона заключается в обеспечении безопасности общества путем исправления осужденных, предупреждения совершения ими повторных преступлений и обеспечения суда информацией, характеризующей обвиняемых, с целью принятия судом решения о мере их ответственности. Так, закон определяет 4 вида пробации: это досудебная пробация, наблюдательная пробация, пенитенциарная пробация и отдельно пробация в отношении несовершеннолетних лиц. Параллельно с исполнением наказаний служба пробации в Украине занимается вопросами исправления и ресоциализации осужденных. Итак, по своей правовой природе этот закон в той части, в которой он предусматривает правоограничение за совершённое преступление, является уголовно-правовым.

Под судимостью следует понимать предусмотренное нормативно-правовыми актами ограничение прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления по обвинительному приговору суда. Такое ограничение прав и свобод имеет темпоральное ограничение, определенное законом. Так, лицо признается имеющим судимость со дня вступления в



законную силу обвинительного приговора суда и до погашения или снятия судимости. Законодательное определение такого понятия отсутствует. В соответствии со ст. 88 УК Украины судимость имеет правовое значение в случае совершения нового преступления, а также в других случаях, предусмотренных законами Украины.

Отметим, что УК Украины регулирует и общие правовые последствия судимости. Но более конкретные последствия расписаны в отраслевых законах. Так, п. 1 ч. 2 ст. 6 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» предусмотрено, что не может быть адвокатом лицо, имеющее непогашенную или не снятую в установленном законом порядке судимость за совершение тяжкого, особо тяжкого преступления, а также преступления средней тяжести, за которое назначено наказание в виде лишения свободы.

Таким образом, общеправовые последствия судимости заключаются в частичном ограничении прав и свобод лица, имеющего судимость, и могут содержаться, как правило, в предписаниях отраслевого законодательства. Всего насчитывается около 200 законов, которые содержат соответствующие уголовно-правовые предписания.

В рамках динамических уголовно-правовых последствий совершения преступления, а именно осуждения с назначением наказания, но освобождением от его без испытания, следует рассмотреть, такой уголовно-правовой институт, как «амнистия». Отметим, что законодательное определение амнистии отсутствует. Согласно ч. 1 ст. 86 УК Украины амнистия объявляется законом Украины относительно определенной категории лиц. Ч. 2 этой же статьи содержит банкетное предписание, отсылая нас к специальному закону Украины «О применении амнистии в Украине», которым определяются основания применения к определенной категории лиц амнистии.

В силу предписаний ч. 3 ст. 92 Конституции Украины амнистия объявляется специальным законом, который принимается Верховной Радой Украины. Амнистия представляет собой полное или частичное освобождение от уголовной ответственности и наказания определенной категории лиц, виновных в совершении преступления. Сам Закон носит нор-

мативный характер и является одним из условий освобождения конкретных категорий лиц от наказания, замены наказания или неотбытой его части более мягким наказанием. Поскольку отношения, которые регулирует данный Закон, являются уголовно-правовыми, то и Закон можно считать уголовно-правовым.

В рамках уголовно-правовых последствий совершения преступления, а именно осуждения с назначением наказания, но освобождение от его без испытания, также следует обратить внимание на ч. 3 ст. 37 Уголовно-исполнительного кодекса Украины, согласно которой в отношении лица, после принятия судебного решения признанного инвалидом первой или второй группы или достигшего пенсионного возраста, а также женщины, которая стала беременной, уполномоченный орган по вопросам пробации направляет в суд представление об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания. Согласно ч. 6 ст. 42 этого же кодекса в отношении женщины, которая стала беременной, уполномоченный орган по вопросам пробации вносит представление в суд о ее досрочном освобождении от отбывания наказания. Нормы указанного закона являются сугубо материально-правовыми, следовательно, в этой части Кодекс содержит уголовно-правовое предписание.

Выводы. Изложенное позволяет сделать вывод, что уголовно-правовые отношения регулируются не только Уголовным кодексом Украины, но и предписаниями иных законов, которые являются уголовно-правовыми лишь в той части, в которой они регулируют соответствующие уголовно-правовые отношения. Такое понимание уголовного закона может быть использовано в качестве инструмента для дальнейшего исследования ряда смежных вопросов, а именно: проблем соотношения уголовного закона и уголовного законодательства; иерархических взаимосвязей уголовного и иных законов; определения правил их действия во времени и пространстве и т.д.

Список использованной литературы:

1. Проблеми правової відповідальності / Ю.П. Битяк, Ю.Г. Барабаш, Л.М. Баранова та ін.; за

ред. В.Я. Тація, А.П. Гетьмана, В.І. Борисової. – Х. : Право, 2014. – 348 с.

2. Панов М.І. Кримінальна відповідальність та її підстава / М.І. Панов // Вісн. Нац. акад. прокуратури України. – 2010. – № 4. – С. 45–52.

3. Генрих Н.В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования: история, теория и практика: монография / Н.В. Генрих. – М: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 416 с.

4. Харт Х. Л. А. Концепция права / Пер. з англ. Н. Комарова. – К. : Сфера, 1998. – 231 с.

5. Марцев А.И. Преступление как социальное явление / А.И. Марцев // Современные проблемы правовой теории и практики: Сб. научн. тр. – Омск : Омский юридический институт МВД России, 1997. – С. 5–13.

6. Микитчик О.В. Злочин як соціальне явище: філософсько-правовий аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук (12.00.12) / НАКСУ. – К., 2002. – 16 с.

7. Яремко Г.З. Банкетні диспозиції в статтях Особливої частини Кримінального кодексу України / Г.З. Яремко. – Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ, 2011. – 432 с.

8. Навроцький В.О. Теоретичні проблеми кримінально-правової кваліфікації / В.О. Навроцький. – К. : Атіка, 1999. – 418 с.

9. Энциклопедия уголовного права: Т. 2: Уголовный закон / отв. ред. В.Б. Малинин. – СПб. : Издание профессора Малинина, 2005. – 848 с.

10. Навроцький В.О. Основи кримінально-правової кваліфікації. – 2-ге вид. / В.О. Навроцький. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 512 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Сохикян Анна Суреновна – соискатель кафедры уголовного права № 1 Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sohikian Anna Surenovna – Degree Seeking Applicant at Department of Criminal Law № 1 of Yaroslav Mudryi National Law University

anna.sohikyan.91@mail.ru