



УДК 343.98

ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Юрий АЛЯБОВ,

старший преподаватель кафедры отраслевого права
Херсонского государственного университета

Аннотация

В статье осуществляется анализ современного состояния взаимодействия органов досудебного расследования с оперативными подразделениями в процессе расследования преступлений против окружающей природной среды, который обусловлен существенным обновлением уголовного процессуального законодательства и реформированием правоохранительной системы Украины. Проводится теоретическое исследование позиций ученых-криминалистов по проблемным вопросам расследования экологических преступлений и по вопросам эффективности использования в ходе таких расследований современных форм взаимодействия следователей с оперативными подразделениями с целью качественной подготовки доказательственной базы для успешного решения задач и достижения целей уголовного производства. Обосновано, что надлежащим образом организованное взаимодействие позволит оптимально использовать возможности для полного, быстрого и непредвзятого расследования преступлений.

Ключевые слова: правоохранительная система, реформирование, уголовное производство, взаимодействие, следователь, оперативные подразделения, органы досудебного расследования.

FORMS OF THE INTERACTION OF THE INVESTIGATOR AND OPERATIONAL SUBDIVISIONS IN THE PROCESS OF INVESTIGATION OF ENVIRONMENTAL CRIMES

Yu. Aliabov,

Kherson State University

Summary

The article analyses the current state of interaction between the bodies of pre-trial investigation and operational departments in the process of investigating crimes against the environment, which is caused by a significant update of criminal procedural legislation and the reform of the law enforcement system of Ukraine. A theoretical study is conducted of the positions of forensic scientists on problematic issues of the investigation of environmental crimes, the effectiveness of using modern forms of interaction of investigators with operational departments during such investigations. Such interaction is aimed at the qualitative preparation of the evidence base for the successful accomplishment of tasks and achievement of the objectives of criminal proceedings. It is substantiated that properly organized interaction will allow optimizing the use of opportunities for full, prompt and unbiased investigation of crimes.

Key words: law enforcement system, reform, criminal proceeding, interaction, investigator, operational departments, bodies of pre-trial investigation.

Постановка проблемы. Отдельным предметом внимания ученых-криминалистов являются вопросы улучшения взаимодействия следователей с оперативными подразделениями во время расследования экологических преступлений, что является одним из условий непредвзятого и полного досудебного расследования такого вида уголовных правонарушений. Тактически правильно организованное взаимодействие дает возможность объединить и эффективно использовать оперативно-розыскные и уголовные процессуальные возможности как следователей, так и оперативных подразделений, что и обусловило выбор темы.

Актуальность темы исследования. В современных условиях реформирования политической, правовой и социально-экономической сфер жизни общества важное значение для Украины обретает обеспечение законности, правопорядка, внутренней стабильности. Современные условия развития украинского общества и государства характеризуются как противоречивые по содержанию и по последствиям для судебной и правоохранительной систем, которые реформируются. На достижение стабильности и правопорядка направлена деятельность правоохранительных органов, в компетенцию которых, в частности, входит предотвращение,

выявление, прекращение и раскрытие экологических уголовных правонарушений. Одной из составляющих эффективного противодействия экологическим преступлениям является согласованное и четкое взаимодействие между структурными подразделениями правоохранительных органов: следственными и оперативными подразделениями разных ведомств, а также оптимальное использование их сил и средств, их возможностей.

Состояние исследования. Некоторые вопросы усовершенствования взаимодействия органов досудебного расследования с оперативными подразделениями выступали предметом исследований О. Баулина, М. Багрий,



В. Гевко, Ю. Грошевого, О. Захарченко, С. Ильченко, Н. Карпова, В. Колесника, М. Погорецкого, А. Поляха, В. Пчелкина, А. Саинчина, С. Слинко, В. Слипченко, В. Стратонова, В. Тертышника, М. Шумило, Л. Щербины и других ученых.

Однако немало исследований по этим вопросам в отношении указанной проблемы базируется на анализе норм Уголовно-процессуального кодекса 1960 года. Но современным следователям и оперативным работникам не хватает для повышения эффективности расследования преступлений комментариев к действующему УПК Украины 2012 года [1]. Проблемные вопросы действующего УПК Украины исследовались ограниченным кругом специалистов и не охватывают весь спектр этой проблемы. Поэтому особенности взаимодействия оперативных подразделений с органами досудебного расследования в современных условиях остаются недостаточно исследованными, а без этого сложно обеспечить эффективную организацию досудебного расследования экологических преступлений.

Целью и задачей статьи является расширение и усовершенствование спектра криминалистических научных взглядов на проблемы взаимодействия органов досудебного расследования с оперативными подразделениями во время раскрытия и расследования экологических уголовных правонарушений в условиях существенных изменений, которые произошли в уголовном процессуальном законодательстве Украины с 2012 года и реформирования системы правоохранительных органов Украины.

Изложение основного материала. Взаимодействие органов досудебного расследования с оперативными подразделениями является важной и неотъемлемой составляющей организации и планирования расследования преступлений против окружающей природной среды (экологических преступлений). Мы не находим понятие «взаимодействие» среди положений Уголовного процессуального кодекса Украины, но этот термин означает согласованность действий следователя (следственного органа) и оперативных подразделений во

время раскрытия и расследования преступлений. Как считает В.Ю. Шепитько, взаимодействие – это процесс непосредственного или опосредованного влияния объектов (субъектов) друг на друга, что порождает их взаимообусловленность и связь [2, с. 42]. По мнению Г.А. Хань, эффективное выявление, расследование и профилактика преступлений в значительной мере зависит от успешного взаимодействия следователя с оперативными органами, специалистами, общественностью [3, с. 132].

А.С. Саинчин в своей монографии целую главу посвятил вопросам организации взаимодействия процессуального руководителя и следователя с оперативными подразделениями [9, с. 126]. Анализируя взаимодействие следователя с оперативными подразделениями, В.Н. Стратонов и О.В. Захарченко среди характерных форм взаимодействия называют: а) составление согласованного плана розыскных мероприятий; б) выполнение сотрудниками оперативного подразделения розыскных действий по поручению следователя; в) совместную согласованную деятельность в составе следственно-оперативной группы; г) обмен информацией и совместное обсуждение результатов розыскных мероприятий [10, с. 986].

Некоторые ученые-криминалисты, в частности, Д.Д. Заяц, под взаимодействием понимают согласованную совместную деятельность субъектов (органов и должностных лиц), которая заключается в применении средств, приемов и методов собирания, исследования, оценки и использования доказательств с целью раскрытия, расследования, судебного рассмотрения и предотвращения преступлений [4, с. 7]. Формы взаимодействия регламентируются Уголовным процессуальным кодексом Украины, Законами Украины «О прокуратуре», «О Национальной полиции», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью», «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкцией о взаимодействии правоохранительных и других государственных органов Украины в борьбе с преступностью, Инструкцией об организации проведения негласных следственных (ро-

зыскных) действий и использовании их результатов в уголовном производстве.

Процессуальная форма такого взаимодействия осуществляется путем: а) направления поручений следователем, прокурором работникам оперативных подразделений по проведению следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий, что урегулировано ч. 3 ст. 39, ч. 4 ст. 40, ч. 3 ст. 41 УПК Украины [1]; б) привлечения к участию в следственном (розыскном) действии (осмотр места происшествия, эксперимент, обыск, получение образцов для проведения экспертизы) работников оперативных подразделений; в) создания следственных групп или следственно-оперативных групп в соответствии с ч. 2 ст. 38 УПК Украины [1].

К непроцессуальным (организационно-тактическим) формам взаимодействия следователя и оперативных подразделений, как считает ученый-криминалист А.В. Одерий, можно отнести следующие: а) организацию и проведение тактических операций; б) обеспечение следователем методического сопровождения осуществления оперативно-розыскной деятельности и оказание практической помощи оперативному подразделению; в) привлечение сотрудников соответствующих подразделений к охране, конвоированию, задержанию; г) согласованное планирование следственных (розыскных) и негласных следственных (розыскных) действий; д) взаимный обмен информацией и совместное обсуждение результатов проведения согласованных мероприятий уголовного производства; е) своевременный обмен полученной в рамках уголовного производства информацией между взаимодействующими субъектами; ж) привлечение общественности к участию в проведении процессуальных действий и организационных мероприятий (подворный или поквартирный обход, собирание справок, свидетельств, установление потерпевших, свидетелей-очевидцев) [5, с. 312].

Важным заданием криминалистики является усовершенствование рекомендаций по применению разных форм взаимодействия в соот-



ветствии со спецификой конкретной сферы предотвращения преступлений, в частности преступлений против окружающей природной среды. К формам взаимодействия во время расследования экологических уголовных правонарушений относят следующие: а) ведомственное взаимодействие в предотвращении, выявлении, расследовании преступлений против окружающей природной среды, взаимодействие следователя с работниками оперативных подразделений; б) межведомственное взаимодействие следователя и оперативных подразделений с контролирующими (надзорными) правоохранительными органами в сфере охраны экологии и другими государственными органами; в) взаимодействие следователя и оперативных работников, которые выполняют поручения следователя, с экспертными подразделениями и сведущими лицами; г) взаимодействие правоохранительных органов с общественностью, средствами массовой информации; д) международное взаимодействие в сфере противодействия экологической преступности.

В связи с вступлением в силу нового Уголовного процессуального кодекса Украины в редакции 2012 года ведомственное взаимодействие следователя с оперативными подразделениями обрело новые черты, поскольку порядок и основания проведения оперативно-розыскных мероприятий существенно изменились. Теперь их проведение возможно только до начала открытия уголовного производства. В дальнейшем возможна только реализация негласных следственных (розыскных) мероприятий, которые относятся к компетенции следователя, а не оперативного сотрудника, как это было ранее. Хотя их проведение следователь или прокурор могут поручить сотруднику оперативного подразделения, и во время реализации негласного следственного (розыскного) действия такой сотрудник получает статус следователя.

Соответствующим приказом МВД Украины утверждена инструкция по взаимодействию органов досудебного расследования с другими органами и подразделениями внутренних дел, в которой регламентируется совместная деятельность следователя

и сотрудников оперативных подразделений на разных этапах расследования преступления. В частности, в инструкции определено, что в случае ведения оперативно-розыскного дела в отношении лиц, о которых есть данные об участии их в подготовке к совершению преступления, подследственного органам внутренних дел, начальник оперативного подразделения обращается к начальнику следственного подразделения о закреплении за этим делом следователя для обеспечения методического сопровождения его реализации и оказания практической помощи оперативному подразделению [6].

Взаимодействие между следователями и оперативными подразделениями происходит при условии соблюдения следующих принципов: процессуальная независимость и ведущий статус следователя; постоянный контакт между следователем и оперативниками, обмен необходимой информацией; согласованность и координация действий сторон; оптимальное соединение наличных сил и средств; осведомленность об условиях, приемах, методах и средствах деятельности и возможностях сторон для решения задач.

Среди форм взаимодействия следователя и оперативных подразделений во время расследования экологических преступлений можно выделить следующие: а) обмен информацией об экологических правонарушениях и лицах, причастных к их совершению; б) совместное обсуждение мыслей, предложений, выводов по материалам уголовного производства; в) совместное планирование следственных (розыскных) действий, выдвижение версий и определение действенных методов их проверки; г) проведение оперативниками по поручению следователя отдельных следственных (розыскных) действий или совместное участие в их проведении; д) создание специальных групп для решения задач; е) совместное выполнение отдельных организационных мероприятий.

За законность и своевременность выполнения процессуальных действий отвечает следователь органа досудебного расследования. Для ре-

шения этой задачи следователь наделен необходимым объемом полномочий, которые определены в ч. 2 ст. 40 УПК Украины, к которым относятся и взаимодействие с оперативными подразделениями [1].

В ч. 1 ст. 41 УПК Украины названы оперативные подразделения, которые должны по письменному указанию следователя (прокурора) осуществлять следственные (розыскные) действия и негласные следственные (розыскные) действия [1].

Инициатором взаимодействия выступает следователь, когда возникает потребность в привлечении возможностей оперативных подразделений для решения задач досудебного расследования преступлений против окружающей природной среды. Содержание взаимодействия определяется его заданиями: успешное проведение отдельного следственного (розыскного) действия, получение необходимой информации, розыск преступника, вещественных доказательств, документов.

По мнению М. Багрия, взаимодействие следователя с оперативными подразделениями должно соответствовать условиям: а) соблюдение участниками взаимодействия законности распределение полномочий между органами досудебного расследования и оперативными подразделениями, что связано с требованиями закона и спецификой их деятельности; в) комплексное использование сил и средств; г) организующая роль следователя и его процессуальная самостоятельность в процессе расследования [7, с. 315].

Формы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями в ходе расследования экологических уголовных правонарушений можно классифицировать на процессуальные, которые регулируются уголовным процессуальным законодательством, и непроцессуальные (организационные), которые регулируются ведомственными нормативно-правовыми актами (приказами, инструкциями, указаниями) и нормами служебной этики. В отличие от УПК Украины 1960 года, в УПК Украины 2012 года законодатель свёл перечень процессуальных форм взаимодействия следователей с опера-



тивными подразделениями (поручение, указание, содействие) к одному виду – поручению.

Среди разновидностей процессуальной формы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями в ходе досудебного расследования экологических преступлений можно выделить такие как: а) передача следователю материалов при выявлении путем оперативно-розыскных мероприятий признаков экологического уголовного правонарушения; б) проведение оперативно-розыскных мероприятий в производстве, в котором не установлена личность уголовного правонарушителя; в) исполнение поручений следователя по проведению следственных (розыскных) действий; г) осуществление мер по установлению личности подозреваемого и его розыска; привод подозреваемого, обвиняемого, свидетеля.

Существуют некоторые разногласия по оформлению процессуального решения о взаимодействии следователя с оперативными подразделениями. Например, в ч. 2 ст. 6 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» определено, что основания осуществления такой деятельности могут содержаться в письменных поручениях и постановлениях следователя [8]. В то же время, в ч. 1 ст. 41 УПК Украины определено, что оперативные подразделения проводят следственные (розыскные) действия и негласные следственные (розыскные) действия по письменному поручению следователя [1].

В практической деятельности следователи, как правило, обращаются к оперативным подразделениям с письменными поручениями. Однако, в ч. 3 ст. 110 УПК Украины предусмотрено, что решения следователя во время производства досудебного следствия принимаются в форме постановления [1]. Исходя из этого, необходимо, чтобы следователи оформляли свои поручения в форме постановления.

Непроцессуальные (организационные) формы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями связаны с процессуальными формами и содействуют, по своему назначению, более рациональному и эффективному использованию процессуальных форм. Непроцессуаль-

ные формы используются на всех этапах уголовного производства, особенно во время сложных, многоэпизодных производств.

В частности, целесообразно применять следующие непроцессуальные формы: совместное планирование работ по раскрытию и расследованию экологических преступлений; использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности для построения версий в уголовном производстве; инструктаж оперативных сотрудников перед началом следственных (розыскных) действий; обмен информацией между следователем и оперативниками; предоставление методических рекомендаций и консультации следователем по порядку документирования противоправных действий.

Предписания уголовного процессуального закона для следователя в части побуждения его к взаимодействию с оперативными подразделениями во всех случаях являются альтернативными, то есть следователь, в соответствии с требованиями УПК Украины, вступает во взаимодействие только тогда, когда считает это необходимым. УПК Украины определяет, что следователь имеет право давать оперативным подразделениям соответствующие поручения, а последние обязаны их исполнять.

Выводы. Оперативные подразделения и органы досудебного расследования должны сосредоточиться на исполнении своих функций, которые в последнее время, в связи с принятием нового массива нормативно-правовых актов, испытали существенные изменения. Однако эффективность противодействия экологическим уголовным правонарушениям и конечный результат деятельности каждого из этих органов в большой мере зависит от уровня взаимодействия этих субъектов в определенной сфере. Надлежащим образом организованное взаимодействие даст возможность органично соединить и оптимизировать использование возможностей оперативных подразделений и органов досудебного расследования во время уголовного производства, благодаря чему можно достичь полноты, быстроты и непредвзятости расследования экологических преступлений.

Досудебное расследование интегрировано с реализацией оперативными подразделениями и органами предоставленных им прав и обязанностей, а значит, и с определенными правоотношениями, которые предусмотрены уголовным процессуальным законом, законодательством об оперативно-розыскной деятельности и ведомственными приказами, инструкциями, положениями. Характер таких правоотношений определяется конкретными формами их взаимодействия, под которыми понимают такие способы и порядок взаимосвязи между субъектами, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное соотношение полномочий, методов и способов работы.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. – Х. : Одісей, 2012. – 360 с.
2. Шепітько В.Ю. Криміналістика: енцикл. словник (українсько-російський і російсько-український) / В.Ю. Шепітько ; за ред. В.Я. Тація. – Х. : Право, 2001. – 560 с.
3. Хань Г.А. Проблеми планування та організації розслідування злочинів в ОВС / Г.А. Хань // Використання сучасних досягнень криміналістики у боротьбі зі злочинністю: матеріали 3-ї міжвуз. наук.-практ. конф. студентів, курсантів і слухачів (Донецьк, 28 березня 2003 р.). – Донецьк, 2003. – С. 132.
4. Заяць Д.Д. Поняття взаємодії у боротьбі зі злочинністю: криміналістичний підхід / Д.Д. Заяць, Р.І. Степанюк // Вісник Харківського нац. ун-ту внутр. Справ. – 2006. – Вип. 32. – С. 7–11.
5. Одерій О.В. Теорія і практика розслідування злочинів проти довкілля: монографія / О.В. Одерій. – Харків : Діса плюс, 2015. – 528 с.
6. Про організацію взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами внутрішніх справ у попередженні, виявленні та розслідуванні кримінальних правопорушень: наказ МВС України від 14 серпня 2012 року № 700 // Офіційний вісник України. – 2012. – № 84. – Ст. 3408.
7. Багрій М. Взаємодія слідчого з працівниками підрозділів, які



здійснюють оперативну-розшукову діяльність / М. Багрій // Вісник Львівського університету. Серія «Юридична». – 2013. – Вип. 57. – С. 315.

8. Про оперативну-розшукову діяльність: Закон України від 2 лютого 1992 року // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 22. – Ст. 303.

9. Саїнчин О.С. Протидія незаконній міграції в Україні (криміналістичні, кримінологічні та оперативну-розшукові аспекти) : монографія / О.С. Саїнчин. – Херсон: Видавничий дім «Гельветика», 2016. – 436 с.

10. Стратонов В.М. Загальні положення взаємодії слідчого з органом дізнання в процесі розшуку та встановлення місця знаходження обвинуваченого / В.М. Стратонов, О.В.Захарченко // Форум права. – 2011. – № 1. – С. 982.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Антонова Татьяна Леонтьевна – кандидат юридических наук, соискатель кафедры административного права и процесса Национальной академии внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Antonova Tatiana Leontevna – Candidate of Juridical Sciences, Degree Seeking Applicant at Department of Administrative Law and Procedure, National Academy of Internal Affairs of Ukraine

dimidenkov@ukr.net

УДК 657.22:504.03

ПОНЯТИЕ И ЭЛЕМЕНТЫ МЕХАНИЗМА АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СФЕРЫ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ

Татьяна АНТОНОВА,
кандидат юридических наук,
соискатель кафедры административного права и процесса
Национальной академии внутренних дел

Аннотация

В данной научной статье автором доказано, что механизм административно-правового регулирования обращения с отходами – это система административно-правовых средств, которые используются для регулирования общественных отношений в сфере обращения с отходами компетентными субъектами публичной администрации с целью минимизации образования, уменьшения количества отходов и очистки мест удаления отходов, развития системы рециклинга отходов, охраны окружающей природной среды. Определено, что в состав механизма административно-правового регулирования обращения с отходами относятся основные (главные) элементы: административно-правовые нормы; административно-правовые отношения; субъекты административного права; акты реализации норм административного права и вспомогательные (дополнительные) элементы механизма административно-правового регулирования; правовое сознание, правовая культура и законность.

Ключевые слова: публичное администрирование, субъект, организация, отходы, операции по обращению с отходами, рециклинг отходов, административная ответственность в сфере обращения с отходами.

THE CONCEPT AND ELEMENTS OF THE MECHANISM OF ADMINISTRATIVE LEGAL REGULATION IN THE FIELD OF WASTE MANAGEMENT

T. Antonova,
National Academy of Internal Affairs of Ukraine

Summary

In this scientific article the author proves that the mechanism of administrative and legal regulation of waste management is a system of administrative and legal means that are used to regulate public relations in the field of waste management by competent subjects of public administration in order to minimize education, reduce waste and clean up places Waste disposal, development of a recycling system for waste, environmental protection. It is determined that the main (main) elements in the mechanism of administrative and legal regulation of waste management are: administrative and legal norms; Administrative and legal relations; Subjects of administrative law; Acts of the implementation of the norms of administrative law and auxiliary (additional) elements of the administrative and legal regulation mechanism include: legal consciousness, legal culture and legality.

Key words: public administration, subject, organization, waste, operations on waste management, waste recycling, administrative responsibility in the sphere of waste management.

Одним из видов механизмов правового регулирования является механизм административно-правового регулирования. Вместе с тем на сегодняшний день отсутствует единство мнений относительно определения данного понятия, набора элементов, составляющих его содержание, осо-

бенностей функционирования его в правовой системе.

И.И. Веремеенко определяет механизм административно-правового регулирования как совокупность административно-правовых средств, с помощью которых осуществляется воздействие на отношения, возникающие в процессе