



УДК 347.73

К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ НАЛОГОВОГО ПРОЦЕССА

Любомира КОЛЕСНИК,

аспирант кафедры конституционного, административного права и социально-гуманитарных дисциплин
Открытого международного университета развития человека «Украина»

Summary

The article is devoted to the research of the structure of the tax process, during which the doctrinal approaches of scientists are analyzed on the conceptual design of such a concept as elements of the tax process, and their indicative composition and brief characteristics are given. It discloses the content of the concept of «tax procedure» and suggests an author's vision of the structure of the tax process, given the current structure of tax law and the need for procedural regulation of tax legal relations. A list of tax procedures that should form the basis of the tax process in the course of its legislative execution is also proposed.

Key words: tax process, structure of the tax process, elements of the tax process, procedural stage, procedural proceedings, procedural procedure, tax procedure.

Аннотация

Статья посвящена исследованию структуры налогового процесса, в ходе которого анализируются доктринальные подходы ученых относительно концептуального оформления такого понятия, как элементы налогового процесса, и дается их приметный состав и краткая характеристика. В ней раскрывается содержание понятия «налоговая процедура», предлагается авторское видение структуры налогового процесса с учетом современной структуры налогового права и потребностей процессуального регулирования налоговых правоотношений. Также предлагается перечень налоговых процедур, которые должны лечь в основу налогового процесса в ходе его законодательного оформления.

Ключевые слова: налоговый процесс, структура налогового процесса, элементы налогового процесса, процессуальная стадия, процессуальные производства, процессуальная процедура, налоговая процедура.

Постановка проблемы. Любое правовое явление целесообразно рассматривать как в целом, так и по частям, что дает возможность качественного осознания составляющих указанного явления, их взаимосвязей, последовательности и влияния на формирование конечного результата. Не является исключением и налоговый процесс, который, исходя из его сущности и многоплановости, тоже представляет собой совокупность определенных составных частей. Также необходимо понимать, что сам термин «налоговый процесс» (впрочем, как и другие виды юридического процесса) является своего рода обобщением, которое содержит ту же совокупность составных частей, только во взаимодействии, в определенной последовательности возникновения, изменения и прекращения производят к функционированию определенного механизма, название которому – налоговый процесс. В настоящее время в науке налогового права все чаще обсуждается «феномен налогового процесса». Несомненно, он взаимосвязан и взаимозависим с налоговыми процессуальными нормами. Выявление системы процессуальных норм налогового права имеет важное значение для налогово-правового регулирования

(системность – важнейший признак нормы права). Нормы материального права, то есть конкретные правила поведения, находятся как в определенных связях с другими материальными нормами права, так и с процедурными процессуальными нормами права [1, с. 435]. По своему содержанию процессуальные нормы неоднородны, это позволяет нам по-разному классифицировать налогово-процессуальные отношения, то есть представлять структуру налогового процесса.

Актуальность темы исследования обусловлена недостаточностью системных отечественных исследований теории налогово-правового процесса и потребностями юридической практики, а также задачами реформирования налогового законодательства Украины в его процессуальной составляющей.

Состояние исследования. Особенности структуры налогового процесса на сегодняшний день учеными уделено недостаточно внимания. Отдельным аспектам такого вопроса посвящены работы таких ученых, как Ю.В. Боднарук, Л.М. Касьяненко, И.Е. Криницкого, М.П. Кучерявенко, О.М. Минаевой, С.В. Сараны и некоторых других. При этом большинство исследований проводилось еще на основе некодифицированного налогового законодатель-

ства и требует уточнений с учетом временных требований.

Цель статьи – проанализировать основные подходы к определению понятия структуры налогового процесса, исследовать структуру налогового процесса и ее элементы с учетом современных требований и законодательного регулирования.

Изложение основного материала. В толковых словарях под термином «структура» (от латинского *structura* – строение, расположение, порядок) понимают «взаиморазмещение и взаимосвязь составляющих части целого, строение; устройство, организация чего-либо [2; с. 1208]. Структура – строение, внутреннее устройство [3, с. 431]. Итак, структура – это совокупность отношений и связей между элементами. К ней относятся общая организация элементов, их пространственное расположение, связь между этапами развития и тому подобное. При этом «структура» шире понятия «состав» – совокупность отдельных частей, которые образуют что-нибудь целое [2, с. 1136]. Используя общетеоретические выводы ученых-процессуалистов, И.А. Сапрыкина исследует структуру налогового процесса через призму «юридического процесса». Так, опираясь на такие составные элементы, отражающие со-



держание юридического процесса, как процессуальные стадии, процессуальные производства и процессуальные процедуры, ученый приходит к убеждению, что они могут быть применены и к характеристике структуры налогового процесса и в конечном итоге могут быть положены в основу систематизации налогово-процессуальных норм [4, с. 13–16].

Процессуальная стадия – динамическая относительно замкнутая совокупность закрепленных действующим законодательством способов, методов, форм, выражающих или вызывающих строгое и неуклонное осуществление процедурно-процессуальных требований, отражающих пространственно-временные аспекты процессуальной деятельности и обеспечивающих логико-функциональную последовательность осуществления определенных действий, направленных на достижение конкретного материального результата [5, с. 7–8]. И.А. Сапрыкина в основу классификации налогово-процессуальных норм закладывает стадии налогового процесса и выделяет: 1) корректировки налогового долга; 2) принудительное исполнение плательщиком его налогового долга; 3) налоговый контроль; 4) привлечение к налоговой ответственности; 5) обжалование актов налоговых органов и действий и бездействия их должностных лиц во внесудебном порядке [4, с. 14].

С указанным взглядом не соглашается О.М. Минаева, поскольку считает, что можно рассматривать классификацию налогового процесса, исходя из его юридической природы, опираясь на то, что речь идет об упорядочении отношений и интересов участников в условиях разрешения конфликта [6, с. 258]. При этом она делает замечание о целесообразности включить в стадии налогового процесса, как при его характеристике в юрисдикционном смысле, так и в более широком смысле, стадию учета, поскольку учет выступает одним из методов налогового контроля и в соответствии с этим касается реализации полномочий контролирующих органов. Именно поэтому нельзя исключать такую совокупность налоговых процедур из целостной системы налогового процесса [6, с. 259].

Вместе с тем нельзя обойти различные точки зрения других ученых

относительно структуры налогового процесса. Так, Ю.В. Боднарук в своем диссертационном исследовании приходит к выводу, что структуру налогового процесса составляют такие элементы, как стадии, производства, процедуры и отдельные действия участников [7, с. 49]. По мнению ученого, стадии налогового процесса совпадают со стадиями реализации налоговых обязательств, и он считает целесообразным признать три таких стадии, а именно: стадию добровольного исполнения налогового обязательства, стадию принудительного исполнения налогового обязательства и стадию привлечения к налоговой (финансовой) ответственности за совершение налогового правонарушения.

Наряду с этим Ю.В. Боднарук (с точки зрения предметно-функциональной характеристики структуры налогового процесса) полагает, что он состоит из налоговых производств, которые являются главным структурным элементом налогового процесса. Под налоговым производством ученый понимает комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных налоговых процедур, которые сочетаются предметно-функциональной характеристикой, связанные с соответствующими регулятивными или охранительными налоговыми правоотношениями и направленные на достижение единой цели – реализацию налоговых обязательств. И выделяет следующие налоговые производства: 1) учетное производство; 2) налогово-контрольное производство; 3) производства по обжалованию решений, действий или бездействия должностных лиц контролирующих органов [7, с. 44]. В свою очередь, Л.М. Касьяненко утверждает, что процессуальные производства (процедуры) отражают предметную характеристику процесса и являются определяющим элементом в его структуре, процессуальные стадии выступают динамической характеристикой процесса [8, с. 66].

Прослеживается, что Ю.В. Боднарук и большинство других ученых, уделяя определенное внимание структуре налоговых процедур, рассматривают их в том числе в рамках налоговых производств. Подобного мнения придерживается Н.А. Кричун, указывая на то, что налоговые производства являются составляющими налогового

процесса как самостоятельного правового явления, поскольку, во-первых, регулируются актами налогового законодательства и нормативно-правовыми актами налоговых органов; во-вторых, налоговое право содержит так много налоговых процедур, различных по задачам, которые решаются, субъектному составу, сроками реализации, характерным юридическим средствам, которые используются на разных этапах налогового обязательства, что вместить их в одно производство – налоговое (не говоря уже о финансовом) – невозможно даже теоретически; в-третьих, характер, нормативные основания, порядок привлечения и другие признаки указывают на разграничение административной и финансовой (налоговой) ответственности в сфере налогообложения; в-четвертых, основания для таких выводов дает сам законодатель. Широкая правовая регламентация процедурных аспектов взаимоотношений налогоплательщиков с налоговой администрацией позволяет констатировать наличие целого ряда производств в налоговом праве, которые составляют налоговый процесс [9, с. 126–127].

Наряду с этим Н.С. Пудрик доказывает, что налоговый процесс является наиболее широкой по своему содержанию юридической категорией, которая включает в себя как структурные элементы налоговые процедуры и налоговые производства. Такое соотношение Н.С. Пудрик визуализирует с математической формуле: $A_n + B_n = C$, где A_n – неопределенное количество налоговых процедур; B_n – неопределенное количество налоговых производств; C – налоговый процесс, и в общеправовом смысле соотносит налоговый процесс и налоговые процедуры и налоговые производства как целое и его части [10, с. 14]. По мнению М.П. Кучерявенко, налоговый процесс, в отличие от более широкой конструкции процессуального регулирования налогообложения, включает исключительно налоговые процедуры: а) учетные налоговые процедуры (процедуры, определяющие как порядок регистрации лиц, у которых возникает налоговый долг, так и учет объектов налогообложения); б) процедуры уплаты налогов и сборов (обеспечивают непосредственное поступление средств от налогов и сборов как в режиме до-



бровольного исполнения обязанности, так и при принудительном его исполнении); в) процедуры налоговой отчетности (предусматривают закрепление порядка поведения на заключительной стадии реализации налогового долга – подачи отчетности юридическими и физическими лицами, внесения изменений в налоговые декларации и т. д.); г) процедуры налогового контроля (сочетают порядок деятельности органов, осуществляющих контрольные функции в сфере налогообложения (прежде всего, налоговых), права и обязанности обязанных лиц); д) налоговые процедуры административного согласования (представляют собой порядок разрешения споров между плательщиками и налоговыми органами в режиме административного апелляционного согласования на разных уровнях налоговых органов); е) охранные налоговые процедуры, связанные с реализацией мер принуждения, применением финансовой ответственности и косвенным несвоевременным или неточным выполнением налогового долга [11, с. 28–29]. Также он видит в налоговых процедурах нормативное урегулирование поведения, в налоговом процессе – последовательность действий проведения процедур. А вот налоговые производства характеризует как систему процессуальных действий, которые сгруппированы в пределах определенной категории дел, выражают особенности специального поведения участников отношений и их цели [12, с. 111–125].

Вместе с тем М.П. Кучерявенко выделяет и правотворческие, материальные и процессуальные процедуры, обосновывая их наличие спецификой налогово-правовых отношений [13, с. 367–425]. Первые две процедуры имеют непосредственную связь с процессуальными отношениями, но отделены от них своим правовым характером, а потому, по мнению С.В. Сараны, в качестве составляющих налогового процесса рассматриваться не могут [14, с. 76].

В свою очередь, И.Е. Криничкий рассматривая вопросы структуры налогового процесса, выделил следующие виды налогово-процессуальных производств: а) производства с налоговой регистрацией; б) производства по ведению налогового учета; в) производство по уплате налоговых платежей; г) про-

изводство по налоговой отчетности; д) производство по налоговому контролю; е) производство по внесудебного решения налоговых споров [15, с. 106–145]. Данные виды должны охватывать все налоговые процедуры в рамках налогового процесса.

Налоговая процедура, с позиции Ю.В. Боднарука, – это система действий участников налоговых правоотношений, направленная на достижение правового результата (ближайшей цели) в сфере налогообложения, модель которой (характер, последовательность действий, временные рамки, требования к фиксации, оформление и т.д.) установлена в нормативно-правовом акте [7, с. 50].

Н.П. Кучерявенко доказывает, что налоговые процедуры – это закрепленный порядок поведения участников налоговых отношений. В то же время налоговый процесс представляет собой урегулированную последовательность действий по осуществлению налоговых процедур. Он выражается в реализации налоговых процедур, осуществлении юридически значимых действий, основанных на требованиях налогово-процедурных норм. Налоговый процесс – реальная деятельность по осуществлению порядка поведения, закрепленного предписаниям налоговых процедур [11, с. 29]. Выполнение процедурных действий осуществляется в рамках процесса, и это обеспечивает определенность и системность правовой деятельности [16, с. 37].

Что касается других исследователей, то налоговая процедура, по мнению З.М. Будько, – это система действий участников налоговых правоотношений, направленная на достижение правового результата (ближайшей цели) в сфере налогообложения, модель которой (характер, последовательность действий, временные рамки, требования к фиксации, оформление и т.д.) установлена в нормативно-правовом акте [17, с. 226].

Из приведенных выше точек зрения отдельно хотелось бы отметить позицию Ю.В. Боднарука и Л.М. Касьяненко, которые писали о разной характеристике структурных составляющих налогового процесса. Представляется, что последний является сложной и комплексной категорией, которую нельзя описать в рамках только одной

системы понимания. Представляется дуалистичность налогового процесса, который интерпретируется как явление действительности одновременно в двух подсистемах: в его временной (темпоральной) структуре состоит из стадий, а в институциональной структуре – из урегулированных налоговым законодательством производств, процедур и юридических фактов.

При этом эти две подсистемы существуют одновременно и могут применяться для описания друг друга. То есть рассматривая отдельную стадию, мы можем выделить в ней действия (юридические факты), которые являются составной институциональной системы. Это утверждение справедливо и для временной структуры процесса: описывая стадию налогового процесса, мы указываем ее модель (последовательность действий, из которых она начинается и какими заканчивается), то есть представляем стадии существенную характеристику. Важным является осознание факта, что налоговые процедуры не существуют абстрактно, а только в рамках определенного временного периода, в рамках определенной стадии.

В указанных подсистемах все же решающую роль играют именно налоговые процедуры, ведь они отражают предметную характеристику налогового процесса. Исходя из тезиса о неотделимости определенной последовательности действий и времени, не является противоречивой позиция тех ученых, которые не обращают внимание на существование процедур во времени, ведь это само по себе разумеется.

Таким образом, приходим к выводу о том, что ключевыми элементами налогового процесса являются налоговые процедуры как урегулированные налогово-процессуальными нормами налоговые правоотношения, возникающие в процессе реализации субъектами налогового права своих прав и обязанностей. А сам налоговый процесс как бы формируется из совокупности налоговых процедур, являющихся его составными частями и выступающими неотъемлемыми компонентами налогово-процессуальных отношений.

Анализ норм Налогового кодекса Украины позволяет говорить о закреплении в нем двух уровней соответствующих налоговых процедур:



общего (Раздел II «Администрирование налогов, сборов (обязательных платежей)» НК Украины) и отдельного (касается процедур отдельных налоговых платежей) [6, с. 257].

Действительно, нормами раздела II НК Украины, о чем указывают авторы комментария налогового кодекса, фактически регулируются налоговые процедуры, которые детализируют действия плательщиков и контролирующих органов при взимании налогов и сборов. При этом допускается, что по отдельным налогам и сборам может быть определен специальный порядок администрирования, который может предусматриваться исключительно другими разделами НК Украины или таможенным законодательством. И в таком случае используются правила, определенные в другом разделе или законе по вопросам таможенного дела [18, с. 192].

В своей монографии С.В. Сарана указывает, что общий уровень процессуально-процедурного регулирования включает процедуры, содержащиеся в Разделе II «Администрирование налогов, сборов, платежей» НК Украины: 1) общие вопросы осуществления налоговых процедур; 2) процедуры регистрации и учета плательщиков; 3) процедуры налоговой отчетности; 4) процедуры порядка исполнения налоговых обязательств и обжалования решений контролирующих органов; 5) процедуры налогового контроля; 6) процедуры информационно-аналитического обеспечения деятельности контрольных органов, 7) процедуры погашения налогового долга; 8) процедуры ответственности за нарушение налоговых норм; 9) процедуры по международному сотрудничеству в сфере погашения налогового долга [19, с. 38]. С чем следует согласиться, уточнив, что указанные процедуры целесообразно дополнить процедурами мониторинга контролируемых операций и опроса должностных лиц, предусмотренных действующей редакцией НК Украины, что и должны сформировать общую часть налогового процесса.

Состав же основной части налогового процесса следует формировать, основываясь на процедурах отдельных налоговых платежей, которые они и призваны регулировать. При этом следует согласиться с мнением

С.В. Сараны, что, в отличие от других «классических» процессов, налоговый процесс не обязательно предполагает прохождение всех процедур, а может, в определенных случаях, ограничиваться лишь отдельными из них, замыкаясь как бы в кругу их осуществления [20, с. 71]. Что в целом согласуется с процедурами, характерными для конкретных налоговых платежей.

Выводы. На основании проведенного исследования налогового законодательства и научных исследований по поводу структуры налогового процесса можно сделать вывод, что структура налогового процесса состоит из отдельных существующих на определенных стадиях процедур, входящих в состав общего и особенного налоговых режимов, каждый из которых призван регулировать свою, характерную для него часть процессуальных налоговых правоотношений (связанных или с общими процессуальными вопросами, или с вопросами конкретных налоговых платежей).

Соответственно, можно утверждать о наличии отдельных налоговых процедур, которые имеют соответствующие нормы по взиманию каждого налога и сбора, закрепленных отдельным разделом Налогового кодекса Украины, начиная с Раздела III и объединенных в особенную часть налогового процесса. В то же время общая часть налогового процесса представлена процедурами, связанными с общими процессуальными вопросами, закрепленными в Разделе II «Администрирование налогов, сборов, платежей», который распространяет свое регулирование на все вопросы налогового процесса. При этом наличие отдельных налоговых процедур обуславливает возникновение такой особенности налогового процесса, как использование только отдельных процедур, которые не обязательно могут на определенном конкретном этапе налогообложения входить в состав общих процедур, однако в целом они должны подчиняться общим налоговым процедурам, определяющим порядок исполнения налогового обязательства в связи с уплатой налогов и сборов, предоставления налоговой отчетности, осуществления налогового контроля, привлечения к ответственности за нарушение норм налогового законодательства.

Список использованной литературы:

1. Венгеров А.Б. Теорія держави і права / А.Б. Венгеров. – М. : Новий Юрист, 1998. – 624 с.
2. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К.; Ірпінь : Перун, 2004. – 1440 с.
3. Ожегов С.В., Шведова Н.Ю. Тлумачний словник російської мови. М., 1999.
4. Сапрыкина И.А. Процессуальные нормы налогового права : автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2009. – 23 с.
5. Лайтман В.І. Процедурно-процесуальна форма в діяльності громадських організацій СРСР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.І. Лайтман. – Харків, 1982. – 25 с.
6. Мінаєва О.М. До питання щодо джерел та структури податкового процесу / О.М. Мінаєва // Митна справа. – 2014. – № 2(92). – С. 255–259.
7. Боднарчук Ю.В. Податкові провадження в Україні: теоретико-правові засади : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Ю.В. Боднарчук. – О., 2008. – 247 с.
8. Касьяненко Л.М. Фінансово-правовий процес: монографія / Л.М. Касьяненко. – Ірпінь : Національний університет ДПС України, 2010. – 505 с.
9. Кричун М.О. Провадження як головна структурна складова податкового процесу у діяльності ДПСУ / М.О. Кричун // Право і суспільство. – 2012. – № 2/2012. – С. 122–127.
10. Пудрик Н.С. Податкові провадження : автореф. дис. ... кандидата юридичних наук : 12.00.07 / Н.С. Пудрик. – Запоріжжя, 2016. – 23 с.
11. Кучерявенко М.П. Правова природа процедурного регулювання оподаткування / М.П. Кучерявенко // Юрист України. – 2011. – № 2(15). – С. 26–29.
12. Кучерявенко М.П. Податкові процедури: правова природа та класифікація / М.П. Кучерявенко. – К. : Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2009. – 460 с.
13. Актуальні питання науки фінансового права: монографія / за ред. М.П. Кучерявенка. – Х. : Право, 2010. – 464 с.



14. Сарана С.В. Стосовно питання складу процесуально-процедурного податкового режиму / С.В. Сарана // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. – Серія : Юриспруденція. – 2014. – № 10-2. – Т. 1. – С. 75–77.

15. Криницький І.Є. Теоретичні проблеми податкового процесу : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 / І.Є. Криницький. – К. : Національний університет ім. Т.Г. Шевченка, 2010. – 433 с.

16. Савченко Л.А. Правові проблеми процесу фінансового контролю / Л.А. Савченко, О.П. Мельник. – К. : КиМУ, 2009. – 236 с.

17. Будько З.М. Фінансово-правова відповідальність за вчинення податкових правопорушень : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / З.М. Будько ; Національна академія державної податкової служби України. – Ірпінь, 2005. – 249 с.

18. Науково-практичний коментар до Податкового кодексу України : в 3 т. / кол. авторів ; заг. ред. М.Я. Азарова. – 2-ге вид., доп. та перероб. – К. : Міністерство фінансів України, Національний університет ДПС України, 2011. – Т. 1. – 2011. – 590 с.

19. Сарана С.В. Процесуально-процедурні податкові режими / С.В. Сарана. – Полтава : Полтавський інститут економіки і права Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна», 2015. – 155 с.

20. Сарана С.В. Щодо питань процедур погашення податкового бору / С.В. Сарана // Науковий вісник Херсонського державного університету. – Серія «Юридичні науки». – 2016. – Вип. 1. Т. 3. – С. 69–72.

УДК 344.2

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОИНСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Дарья КУПАР,

аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин факультета № 6 Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article analyzes the regulations of the release from criminal liability for crimes committed against the rules of military service in the criminal legislation of Ukraine and a number of foreign countries. It is noted that there is not an institution of release from criminal liability in the criminal legislation in a number of European countries. It is replaced by the institution of release from punishment. However, as an exception, this institution is in the Criminal Code of Switzerland. In the criminal legislation of the post-Soviet states the release from criminal liability for war crimes is regulated, as a rule, in some criminal and law regulations which indicates that there are more massive possibilities for implimentation of the release from criminal responsibility in Ukrainian criminal legislation.

Key words: release, criminal liability, military crime, military person, reservist.

Аннотация

В статье анализируется регламентация освобождения от уголовной ответственности за преступления против порядка несения воинской службы в уголовном законодательстве Украины и ряде зарубежных стран. Отмечается, что институт освобождения от уголовной ответственности в большинстве своем не предусмотрен уголовным законодательством ряда Европейских стран (он в нем заменен институтом освобождения от наказания). Однако, все же в виде исключения, данный институт находит свое воплощение в УК Швейцарии. В уголовном законодательстве государств постсоветского пространства в Особенной части освобождение от уголовной ответственности за воинские преступления регламентируется, как правило, в примечаниях небольшого круга уголовно-правовых норм, что свидетельствует о том, что возможности реализации освобождения от уголовной ответственности в украинском уголовном законодательстве представляются более широкими.

Ключевые слова: освобождение, уголовная ответственность, воинское преступление, военнослужащий, военнообязанный.

Постановка проблемы. Охрана наиболее важных социальных ценностей и благ, как известно, обеспечивается различными мерами уголовно-правового характера. Традиционно среди них преобладают принудительные (карательные) меры. Вместе с тем надлежащему обеспечению уголовно-правовой охраны лица, общества и государства способствует не только практика применения наказания, но и практика применения мер, основанных на стимулировании положительного постпреступного поведения, а также на нецелесообразности осуществления дальнейшего уголовного преследования. Одним из аспектов стимулирования положительного постпреступного поведения лица, а также нецелесообразности в отдельных

случаях осуществления дальнейшего его уголовного преследования является освобождение от уголовной ответственности в случае совершения им преступлений против порядка несения воинской службы. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 401 Уголовного кодекса Украины лицо совершившее преступление, предусмотренное статьями XIX-го раздела, может быть освобождено от уголовной ответственности согласно статье 44 КК Украины с применением к нему мер, предусмотренных Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Украины. Данная правовая норма не является новеллой украинского уголовного законодательства. Однако достаточно продолжительная практика применения освобождения лица от уголовной ответственности за преступления