



жава і право: 36. наук. праць. Юридичні і політичні науки. Вип. 17. – К. : Ін-т держави і права НАН України, 2002. – 548 с.

11. Никифоров Б.С. Об умысле по действующему уголовному законодательству / Б.С. Никифоров // Советское государство и право. – 1965. – № 6. – С. 26–36.

12. Пинаев А.А. Уголовное право Украины. Общая часть / А.А. Пинаев – Х. : Харьков юридический, 2005. – 664 с.

13. Справа «Раманаускас проти Литви» Рішення від 5 лютого 2008 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.viaduk.net/clients/vs.nsf/81b1cba59140111fc2256bf7004f9cd3/c48a563ee2b08a54c225758600379986?OpenDocument>.

14. Банникова (Bannikova) против Российской Федерации (Жалоба № 18757/06). Постановление суда. Страсбург. 4 ноября 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступу : <http://minjust.ru/ru/press/news/bannikova-bannikova-protiv-rossiyskoy-federacii-zhaloba-no-1875706>.

15. Кучер В.І. Кримінально-правові проблеми вчинення злочинів способом особливо жорстокого поводження : монографія / В.І. Кучер. – К. : Азимут–Україна, 2004. – 120 с.

16. Вирок Деснянського районного суду м. Чернігова від 10 березня 2015 р. Справа № 750/13057/14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43015943>.

17. Коржанський М.Й. Кримінальне право і законодавство України. Загальна частина: курс лекцій / М.Й. Коржанський. – К. : Атіка, 2001. – 432 с.

18. Кримінальне право України: Загальна частина. / М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, В.І. Борисов та інші. – Київ – Харків : Юрінком-Інтер – Право, 2002. – 416 с.

УДК 343.3/.7:502.7(477)

РОДОВОЙ ОБЪЕКТ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ИЛИ ПОРЧИ ЗЕМЕЛЬ

Николай ИЩЕНКО,

аспирант кафедры уголовного права № 1

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article analyzes the generic object of a crime under Art. 239 of the Criminal Code of Ukraine. Understanding the generic object of crime is important for the correct qualification of crimes and in formulating the titles of the corresponding section of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine. It is proved that a generic object of contamination or damage of lands are social relations in the field of the environment. Environment except the natural Environmental contains man-made material components, processes and phenomena.

Key words: generic object of a crime, crimes against the environment, land contamination, damage of lands.

Аннотация

В статье анализируются родовый объект состава преступления, предусмотренного ст. 239 Уголовного кодекса Украины. Понимание родового объекта преступления важно для правильной квалификации преступлений и при формулировании названия соответствующего раздела Особенной части Уголовного кодекса Украины. Доказывается, что родовым объектом загрязнения или порчи земель являются общественные отношения в сфере окружающей среды. Окружающая среда, кроме окружающей природной среды, содержит искусственно созданные человеком материальные компоненты, явления и процессы.

Ключевые слова: родовый объект состава преступления, преступления против окружающей среды, загрязнение земель, порча земель.

Постановка проблемы. В науке уголовного права Украины вопрос родового объекта, на который посягает преступление, предусмотренное ст. 239 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, является дискуссионным. Наиболее сложным в дискуссионном плане в теории уголовного права является вопрос об определении родового объекта преступлений против окружающей среды, как и объекта преступления в целом [1, с. 45]. Эта дискуссия является частью общей проблемы определения родового объекта преступлений против окружающей среды. В то же время вопрос о родовом объекте преступлений против окружающей среды имеет важное значение как для квалификации таких преступлений, отграничения их от смежных преступлений и других правонарушений, так и для решения некоторых вопросов усовершенствования законодательства, среди которых, в частности, – уточнение названия и содержания раздела VIII Особенной части УК Украины «Преступления против окружающей среды».

Состояние исследования. Вопрос о том, на какой родовый объект посягает преступление, предусмотренное ст. 239 УК Украины, исследовали, в частности, С.Б. Гавриш, А.А. Дудоров, А.В. Криштевич, В.К. Матвейчук, Н.И. Мельник, А.М. Шульга и др. В их исследованиях сформулировано, по крайней мере, четыре определения такого объекта (подробнее они будут рассмотрены ниже). Однако в предыдущих исследованиях эти группы определений родового объекта преступления, предусмотренного ст. 239 УК Украины, не были комплексно исследованы. В.К. Матвейчук, уделив достаточное внимание структуре общественных отношений [22, с. 43–49], недостаточно исследовал понятие «окружающая среда», утверждая, что в последнее время используется никем и ничем не подтвержденное понятие «окружающая среда» (термин, критикуемый автором в оригинале на украинском языке, – «довкілля»), не имеет смысловой нагрузки и порождает еще большие противоречия и неопределенность [22, с. 51]. Определенная терминологическая сложность связана и с тем, что в украинском языке



для определения окружающей среды используются два термина: 1) навколишнє середовище; 2) довкілля.

Цель статьи заключается в комплексном, научно обоснованном исследовании родового объекта преступления, предусмотренного ст. 239 УК Украины. Это важно для правильной квалификации и при формулировании названия раздела VIII Особенной части Уголовного кодекса Украины.

Изложение основного материала исследования. В этой статье мы не прибегаем к дискуссии о теории объекта преступления и исходим из того, что объектом любого преступления всегда являются общественные отношения, поскольку признание объектом преступления общественных отношений – это единственная теория, которая является детально разработанной, имеет соответствующую систему, которая сложилась в многолетних дискуссиях и поддержана большинством ученых [2, с. 12]. Идеи о переходе от теории общественных отношений к другой теории объекта преступления уязвимы для критики из-за недостаточности их обоснования.

В соответствии со ст. 50 Конституции Украины каждый имеет право на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду [3]. Для охраны окружающей среды создан раздел VIII Особенной части УК Украины, который так и называется – «Преступления против окружающей среды». В абзаце 2 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 10 декабря 2004 г. № 17 «О судебной практике по делам о преступлениях и иных правонарушениях против окружающей среды» указывается, что: «Преступления и другие правонарушения против окружающей среды, посягающие на общественные отношения в сфере охраны конституционного права граждан на безопасную окружающую среду, а также в сфере охраны, использования, сохранения и воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности, предотвращения и устранения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности человека на окружающую природную среду, сохранения генетического фонда живой природы, ландшафтов и других природных комплексов, уникальных территорий, а также природных объектов, связанных с историко-культурным наследием» [4]. Учитывая особую

общественную опасность деятельности, посягающей на окружающую среду, законодатель отнес окружающую среду и природные ресурсы [5, с. 101] к объектам национальной безопасности (ст. 3 Закона Украины «Об основах национальной безопасности») [6].

В.К. Матвейчук отмечает, что понятие «окружающая среда» лишено смысловой нагрузки и порождает еще большие противоречия. Он подчеркивает необходимость в теории уголовного права и законодательстве пользоваться понятием «окружающая природная среда», что означает доступную человеку природу [7, с. 5]. С этим невозможно согласиться, поскольку понятие «окружающая среда», приведенное в ст. 50 Конституции Украины, главе VIII Особенной части Уголовного кодекса Украины и других нормативных актах, не лишено смысловой нагрузки. Кроме того, согласно словарю украинского языка окружающая среда (довкілля – укр.) – это: «1. Окружающая среда (навколишнє середовище – укр.). 2. Природные условия, окружение, в котором существует живое существо, организм» [8, с. 310]. А.М. Шульга, А.М. Джужа, В.В. Шаблюстый и другие ученые признают термины «окружающая среда» и «окружающая природная среда» в целом синонимичными [9, с. 15; 10, с. 103; 14, с. 356].

Ст. 5 Закона Украины от 25 июня 1991 года «Об охране окружающей природной среды» содержит определение окружающей природной среды – это совокупность природных и природно-социальных условий и процессов, природные ресурсы, которые вовлечены в хозяйственный оборот и неиспользуемые в экономике в данный период (земля, недра, вода, атмосферный воздух, лес и иная растительность, животный мир), ландшафты и другие природные комплексы [11].

На наш взгляд, «окружающая среда» и «окружающая природная среда» не являются синонимами. Окружающая среда, кроме окружающей природной среды, содержит искусственно созданные человеком материальные компоненты, явления и процессы.

Далее рассмотрим выявленные нами четыре различные группы определений родового объекта преступления, предусмотренного ст. 239 УК Украины, и других преступлений против окружающей среды.

1. Во времена действия УК УССР 1960 года родовый объект этих преступлений сводился Ю.И. Ляпуновым, П.С. Матышевским и другими исследователями к собственности [23, с. 12; 24, с. 11].

Согласны с В.К. Матвейчуком, что не существует единого понимания собственности как объекта уголовно-правовой охраны и что в таком случае идет подмена предмета общественных отношений как составной части объекта преступления предметом преступления как отдельным признаком состава преступления [22, с. 40].

В то же время трудно согласиться с мнением В.К. Матвейчука, что Ю.И. Ляпунов, П.С. Матышевский и другие исследователи неверно толкуют положения Конституции и действующего законодательства Украины, игнорируя научный подход к толкованию тех или иных явлений действительности [22, с. 40], поскольку их работы были опубликованы задолго до принятия Конституции Украины 1996 года.

2. А.М. Шульга родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 239 УК, считает экологическую безопасность как особое состояние окружающей среды, которое соответствует установленным в законодательстве критериям, стандартам, лимитам и нормативам, касающимся его чистоты, ресурсоемкости, экологической устойчивости, санитарных требований, видовой разнообразия, безопасности для человека и способности удовлетворять ее интересы [12, с. 11]. Похожее определение приводит М.В. Кумановский. Так, М.В. Кумановский родовым объектом преступлений против окружающей среды предлагает считать общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность, которая представляет собой нормальное состояние окружающей среды, обеспечивает здоровое существование, полноценное развитие человека и природных ресурсов [13, с. 5].

А.М. Шульга и М.В. Кумановский разделяют точку зрения, что родовым объектом преступлений против окружающей среды (в том предусмотренного ст. 239 УК) являются общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность. Определенные различия касаются толкования понятия «экологическая безопасность». Экологическая безопасность человека – состояние взаимосвязи человека с природными и соци-



альными факторами окружающей среды (природной окружающей среды), которому никто и ничто не угрожает, а влияние существующих угроз минимизировано [14, с. 356]. Если исходить из определения экологической безопасности как состояния взаимосвязи человека с природными и социальными факторами окружающей среды (природной окружающей среды), которому никто и ничто не угрожает, а влияние существующих угроз минимизировано, то нужно учитывать, что противоречиво определять родовым объектом преступлений «состояние ... которому никто и ничто не угрожает», потому что если бы такие угрозы действительно отсутствовали, то не приходилось бы говорить и о преступлениях против окружающей среды. Также возможны ситуации, когда «полноценное развитие человека и природных ресурсов» не происходит, однако и не наступают предусмотренные УК Украины последствия преступлений против окружающей среды, однако в этих случаях вообще отсутствует объект этих преступлений.

3. С.Б. Гавриш, В.К. Матвейчук, С.В. Диденко, С.В. Крючек, Г.С. Полищук и другие ученые являются сторонниками признания родовым объектом общественных отношений по охране окружающей среды (или окружающей природной среды) или как гарантированного права на безопасную окружающую среду, а также общественных отношений в сфере охраны и воспроизводства окружающей природной среды, рационального использования природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности жизнедеятельности человека и тому подобное.

Родовым объектом преступлений против окружающей среды С.Б. Гавриш признает общественные отношения по охране окружающей среды, сохранению природного многообразия, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, охране экологического состояния биосферы [15, с. 266].

С.В. Диденко, С.В. Крючек, Г.С. Полищук и другие исследователи считают, что наиболее полным и исчерпывающим является приведенное в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 10 декабря 2004 № 17 «О судебной практике по делам о преступлениях и иных правонарушениях против окружающей среды» определение родового объекта как гарантированного Конститу-

цией права граждан на безопасную окружающую среду, а также общественные отношения в сфере охраны и воспроизводства окружающей природной среды, рационального использования природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности жизнедеятельности человека [1, с. 46].

Преступления против окружающей среды имеют своим родовым объектом общественные отношения, обеспечивающие охрану окружающей среды, его научно обоснованное рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, охрану нормального экологического состояния биосферы [16, с. 389].

В.К. Матвейчук родовым объектом преступлений против окружающей среды признает общественные отношения по поводу условий (отношений), обеспечивающие существование многофункциональной сбалансированной единой системы, к которой относится и человек (образующей окружающую среду), её охрану, оздоровление, рациональное использование и воспроизводство такой системы для нынешних и будущих поколений, гарантирующую безопасную для жизни и здоровья окружающую природную среду [22, с. 52].

С.А. Голуб предлагает родовым объектом преступлений против окружающей среды считать общественные отношения по поводу условий (отношений), обеспечивающие существование многофункциональной сбалансированной единой системы (что составляет окружающую среду), её охрану, оздоровление, рациональное использование и воспроизводство такой единой системы для нынешних и будущих поколений [18, с. 4].

Н.В. Нетеса родовым объектом преступлений против окружающей среды признает совокупность однородных общественных отношений, обеспечивающих существование, охрану, рациональное использование, оздоровление и воспроизводство безопасной для жизни и здоровья окружающей природной среды и которые в связи с этим охраняются единым комплексом норм, содержащихся в главе VIII Особенной части УК Украины [17, с. 50].

Э.Н. Жевлаков объектом экологических преступлений считал охраняемые уголовным правом интегрированные общественные отношения по рациональному использованию, сохранению

качественно благоприятной для человека среды и обеспечению экологической безопасности населения [19, с. 13]. Похожее определение предоставляют Ю.С. Шемшученко, В.Л. Мунтян и Б.Г. Розовский, признавая объектом преступных посягательств в сфере охраны природы общественные отношения по использованию, сохранению и улучшению природных ресурсов и охране окружающей среды [20, с. 216].

Окружающая среда как родовый объект преступлений – это комплекс поставленных под охрану закона об уголовной ответственности общественных отношений, обеспечивающих во всех экосистемах рациональное использование и охрану природных ресурсов, сохранение экологического равновесия и поддержание естественного воспроизводства и экологической безопасности, а также защиту жизнедеятельности человека от негативного экологического воздействия [21, с. 94, 95].

Ю.С. Шемшученко, В.Л. Мунтян и Б.Г. Розовский, Э.Н. Жевлаков, К.Н. Оробец объектом преступлений против окружающей среды признают общественные отношения по использованию, сохранению и улучшению природных ресурсов и охране окружающей среды; охраняемые уголовным правом интегрированные общественные отношения по рациональному использованию, сохранению качественно благоприятной для человека среды и обеспечению экологической безопасности населения, или комплекс поставленных под охрану закона об уголовной ответственности общественных отношений, обеспечивающих во всех экосистемах рациональное использование и охрану природных ресурсов, сохранение экологического равновесия и поддержание естественного воспроизводства и экологической безопасности, а также защиту жизнедеятельности человека от негативного экологического воздействия.

4. В.П. Самокиш считает, что родовым объектом преступлений, предусмотренных разделом VIII Особенной части УК Украины, выступают: во-первых, общественные отношения в сфере охраны, использования, сохранения и воспроизводства природных ресурсов, генетического фонда живой природы, ландшафтов и других природных комплексов, уникальных территорий и природных объектов; во-вторых, общественные отношения в сфере обеспечения экологи-



ческой безопасности, а именно: предотвращение и устранение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности человека на окружающую среду, обеспечение стабильной благоприятной экологической ситуации для существования живых существ во всей полноте биологического разнообразия [25, с. 87]. Определение, приведенное В.П. Самокишем, является сочетанием второй и третьей групп определений родового объекта преступлений против окружающей среды, указанных нами выше.

На наш взгляд, приведенные определения родового объекта загрязнения или порчи земель преимущественно слишком расширены; такое расширительное толкование родового объекта преступлений против окружающей среды частично взято из абзаца 2 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 10 декабря 2004 № 17 «О судебной практике по делам о преступлениях и иных правонарушениях против окружающей среды», где указаны преступления против окружающей среды, посягающие на общественные отношения в сфере охраны конституционного права граждан на безопасную окружающую среду, а также в сфере охраны, использования, сохранения и воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности, предотвращения и устранения негативного влияния хозяйственной и иной деятельности человека на окружающую среду и т.д. [4].

Лишним кажется указание на «сохранение природного многообразия, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, охрану экологического состояния биосферы» (С.Б. Гавриш) или на «общественных отношений в сфере охраны и воспроизводства окружающей природной среды, рационального использования природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности жизнедеятельности человека» (С.В. Диденко, С.В. Крючек, Г.С. Полищук и др.). Определение родового объекта должно быть четким и кратким, отражать существующее положение вещей, а не возможное будущее.

Итак, родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 239 УК, являются общественные отношения в сфере окружающей среды. Подобная формулировка родового объекта поддерживается в других разделах УК Украины. Так, родовым объектом преступлений против

жизни и здоровья человека являются общественные отношения в сфере жизни другого человека и здоровье человека [15, с. 40, 57], а не, например, общественные отношения в сфере жизни и здоровья человека, воспроизведение благосостояния людей, благополучия человечества и будущих поколений.

Выводы. Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 239 УК, являются общественные отношения в сфере окружающей среды. Название раздела VIII Особенной части Уголовного кодекса Украины – «Преступления против окружающей среды» является оправданным.

Доказывается, что понятие «окружающая среда», приведенное в ст. 50 Конституции Украины, главе VIII Особенной части Уголовного кодекса Украины и других нормативных актах, не лишено смысловой нагрузки. На наш взгляд, «окружающая среда» и «окружающая природная среда» не являются синонимами. Окружающая среда, кроме окружающей природной среды, содержит искусственно созданные человеком материальные компоненты, явления и процессы.

Список использованной литературы:

1. Довкілля як об'єкт кримінально-правової охорони / С.В. Діденко [та ін.]. – Х. : Харків юрид., 2009. – 184 с.
2. Шепітько М.В. Кримінальна відповідальність за завідомо неправдиве показання / М.В. Шепітько. – Х. : Видавнича агенція «Апостіль», 2012. – 260 с.
3. Конституція України: від 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
4. Про судову практику у справах про злочини та інші правопорушення проти довкілля : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 10 грудня 2004 р. № 17 // Вісник Верхов. Суду України. – 2005. – № 1(53). – С. 9–12.
5. Джу́жа А.О. Навколишнє природне середовище як об'єкт національної безпеки / А.О. Джу́жа // Захист права власності Українського народу: вітчизняні реалії та зарубіжний досвід для України: матеріали I Щорічної міжнар. наук.-практ. конф. (22 вересня 2016 р., м. Київ). – К. : Національна академія прокуратури України, 2016. – 226 с. – С. 101–102.

6. Про основи національної безпеки України: Закон України від 19 червня 2003 року № 964-IV // Офіц. вісник України. – 2003. – № 39. – Ст. 351.

7. Матвійчук В.К. Кримінально-правова охорона навколишнього природного середовища : проблеми законодавства, теорії та практики : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08: захищена 22 грудня 2008 р. / Валерій Костянтинович Матвійчук ; Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України . – К., 2008. – 33 с.

8. Великий тлум. словник сучас. укр. мови (з дод. і допов.) / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К.; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2005. – 1728 с.

9. Шульга А.М. Злочини проти довкілля. Питання кваліфікації: науково-практичне видання / А.М. Шульга. – Х. : НікаНова, 2012. – 192 с.

10. Джу́жа О.М. Щодо деяких аспектів змісту та правової охорони навколишнього природного середовища / О.М. Джу́жа // Захист права власності Українського народу: вітчизняні реалії та зарубіжний досвід для України: матеріали I Щорічної міжнар. наук.-практ. конф. (22 вересня 2016 р., м. Київ). – К. : Національна академія прокуратури України, 2016. – 226 с. – С. 103–104.

11. Про охорону навколишнього природного середовища : Закон України від 25 червня 1991 року № 1265-ХІІ // Відом. Верхов. Ради України. – 1991. – № 41. – Ст. 546.

12. Шульга А.М. Кримінально-правова охорона земель від забруднення або псування : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08: захищена 28 лютого 2004 р. / А.М. Шульга ; Харківський нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2004. – 21 с.

13. Кумановський М.В. Кримінальна відповідальність за незаконне заволодіння землями водного фонду в особливо великих розмірах: соціальна зумовленість та склад злочину : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08: захищена 23 вересня 2014 р. / М.В. Кумановський ; Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В.В. Сташиса . – Х., 2014. – 20 с.

14. Шаблістий В.В. Безпековий вимір кримінального права України: людиноцентристське дослідження : монографія / В.В. Шаблістий. – Дніпропетровськ : Дніпроп. Держ. ун-т внутр. справ : Ліра ЛТД, 2015. – 420 с.



15. Кримінальне право України: Особлива частина / В.І. Борисов, В.Я. Тацій, В.І. Тютюгін [та ін.] ; за ред. В.Я. Тація, В.І. Тютюгіна, В.І. Борисова. – 5-те вид., переробл. і допов. – Х. : Право, 2015. – 680 с.

16. Кваліфікація злочинів, підслідних органам внутрішніх справ / за заг. ред. В.В. Коваленка; за наук. ред. О.М. Джужи та А.В. Савченка. – К. : Атіка, 2011. – 648 с.

17. Нетеса Н.В. Кримінальна відповідальність за порушення правил охорони або використання надр / Н.В. Нетеса. – Х. : Право, 2013. – 304 с.

18. Голуб С.А. Кримінальна відповідальність за незаконне полювання : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08: захищена 5 липня 2005 р. / С.А. Голуб ; Академія адвокатури України. – Х., 2005. – 20 с.

19. Жевлаков Э.Н. Экологические преступления : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Э.Н. Жевлаков ; Московский юрид. институт. – М., 1991. – 52 с.

20. Шемшученко Ю.С. Юридическая ответственность в области охраны окружающей среды / Ю.С. Шемшученко, В.Л. Мунтян, Б.Г. Розовский. – К. : Наукова думка, 1978. – 280 с.

21. Оробець К.М. Кримінальна відповідальність за незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим добувним промислом / К.М. Оробець. – Х. : Право, 2014. – 256 с.

22. Матвійчук В.К. Родовий об'єкт злочину в сфері навколишнього природного середовища: теоретичні і прикладні проблеми / В.К. Матвійчук // Юрид. наука : наук. юрид. журн. – 2012. – № 9. – С. 39–56.

23. Владимиров В.А. Социалистическая собственность под охраной закона / В.А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов. – М. : Юрид. лит., 1979. – 200 с.

24. Уголовное право Украинской ССР на современном этапе: Особенная часть. – К. : Наук. думка, 1985. – Т. 2. – С. 48–102.

25. Самокиш В.П. Злочини проти довкілля: проблеми визначення родового об'єкта / В.П. Самокиш // Вісник Академії адвокатури України. – 2011. – Число 1(20). – С. 84–88.

УДК 343.98

ФИЗИОГНОМИКА И ФРЕНОЛОГИЯ КАК ОТРАЖЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ О ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА

Карина КАЛЮГА,

кандидат юридических наук,
заместитель заведующего

кафедры уголовного процесса и криминалистики
Института права имени Владимира Сташиса
Классического частного университета

Summary

The article is devoted to the analysis of research on physiognomy and phrenology at the present stage. The techniques and methods of working with such «non-traditional» information during the pre-trial investigation are considered. Certain recommendations on their application in the criminal process are formulated.

Key words: criminalistic information, signs and properties of a person, personality of the criminal, physiognomy, phrenology.

Аннотация

Статья посвящена анализу исследований по физиогномике и френологии на современном этапе. Рассмотрены приемы и методы работы с такой «нетрадиционной» информацией во время проведения досудебного расследования. Сформулированы определенные рекомендации по их применению в уголовном процессе.

Ключевые слова: криминалистическая информация, признаки и свойства личности, личность преступника, физиогномика, френология.

Постановка проблемы. Ориентирующее значение для построения модели преступника имеет типовой образ человека, представление о том, как выглядит современный гомосапиенс. Конкретизация, структурирование, определения элементного состава отдельных блоков признаков осуществляются на основании криминалистических описаний, типичных характеристик преступника (словесный, психологический портрет и т.п.), рассматривают его с точки зрения внешних признаков и внутреннего содержания, как материальный элемент окружающего мира, личность, следообразующий и следовоспринимающий объект.

Можно сказать, что указанные научные течения возникли интуитивно ещё с давних времен. Они переживали разные этапы своего становления. Однако на современном этапе приобретают свою популярность не только из-за «любви ко всему необычному», а из-за реальной действительности и перспективности в применении с целью эффективной реализации задач криминалистики в обеспечении уголовного производства.

Анализ последних исследований и публикаций. Ученые, которые внесли свой вклад в это направление: Аристотель, Ф.И. Галль, Ч. Дарвин, Н. М. Карамзин, Д. Комб, И.К. Лафатера, Н. Рафтер, Б. Раш, И.А. Сикорский, А.С. Фаулер, И.Г. Шпурцгейм, Т. Шварц, М.Г. Ярошевский.

Цель статьи. Благодаря достижениям современной физиологии (учению об основных рефлексах, психоаналитическому учению Фрейда, учению Кречмера, Белова о связи между физическими особенностями человека и его характером) утверждение «Чужая душа – потемки» постепенно теряет свой смысл [1, с. 7].

Изложение основного материала. Слово «физиономия» имеет французское происхождение (фр. Physionomie, выражение лица <фр. Physiognomie, искусство распознавать особенности характера и склонности человека по чертам его лица <лат. Physiognomia <лат. Physiognomonía <греч. Φυσιο + греч. Γνωμονικά) [2].

Френология (от греч. Φρήν – ум, разум и греч. Λογος – слово, наука) – одна из первых псевдонаук в современном