



УДК 351.74(477)

МЕТОДЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОВОМУ НИГИЛИЗМУ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ

Александра ДЯКОВА,

аспирант кафедры общеправовых дисциплин
факультета № 6

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

Modernity has set Ukraine a lot of challenges that need to be implemented for the successful establishment of the rule of law. Unfortunately, among these problems holds legal nihilism, which is inherent not only ordinary citizens but also many social groups. Not an exception and organs of the National Police of Ukraine, where the spread of legal nihilism also affected. Methodology counteract the legal nihilism in the police takes priority. The article provides a view on the formation of what constitutes «legal nihilism countermeasures» to further develop methods themselves.

Key words: legal nihilism, methods of counteraction, combating legal nihilism, legal nihilism in the police, overcome the legal nihilism.

Аннотация

Современность поставила перед Украиной много сложных задач, которые необходимо реализовать для успешного становления правового государства. К сожалению, среди таких проблем имеет место и правовой нигилизм, который присущ не только рядовым гражданам, но и многим социальным группам. Не стали исключением и органы Национальной полиции Украины, которые проблема распространения правового нигилизма также затронула. Методология противодействия правовому нигилизму в деятельности полиции приобретает приоритетное значение. В статье приводится точка зрения по формированию смысла понятия «методы противодействия правовому нигилизму» с целью дальнейшей разработки самих методов.

Ключевые слова: правовой нигилизм, методы противодействия, противодействие правовому нигилизму, правовой нигилизм в полиции, преодоление правового нигилизма.

«Каждый призван и обязан подавлять гидру произвола и беззакония, где только она осмеливается поднимать свою голову; каждый, пользующийся благами права, должен, в свою очередь, также поддерживать по мере сил могущество и авторитет закона – словом, каждый есть прирожденный борец за право в интересах общества.

Рудольф фон Иеринг [1]

Постановка проблемы. Современное состояние развития Украины, характеризующееся стремлением достичь стандартов демократического, социального и правового государства, с одной стороны, и низкий уровень и деформация правосознания и правовой культуры, с другой, можно считать переходным этапом построения европейского государства, которое сталкивается со многими трудностями. Эти проблемы напрямую связаны с диаметрально противоположными тенденциями, которые не позволяют правовым процессам выходить на более качественный уровень развития.

Вопрос преодоления проявлений правового нигилизма в современных условиях становится более актуальным еще и в связи с кардинальными рефор-

мами органов государственного управления, которые имеют место в Украине. Ведь, как отмечает Г.П. Климова, особенностями нигилизма является его проявления не только среди населения, но и в официальных государственных структурах и правоохранительных органах, что значительно усложняет процессы борьбы с ним [2, с. 109–110].

Целью статьи является исследование методов противодействия правовому нигилизму, который находит свое проявление в правоприменительной деятельности полиции Украины.

Изложение основного материала. Термин «методы» в теории права определяют по-разному. В философском слове метод (от греч. Methods – буквально «путь к чему-либо») в общем смысле – способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность [3, с. 258]. Большой толковый словарь современного украинского языка определяет методы как прием или систему приемов, применяемых в какой-либо области деятельности [4, с. 543]. С юридической точки зрения методы рассматривают как способы воздействия нормы права на общественные отношения [5, с. 617].

Древние греки, когда ввели в научный оборот понятие метода – «методос», хотели подчеркнуть важность способа исследования космоса, то есть явлений природы, человеческого общества, Вселенной. Они видели в методе подход к изучаемым объектам, планомерный путь научного познания и установления истины.

Среди ученых существуют различные точки зрения по поводу толкования термина «методы». Так, Д.Н. Бахрах понимает под методом способы, средства и приемы достижения определенной цели, выполнение поставленных задач. Методы деятельности являются средствами осуществления целей, методы управления – средствами, способами, приемами целенаправленного воздействия на управляемую социальную систему. Понятие метода, прежде всего, связано с деятельностью, с процессом. Однако не с любой деятельностью, а с целенаправленной. Такая деятельность выступает как совокупность приемов, способов достижения желаемого результата [6, с. 74–75].

С.С. Алексеев в своем исследовании методологии юридической науки утверждает, что метод – это совокупность принципов, правил и приемов



деятельности, направленных на достижение определенных целей [7, с. 17].

В.М. Корельский утверждает, что методом правового регулирования является совокупность приемов юридического воздействия на поведение человека, произведенных в результате длительного человеческого общения [8, с. 184]. То есть автор утверждает, что понятие методов тождественно понятию приемов. А.Б. Венгеров также отождествляет понятие метода, но с другим термином – «способы», говоря, что методы обеспечения законности – это политические, организационные и другие способы обеспечения действия права [9, с. 364]. Похожего мнения придерживаются и А.В. Петришин и М.В. Цвик, которые, исследуя методологию правовой науки, утверждают, что метод – это способ познания, формулировка научных гипотез, проверки доказательности выводов с помощью различных конкретных средств и приемов [10, с. 26]. Но в данном определении подразумевается не только отождествление с понятием «способ», но и комплексный характер метода, который реализуется с помощью приемов и средств.

Н.И. Матузов и А.В. Малько, анализируя систему методов науки государства и права, приводят более комплексное и широкое толкование самого понятия «метод». Под методом науки понимается совокупность приемов, средств, принципов и правил, с помощью которых обучающийся постигает предмет, получает новые знания. Метод – это подход к изучаемым явлениям, предметам и процессам, планомерный путь научного познания и установления истины. Как отметил английский историк и социолог Г. Бокль, «во всех высших отраслях знания самую большую сложность представляет не открытие фактов, а открытие верного метода, согласно которому законы и факты могут быть установлены» [11]. Поэтому авторы отмечают системность и комплексность понятия «метод», который понимают как систему различных подходов, способов, принципов, процессов, которые в совокупности обеспечивают достижение поставленной цели.

Исследование методов противодействия правовому нигилизму стоит начать с их начальной квалификации в зависимости от источников возник-

новения и форм проявления правового нигилизма.

Нигилизм возникает как результат неудовлетворенности субъекта своим социально-правовым статусом, неподходящим, по его мнению, собственным возможностям. В целом нигилизм выступает в теоретической (идеологической) и практической форме. Он различен в разных слоях и группах общества, зависит в определенной степени от таких факторов, как возраст, пол, национальное происхождение, вероисповедание, должностное положение, образование [11, с. 265].

Ю.Ю. Бугаенко в своем исследовании [12] выделяет среди разнообразия форм правового нигилизма такие:

1) прямые умышленные нарушения действующих законов и других нормативно-правовых актов, которые составляют огромный латентный массив уголовно наказуемых деяний, а также гражданских, административных и дисциплинарных проступков. Злобный, корыстный криминал – наиболее грубый и опасный вид правового нигилизма, наносящий неисчислимый, не поддающийся точному определению вред обществу – физический, материальный, моральный [13];

2) преступность – мощный катализатор правового нигилизма, мрачная зона которого стремительно расширяется, захватывая все новые и новые сферы влияния. Кроме теневой экономики, которая была и раньше, возникла теневая политика, невидимые кланы и группы давления. Злоумышленники не боятся законов, умело обходят их, используя разного рода правовые «дыры» и «щели». Действуют вполне легально или полулегально;

3) распространенное массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний, когда субъекты (граждане, должностные лица, государственные органы, общественные организации) попросту не соотносят свое поведение с требованиями правовых норм, а стремятся жить и действовать по «своим правилам»;

4) большой вред общественному порядку, интересам личности и общества наносит и обычное воровство – устаревшая черта национального быта славянских народностей [14].

Н.И. Матузов добавляет к этим формам еще и войну законов, издание про-

тиворечивых, параллельных или даже взаимоисключающих правовых актов, которые как бы нейтрализуют друг друга, тратя напрасно свою силу. Нередко подзаконные акты становятся «надзаконными». Принятые в большом количестве юридические нормы не стыкуются, плохо синхронизированы. В результате возникают острые коллизии, разрыхляется «правовое поле», на котором легко вырастает правовой нигилизм. А также происходит замена законности политической, идеологической или прагматической целесообразностью, выходы различных официальных должностных лиц и органов, общественных групп и сил на неправое поле деятельности, стремление реализовать свои интересы вне рамок Конституции или в «разреженном правовом пространстве», то есть начинают жить опять-таки не по законам, а «по понятиям» [11, с. 267].

В.В. Черней с философской точки зрения утверждает, что «наиболее распространенными формами проявления правового нигилизма в Украине является нарушение действующего законодательства, негативное отношение к существующей системе права, игнорирование требований Конституции, нарушения прав и свобод человека, конфронтация между ветвями власти, коррупция, организованная преступность, политический и правовой радикализм и популизм, несовершенство правотворчества и недостатки в правоприменении и правоохранительной деятельности. Они мешают демократическим преобразованиям в нашем обществе, тормозят процесс развития правового государства, в современных условиях угрожают ее политической независимости и суверенитету» [15, с. 131].

В частности, в правоохранительной и правоприменительной деятельности правовой нигилизм находит свои проявления несколько по-другому. В сфере правоприменительной деятельности правовой нигилизм может проявляться в затягивании решений, в игнорировании закона на основе собственного понимания справедливости и целесообразности того или иного решения, на основе противопоставления общественных и ведомственных интересов, в восприятии закона как чего-то второстепенного по сравнению с инструкциями и распоряжениями непосредственного начальника [16].



В сфере правоохранительной деятельности показателям правового нигилизма является игнорирование процессуальных требований и ограничений, несанкционированное использование специальных технических средств для наблюдения за гражданами, односторонне-обвинительный подход к лицам, подозреваемым в совершении правонарушений, фальсификация доказательств и т.п. [17, с. 87].

Итак, обобщая изложенную выше информацию, можно утверждать, что понятие «метод» следует понимать как совокупность способов, приемов, принципов, идей, знаний, которые обеспечивают достижение субъектом использования метода поставленных целей и цели.

Причин социального нигилизма достаточно большое количество, но останавливаясь именно на правовом нигилизме как виде социального, стоит отметить, что к причинам его распространения относят:

1) исторические предпосылки, связанные с бесправностью человека, самодержавием, авторитаризмом, беззаконием, репрессиями и тому подобным [18, с. 121];

2) «...нестабильность национального законодательства, частые и иногда бессистемные и хаотические его изменения, неумение или нежелание спрогнозировать возможные негативные последствия законов, которые принимаются. Фактически отсутствует квалифицированная правовая экспертиза новых актов. Очень часто это приводит к тому, что законы и подзаконные акты в процессе их реализации дают результат, противоположный тому, на который рассчитывал законодатель» [19, с. 53];

3) кризисное становления общества [20, с. 77];

4) конечно же, особой украинской причиной правового нигилизма является чрезвычайный уровень коррупции и, как результат, абсолютное недоверие граждан власти [21, с. 237].

Кроме причин возникновения правового нигилизма, можно выделить такую категорию, как условия роста последнего. Так, к условиям следует относить наличие на определенном этапе общественного развития совокупности факторов, обеспечивающих не возникновение, а именно распространение

такого негативного явления, как нигилизм. Условиями можно считать политическую, социальную и экономическую нестабильность в стране; низкий уровень правовой культуры и правосознания (который может выступать как причиной, так и условием), отсутствие действенных механизмов преодоления правового нигилизма; социально-психологический синдром («Решить личную проблему без взятки, знакомств и влиятельного пресса очень трудно, фактически невозможно») [22, с. 221].

А.В. Волошенюк, непосредственно исследуя проблемы правового нигилизма в постсоветском обществе, в конструкции своего исследования вовсе не осветил методы преодоления такого кризисного положения. Зато автор акцентирует внимание на механизме преодоления правового нигилизма, который видит как систему мероприятий различной направленности и характера [17].

Обобщая, следует утверждать, что методом противодействия правовому нигилизму является специфическая совокупность способов, приемов, принципов, идей, мероприятий, знаний и механизмов, использование и реализация которых позволит повлиять на общество с целью снижения уровня правового нигилизма среди населения. Так, специфичность метода заключается в векторах влияния или на устранение причин распространения правового нигилизма, или на уменьшение количества благоприятных условий его развития. Также специфика проявляется в различных субъектах использования методов. Это может быть государство в лице органов государственной власти, как законодательных органов, так и судебных, исполнительных (особенно правоохранительных), общество или территориальная община, объединение граждан, юридические или физические лица (непосредственно индивиды), а также различные социальные группы – судьи, полицейские, юристы и т.п.

Общие подходы к преодолению развития правового нигилизма среди населения бесспорно имеют большое значение в сфере преодоления такого негативного явления в обществе. Но, как известно, распространение правового нигилизма среди органов, непосредственно осуществляющих правоприменительные и правоохрани-

тельные функции, приводит не только к повышению его уровня в этой социальной группе, но и создает благоприятные условия; кроме того, еще и является причиной распространения правового нигилизма в обществе.

А.В. Петрушин констатирует, что борьба с деформацией правового сознания должна рассматриваться как приоритетное направление деятельности компетентных государственных органов и общества в целом. На уровне государственной политики должен быть разработан комплекс специальных средств противодействия деформации правосознания, в частности правовому нигилизму. К таким направлениям следует отнести: завершение конституционной, правовой, административной, судебной реформ; преодоление политического и экономического кризиса; повышение роли и эффективности суда; совершенствование организации и обеспечения эффективности функционирования системы правоохранительных органов; организацию системы правового воспитания и образования, эффективную профилактику правонарушений; качественную подготовку и переподготовку юридических кадров и др. [10, с. 548].

Стоит обратить внимание именно на разработку методов противодействия правовому нигилизму в деятельности полиции, которая должна способствовать искоренению правового нигилизма из обыденности общественных и правоприменительных отношений. Такие методы должны стать фундаментом для разработки путей противодействия правовому нигилизму во всех сферах общественной жизни.

Выводы. Сама природа методов противодействия правовому нигилизму в органах Национальной полиции Украины является довольно сложным явлением. Понимание методов не должно ограничиваться лишь целью уменьшения количества благоприятных условий и искоренения причин распространения правового нигилизма в полиции. Разработка их должна служить основой для создания высоко нравственного и идеологизированного (в правовом поле) населения с высоким уровнем правовой культуры. Кроме этого, стоит отметить, что хотя методы принуждения, которые чаще всего используются в системе государственно-



го управления, и имеют преимущество перед другими методами, в контексте преодоления правового нигилизма должен использоваться как основной метод убеждения.

Так, обобщение всех подходов, средств и способов противодействия правовому нигилизму и их систематизация в сочетании с различными рычагами воздействия на общество в целом, отдельные социальные группы и рядовых граждан должны стать залогом развития демократического и правового Украины с высоким уровнем правовой активности и правовой культуры.

Список использованной литературы:

1. Иеринг Р. фон. Борьба за право / Доктора Рудольфа фон-Игеринга ...; Пер. с нем. П. П. Волкова. – М. : Изд. К. П. Солдатенкова: тип. Грачева и К., 1874. – 77, [3] с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/186/1/135134.pdf>.
2. Клімова Г.П. Правовий нігілізм як форма деформації правосвідомості / Г.П. Клімова // Вісник Національного університету «Юридична академія імені Ярослава Мудрого». – 20113. – № 5. – С. 105–112.
3. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М. : Политиздат, 1991. – 560 с.
4. Великий тлумачний словник сучасної української мови [Текст] : 170 000 слів / автор, кер. проекту, гол. ред. В.Т. Бусел. – К. ; Ірпінь : Перун, 2002. – 1428 с.
5. НАН України. Ін-т держави і права ім. В.М.Корецького. Юридична енциклопедія. Т. 3:К – М [Текст]. – К. : Вид-во «Укр. енцикл.» ім. М.П. Бажана, 2001. – 792 с.
6. Бахрах Д.Н. Основные понятия теории социального управления / Д.Н. Бахрах. – Пермь : Изд-во Пермск. ун-та, 1978. – 102 с.
7. Проблемы теории государства и права: Учеб-П 78 ник / Под ред. С.С. Алексеева. – М. : Юрид. лит., 1987. – 448 с.
8. Теория государства и права / Под ред. проф. В.М. Корельского и проф. В.Д. Перевалова. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА • М), 2002. – 616 с.
9. Теория государства и права / А.Б. Венгенров. – 3-е изд. – М. : Юриспруденция, 2000. – 528 с.
10. Загальна теорія держави і права / М.В. Цвік, О.В. Петришин, Л.В. Авраменко та ін. ; За ред. д-ра юрид. наук, проф., акад. АПрН України М.В. Цвіка, д-ра юрид. наук, проф., акад. АПрН України О.В. Петришина. – Харків : Право, 2009. – 584 с.
11. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М. : Юристъ, 2004. – 512 с.
12. Бугаенко Ю.Ю. Правовой нигилизм как деформированный тип правовой культуры / Ю.Ю. Бугаенко // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – № 5.
13. Мазутов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. – М. : Триада ЛТД, 2003. – 204 с.
14. Хойман С.Е. Взгляд на правовую культуру предреволюционной России / С.Е. Хойман // Государство и право. – 1991. – № 1. – С. 121–123.
15. Черней В.В. Подолання правового нігілізму – важлива умова розбудови правової держави : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / В.В. Черней. – Київ, 1999. – 151 с.
16. Туманов В.А. О правовом нигилизме / В.А. Туманов // Сов. государство и право. – 1989. – № 10. – С. 25–26.
17. Волошенюк А.В. Правовой нигилизм в постсоветском обществе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / А.В. Волошенюк. – Харьков, 2000. – 199 с.
18. Ряшко В., Ряшко О. Нігілізм як антипод правової культури та деформації правосвідомості / В. Ряшко // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: юридичні науки. – 2014. – № 782. – С. 118–122.
19. Мелех Л. Правовий нігілізм як інваріант української правосвідомості / Л. Мелех // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична. – Львів : ЛьвДУВС, 2012. – С. 48–55.
20. Макарова О. Правовий нігілізм і правовий ідеалізм: реалії сьогодення / О. Макарова // Підприємство, господарство і право. – 2009. – № 1(157). – С. 76–78.
21. Шитий С., Бондаренко А. Причини правового нігілізму та шляхи його подолання в Україні / С. Шитий // Підприємство, господарство і право. – 2017. – № 2 – С. 235–239.
22. Ряшко О. Соціальні фактори і чинники та їх вплив на негативний імідж міліції / О. Ряшко // Проблеми державотворення та правотворення в Україні (в контексті порівняльного правознавства та права на приватність): матеріали круглого столу. – Л. : ЛьвДУВС, 2009. – С. 218–225/