



2. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року / за ред. Тація В.Я., Портнова А.В.]. – Харків : «Право» 2012. – 201 с.

3. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року / за ред. р Тація В.Я., Борисова В.І., Тютюгіна В.І. – Харків : «Право» 2013. – С. 875–876.

4. Закон України «Про звернення громадян» 393/96-ВР від 02.10.1996 / [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z960393.html.

5. Конституція України №–254к/96-ВР від 28.06.1996 [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254>.

6. Офіційна веб-сторінка Єдиного реєстру судових рішень України [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/39867601>.

7. Офіційна веб-сторінка Єдиного реєстру судових рішень України [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/41076526>.

8. Пленум Верховного Суду України «Про незалежність судової влади» від 13.06.2007 № 8 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/VS07082.html.

9. Наказ МВС «Про затвердження інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах поліції заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події» № 1377 від 06.11.2015 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/RE27943.html.

СУЩНОСТЬ И ЭЛЕМЕНТЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Любовь КРУПНОВА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и правосудия
Международного экономико-гуманитарного университета
имени академика Степана Демьянчука

Summary

The article explores the nature and elements of administrative-legal regulation of Executive production in Ukraine. Analyzed the forms and methods of such regulation. Special attention is paid to the question of the functions of administrative-legal regulation of Executive production and its structural elements. Formulated proposals to improve the mechanism of administrative-legal regulation of Executive production in Ukraine through the introduction of promising forms, methods and procedures.

Key words: enforcement proceedings, administrative and legal regulation, mechanism, forms and methods of structure.

Аннотация

В статье исследована сущность и элементы административно-правового регулирования исполнительного производства в Украине. Проанализированы формы и методы такого регулирования. Отдельное внимание уделено вопросу функций административно-правового регулирования исполнительного производства и его структурным элементам. Сформулированы предложения по усовершенствованию механизма административно-правового регулирования исполнительного производства в Украине путем внедрения перспективных форм, методов и процедур.

Ключевые слова: исполнительное производство, административно-правовое регулирование, механизм, формы и методы, структура.

Постановка проблемы. Эффективность исполнительного производства в значительной мере определяется целостностью механизма административно-правового регулирования, который в условиях реформирования законодательства требует существенного обновления, что обусловлено переходом к комбинированной системе исполнительного производства. При таких условиях научный анализ его сущности и элементов играет важное значение в практике организационно-распорядительной деятельности.

Актуальность темы исследования. В современной юридической науке проблемы административно-правового регулирования исполнительного производства в Украине исследовались в трудах И.П. Голосниченко, Е.В. Клима, Д.А. Козачук, В.К. Матвейчука, Т.П. Минка, О.Ф. Скакун, Л.В. Сенченко, В.И. Теремецкого и других ученых. Однако с момента принятия нового законодательства в этой сфере специального исследования сущности и элементов административно-

но-правового регулирования исполнительного производства не проводилось, что также указывает на актуальность темы данной статьи.

Существенное реформирование системы исполнительного производства обусловило необходимость пересмотра форм, методов и процедур административно-правового регулирования, которые на сегодня остаются несовершенными и требуют пересмотра. Предпосылкой для такого пересмотра должно стать комплексное научное исследование сущности и элементов административно-правового регулирования.

Цель статьи заключается в комплексном теоретико-правовом анализе сущности и элементов административно-правового регулирования исполнительного производства в Украине.

Изложение основного материала. О.Ф. Скакун определяет административно-правовое регулирование как производную от общего правового регулирования, поскольку с помощью правового регулирования отношения между субъектами приобретают опре-



деленную правовую форму, которая имеет государственно-властный характер, т.е. в юридических нормах государство указывает меру возможного и должного поведения. Причем правовое регулирование имеет конкретный, целенаправленный характер и осуществляется с помощью правовых средств, обеспечивающих его эффективность [1, с. 307].

Теоретики-административисты определяют сущность административно-правового регулирования в зависимости от специфики их исследования, однако в таких определениях можно отследить определенную закономерность. Можно привести несколько определений категории «административно-правовое регулирование», обращая внимание на подход авторов к отражению сути этого правового явления:

– административно-правовое регулирование – это особая часть управления развитием общества, осуществляемая уполномоченными органами государственной власти и местного самоуправления, функционирование которых направлено на реализацию нормативно закрепленных положений (Л.В. Сенченко) [2, с. 129];

– административно-правовое регулирование является взаимосвязанной системой определенных правовых форм, средств и способов, каждый из которых выполняет соответствующие функции и взаимодействует с другими, учитывая специфику регулируемых общественных отношений (Е.В. Клим) [3, с. 65];

Анализ этих определений позволяет сформулировать авторскую позицию относительно сущности этой категории.

1. Ученые, чьи определения были приведены выше, склонны рассматривать административно-правовое регулирование как совокупность определенных правовых форм и средств организационно-распорядительного воздействия, целью которых является упорядочивание соответствующих общественных правоотношений. В нашем случае целью административно-правового регулирования исполнительного производства является обеспечение организации и эффективного функционирования системы принудительного исполнения юрисдикционных решений.

2. Административно-правовое регулирование является сочетанием двух основных методов: нормотворчества и правореализации, осуществляемых уполномоченным органом исполнительной власти, наделенным государством соответствующими полномочиями. В таком случае в контексте исполнительного производства следует говорить о многоуровневости административно-правового регулирования системы принудительного исполнения юрисдикционных решений. Первый уровень – это административная деятельность уполномоченных органов и лиц, осуществляющих принудительное исполнение решения. Второй уровень – это административная деятельность государственных институтов и должностных лиц, обеспечивающих государственное регулирование деятельности органов и лиц, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений.

3. Административно-правовое регулирование имеет ряд функций, реализация которых обеспечивает достижение установленной цели. Учитывая специфику исполнительного производства, такими функциями являются: обеспечение практической реализации принципа обязательности исполнения судебных решений и решений других органов; соблюдение участниками исполнительного производства законности и дисциплины при исполнении юрисдикционного решения.

4. Административно-правовое регулирование в основном реализуется с помощью императивных методов, в частности установления обязанностей и запретов.

Учитывая изложенное, под административно-правовым регулированием исполнительного производства следует понимать совокупность взаимосогласованных форм и методов, реализующихся специально уполномоченными субъектами на основе нормативно закрепленных правил на разных уровнях административной деятельности с целью упорядочивания общественных отношений в сфере принудительного исполнения судебных решений и решений других органов. Как отмечает И.П. Голосниченко, в структуру механизма административно-правового регулирования входят следующие элементы: 1) нормы административного

права; 2) административно-правовые отношения (это система прав и обязанностей органов исполнительной власти, должностных лиц и служащих, граждан и других субъектов, а также взаимосвязь между ними в результате осуществления исполнительной власти, оказания государственных управленческих услуг и ответственности в сфере государственного управления); 3) акты толкования норм административного права; 4) акты реализации административно-правовых норм и отношений [4, с. 20].

Следует обратить внимание на формы и методы, применяемые при административно-правовом регулировании исполнительного производства. Формы административно-правового регулирования могут быть как правовыми, так и неправовыми. Неправовые формы подразделяются на организационно-технические (разработка программ, проведение совещаний, контроль, разъяснение тех или иных мероприятий) и материально-технические (работа с информацией, проведение исследований, разработок, подготовка к изданиям и издание актов, ведение делопроизводства, составление справок) действия. Правовые формы могут непосредственно выражаться в издании правовых актов управления (нормативного или индивидуального характера); в заключении административных договоров и иных действиях, влекущих юридические последствия (разрешения на совершение определенных действий, государственная регистрация и т.д.) [5, с. 68].

Следует отметить, что в рамках системы принудительного исполнения решений отдельные формы административно-правового регулирования, к сожалению, остались непримененными, в частности речь идет об административном договоре. В п. 14 ст. 3 КАС Украины административный договор определен как двух- или многосторонняя сделка, содержание которой составляют права и обязанности сторон, вытекающие из властных управленческих функций субъекта властных полномочий, который является одной из сторон соглашения [6].

Теоретики административного права выделяют несколько видов административных договоров, в частности: учредительные административные



договоры, компетенционно-разграничительные административные договоры, административные договоры о делегировании полномочий, программно-политические административные договоры о дружбе и сотрудничестве, договоры между государственными и негосударственными структурами, договоры о гражданском согласии, международные договоры и т.д. [7, с. 90].

Согласно ст. 47 Закона Украины «Об органах и лицах, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений и решений других органов» от 2 июня 2016 г. № 1403-VIII Ассоциация частных исполнителей Украины является некоммерческой профессиональной организацией, объединяющей всех частных исполнителей Украины и образуется с целью обеспечения реализации задач самоуправления частных исполнителей [8]. Эта организация представляет частных исполнителей в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами, предприятиями, учреждениями, организациями независимо от формы собственности, общественными объединениями и международными организациями. В связи с этим целесообразно ввести практику заключения административного договора о делегировании полномочий между Министерством юстиции и Ассоциацией частных исполнителей Украины.

Наряду с формами важным элементом механизма административно-правового регулирования исполнительного производства являются методы, которые применяются субъектом управления по отношению к объекту управления. В зависимости от управленческих потребностей они делятся на методы убеждения, стимулирования и принуждения. В зависимости от способов реализации задач и функций органов публичного управления – на методы субординации, координации и равенства [9, с. 178–179].

Убеждение – это метод правового и неправового характера, осуществляемый государственными и негосударственными органами и заключающийся в применении воспитательных, поощрительных, разъяснительных мер с целью формирования у граждан понимания необходимости исполне-

ния предписаний нормативных актов [10, с. 60]. Этот метод применяется на первом уровне административно-правового регулирования, то есть органы и лица, осуществляющие принудительное исполнение решений, используют его с целью влияния на стороны исполнительного производства, в частности, для побуждения их к исполнению решения.

Метод стимулирования – это поощрительные административные процедуры в отдельных сферах государственного управления, целью которых является формирование такого поведения субъектов административно-правовых отношений, которое не только обусловило бы повышение эффективности всеобщественной полезной деятельности, но и определило бы черты достижений, отмечаемых государством как «выдающиеся» и «образцовые» для соответствующей сферы управленческого воздействия [11, с. 11]. Анализ законодательства позволяет говорить, что этот метод используется в рамках административно-правового регулирования исполнительного производства через систему вознаграждений. Однако он не способствует существенной мотивации государственных и частных исполнителей к повышению эффективности своей деятельности.

Считаем, что это является недостатком, так как даже учитывая императивность принципа обязательного исполнения решений, можно предусмотреть определенные стимулирующие преференции на втором уровне административно-правового регулирования, в частности увеличение вознаграждения государственного и частного исполнителей. Основанием для применения таких стимулирующих мер может быть исполнение решения имущественного или неимущественного характера в полном объеме ранее установленных законодательством сроков.

В таком случае вознаграждение государственного или частного исполнителя должно быть увеличено. Для реализации данного предложения необходимо внести изменения в Порядок выплаты вознаграждений государственным исполнителям и их размеры, и размер основного вознаграждения частного исполнителя, утвержденный Постановлением Кабинета Министров Украины от 8 сентября 2016 г. № 643

[12]. В частности, необходимо дополнить Порядок несколькими пунктами, которые предлагается изложить в следующей редакции:

«20. В случае фактического (полного) исполнения государственным исполнителем исполнительного документа имущественного характера ранее предусмотренных законодательством сроков, размер его вознаграждения увеличивается и составляет 3 процента от взысканной суммы или стоимости имущества должника, переданного взыскателю по исполнительному документу.

21. В случае фактического (полного) исполнения государственным исполнителем исполнительного документа неимущественного характера ранее предусмотренных законодательством сроков размер его вознаграждения составляет две минимальные заработные платы, если должником по исполнительному документу является физическое лицо, и три минимальных заработных плат, если должником по исполнительному документу является юридическое лицо.

22. Частный исполнитель, обеспечивший фактическое (полное) исполнение исполнительного документа имущественного характера ранее предусмотренных законодательством сроков, получает основное вознаграждение в размере 15 процентов взысканной им суммы или стоимости имущества, подлежащего передаче по исполнительному документу.

23. Частный исполнитель, обеспечивший фактическое (полное) исполнение исполнительного документа неимущественного характера ранее предусмотренных законодательством сроков, согласно которому должником является физическое лицо, получает основное вознаграждение в размере трех минимальных заработных плат и по исполнительному документу неимущественного характера, согласно которому должником является юридическое лицо – в размере пяти минимальных заработных плат.

24. Применения пунктов 20, 21, 22, 23 Порядка выплаты вознаграждений государственным исполнителям и размера основного вознаграждения частного исполнителя происходит при условии предварительного письменного согласования вопроса вознаграждения за досрочное полное исполнение исполнительного документа взыскателем.



25. Исполнение исполнительного документа ранее предусмотренного законом срока – это проведение всех необходимых исполнительных действий и обеспечение полного исполнения решения в течение трех месяцев после вынесения постановления об открытии исполнительного производства по исполнительному документу».

Предложенная норма должна иметь рекомендательный характер и применяться при условии предварительного письменного согласования вопроса вознаграждения за досрочное полное исполнение исполнительного документа взыскателем. Итак, если взыскатель будет иметь возможность выплатить соответствующее вознаграждение государственному или частному исполнителю, то он своим решением санкционирует соответствующий алгоритм расчета вознаграждения государственного (частного) исполнителя за фактическое (полное) исполнение исполнительного документа ранее предусмотренных законодательством сроков.

Административное принуждение – это вид государственного принуждения, применяемый правомочными государственными органами (должностными лицами) с целью предотвращения административного проступка и его прекращения, а также обеспечения привлечения виновного к административной ответственности [13, с. 214]. В исполнительном производстве этот метод приобретает несколько другой смысл, так как он применяется с целью обеспечения исполнения юрисдикционного решения, а также соблюдения законности во время принудительного исполнения решений.

На втором уровне метод принуждения применяется по отношению к уполномоченным органам и лицам, осуществляющим принудительное исполнение с целью предотвращения или прекращения случаев противоправных действий или бездействия указанных субъектов. Проявлением реализации этого метода могут служить дисциплинарные взыскания, применяемые к частному исполнителю за совершение дисциплинарного проступка (предупреждение, выговор, приостановление деятельности частного исполнителя и срок до шести месяцев, прекращение деятельности частного исполнителя) [8].

Выводы. Проанализировав сущность и элементы административно-правового регулирования исполнительного производства, можно сделать несколько концептуальных выводов.

1. Определено, что целью административно-правового регулирования исполнительного производства являются: обеспечение организации и эффективного функционирования системы принудительного исполнения юрисдикционных решений; обеспечение соблюдения уполномоченными органами и лицами нормативно определенных правил исполнения судебных решений и решений других органов; упорядочивание правоотношений, возникающих между органами (лицами), осуществляющими принудительное исполнение и сторонами исполнительного производства.

2. Доказано, что для системы исполнительного производства характерна многоуровневость административно-правового регулирования. На первом уровне – это административная деятельность уполномоченных органов и лиц, осуществляющих принудительное исполнение решения, а на втором – административная деятельность государственных институтов и должностных лиц, обеспечивающих государственное регулирование деятельности органов и лиц, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений.

3. Предложено под административно-правовым регулированием исполнительного производства понимать совокупность взаимосогласованных форм и методов, реализующихся специально уполномоченными субъектами на основе нормативно закрепленных правил на разных уровнях административной деятельности с целью упорядочивания общественных отношений в сфере принудительного исполнения судебных решений и решений других органов.

4. Основываясь на сформулированных выводах, следует отметить, что перспективным направлением дальнейшего исследования является проблема соотношения первого и второго уровня административно-правового регулирования исполнительного производства. Важность этой проблемы обусловлена тем, что на сегодня нет четкого понимания организационно-правовых связей между указанными уровнями.

Список использованной литературы:

1. Скакун О.Ф. Теория государства и права (энциклопедический курс) : учеб. / О.Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2005. – 840 с.
2. Сенченко Л.В. Административно-правовое регулирование демографічної політики України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Л.В. Сенченко. – Київ : ВМУРЛ «Україна», 2010. – 203 с.
3. Клим О.В. Административно-правовое регулирование підприємницької діяльності в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / О.В. Клим. – Київ : Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького, 2009. – 205 с.
4. Голосніченко І.П. Адміністративне право України: основні поняття / І.П. Голосніченко, М.Ф. Стахурський, Н.І. Золотарьова. – К. : ГАН, 2005. – 231 с.
5. Солдатов А.П. Административное право Российской Федерации / А.П. Солдатов, В.А. Мельников. – М. : «Феникс», 2006. – 347 с.
6. Кодекс адміністративного судочинства України від 06 липня 2005 р. № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 35-37. – Ст. 446.
7. Науково-практичний коментар до Кодексу адміністративного судочинства України / за заг. ред. В.К. Матвійчука. – К. : КНТ, 2007. – 786 с.
8. Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів : Закон України від 2 червня 2016 р. № 1403-VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2016. – № 29. – Ст. 535.
9. Мінка Т.П. Характеристика методу правового регулювання адміністративного права / Т.П. Мінка // Наук. вісник Дніпропетровськ. держ. ун-ту внут. справ. – 2010. – № 3. – С. 173–180.
10. Коломоєць Т.О. Адміністративна юстиція. Адміністративне судочинство / Т.О. Коломоєць, Г.Ю. Гулевська. – К. : Істина, 2007. – 388 с.
11. Козачук Д.А. Заохочувальні адміністративні процедури : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Д.А. Козачук. – Одеса : Нац. ун-т «Одеська юридична академія», 2010. – 18 с.
12. Про затвердження Порядку виплати винагород державним виконавцям та їх розмірів і розміру основної



винагороди приватного виконавця : постанова Кабінету Міністрів України від 8 вересня 2016 р. № 643 // Урядовий кур'єр. – 2016. – № 180.

13. Административное право Украины / под общ. ред. С.В. Кивалова. – Х. : Одиссей, 2006. – 880 с.

ПРЕДПОСЫЛКИ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВНЕДРЕНИЯ ПРИНЦИПА ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА В ЮРИДИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ УКРАИНЫ

Оксана КРЫЖОВА,

соискатель кафедры теории и истории государства и права
Национального университета «Острожская академия»

Summary

This article analyzes the peculiarities of the legal system of Ukraine, affecting the implementation of the rule of law to law enforcement. A study of the preconditions of the principle of the rule of law as the relationship between the concepts of rule of law and the rule of a legal act, conflicts and gaps in the system of regulations, the legitimacy of law in general and the legitimacy of certain legal provisions. It turns out the role of the political elite in building effective models of the rule of law. The necessity of introducing additional educational, moral and age qualifications to improve the effectiveness of the rule of law.

Key words: Rule of Law, conflicts in legislation, legitimacy of law, political elite.

Аннотация

В статье анализируются особенности правовой системы Украины, влияющие на внедрение верховенства права в правоприменительную практику. Проводится исследование таких предпосылок применения принципа верховенства права, как соотношение понятий верховенства права и верховенства закона, коллизии и пробелы в системе нормативно-правовых актов, легитимность права в целом и легитимность отдельных правовых норм. Выясняется роль политической элиты страны в построении эффективной модели реализации принципа верховенства права. Обоснована необходимость введения дополнительных образовательных, нравственных и возрастных цензов с целью повышения эффективности применения принципа верховенства права.

Ключевые слова: верховенство права, коллизии, легитимность права, политическая элита.

Постановка проблемы. Правовое государство, которое декларируется в Конституции Украины, базируется в первую очередь на прочной правовой системе, основанной на лучших достижениях человечества в юриспруденции. Одним из важнейших таких достижений является принцип верховенства права как одно из основных нормативных положений, способных сориентировать правовое регулирование на признания человека высшей социальной ценностью и безусловное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, поскольку верховенству права как принципу присущи черты объективности, всеобщности и универсальности.

Актуальность темы исследования. В условиях перестройки украинского общества возникла потребность в имплементации принципа верховенства права в одну из основных сфер правовой системы – юридическую практику. В связи с этим возникает необходимость устранения шероховатостей и разногласий в процессе при-

менения этого принципа, как в теории, так и на практике. При этом следует учитывать все те социальные, политические и правовые процессы, которые происходят в Украине и влияют как на собственно понимание сущности верховенства права, так и на его соотношение с другими основополагающими правовыми принципами (в частности, законности), а также перспективы совершенствования правоприменительной практики на основе верховенства права.

Состояние исследования. После обретения Украиной независимости отечественные ученые неоднократно посвящали свои исследования верховенству права, однако украинская правовая наука до сих пор не разработала единой и целостной стратегии воплощения этого принципа в правоприменительную практику. Учеными, которые исследовали указанную проблематику, являются С. Головатый, А. Заяц, М. Козюбра, А. Колодий, Л. Луць, Ю. Оборотов, А. Петрышин, В. Погорилко, П. Рабинович, А. Скрип-