



государстве, должен содержать четкие сроки.

Выводы. Подытоживая проведенное исследование, следует сделать обобщающий вывод, что принятие резолюции недоверия руководителю органа (подразделения) полиции является новеллой в действующем национальном законодательстве, которая имеет целью усиление контроля за действиями указанных лиц, повышение их ответственности перед населением за совершенные действия и может характеризоваться как уместна, своевременная и необходимая. Вместе с тем в силу рассмотренных выше дискуссионных и проблемных моментов, возникающих при анализе соответствующих положений законодательства, она требует совершенствования и более четкой регламентации.

Список использованной литературы:

1. Про громадський контроль : Проект Закону України : Офіційний веб-сайт ВР України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=55101.
2. Про Національну поліцію : Закон України від 02.07.2015 № 580-VIII // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2015. – № 40-41. – Ст. 379.
3. Конституционное право : словарь / отв ред. В.В. Маклаков. – М. : Юристъ, 2001. – 560 с.
4. Дахова І.І. Процедури припинення повноважень уряду: зарубіжний досвід / І.І. Дахова // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 268–273 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-4/10diuzd.pdf>.
5. Коментар Генерального Директорату з прав людини та верховенства права (Директорату з прав людини) Ради Європи до проектів Законів України «Про органи внутрішніх справ» та «Про Національну поліцію» : Спільна програма ЄС та Ради Європи «Посилення впровадження європейських стандартів прав людини» [Електронний ресурс] // Офіційний веб-сайт Ради Європи. – Режим доступу : <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168068460a>.

ЗАЯВИТЕЛЬ КАК СУБЪЕКТ УГОЛОВНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЕ СООБЩЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Игорь КОВАЛЕНКО,

аспирант кафедры отраслевого права
Херсонского государственного университета

Summary

In the article the criminal legal characteristic obviously false reports of crime by the applicant to the persons authorized to accept and registration statements and reports of criminal offenses. Attention is paid to the investigation of the elements of a criminal offense under Art. 383 of the Criminal Code of Ukraine highlighted gaps criminal procedural legislation that allow the applicant to avoid criminal liability for knowingly false report of a crime. The necessity of amending the century. 214 of the Criminal Code of Ukraine.

Key words: applicant application and notification of criminal offense, registration, investigator, prosecutor, court, criminal liability.

Аннотация

В статье рассматривается уголовно-правовая характеристика заведомо ложного сообщения о преступлении заявителем к лицам, уполномоченным на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях. Обращено внимание на исследование элементов состава уголовного преступления, предусмотренного ст. 383 Уголовного кодекса Украины, освещены пробелы уголовного процессуального законодательства, позволяющие заявителю избежать уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о преступлении. Говорится о необходимости внесения изменений в ст. 214 Уголовно-процессуального кодекса Украины.

Ключевые слова: заявитель, заявление и сообщение об уголовном правонарушении, регистрация, следователь, прокурор, суд, уголовная ответственность.

Постановка проблемы. Действующий Уголовный кодекс Украины закрепляет нормы, предусматривающие уголовную ответственность за заведомо ложное сообщение о совершении преступления. К субъектам, которые могут быть привлечены к ответственности, в первую очередь относится заявитель.

Однако, по нашему мнению, остается нерешенным ряд вопросов по отношению к тем же юридическим лицам, которые также могут иметь процессуальный статус заявителя. В то же время нормы уголовного процессуального закона Украины устанавливают перечень лиц, уполномоченных на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях: следователь, прокурор или другое уполномоченное должностное лицо. Таким образом, перечень указанных лиц не является исчерпывающим и усложняет процесс восприятия понятия «другое уполномоченное лицо», которое, в свою очередь, является оценочным.

Поэтому наличие указанных проблем приводит к неправильному при-

менению норм уголовного и процессуального законодательства органами до судебного расследования и судебными органами в части определения факультативного круга лиц, уполномоченных принимать заявления об уголовных правонарушениях, все чаще приводит к случаям ухода от уголовной ответственности лицами, которые совершили уголовное преступление указанной категории.

Правовая система нашего государства пытается реализовать начатые процессы интеграции на установленных европейскими странами уровнях эффективности действия своих уголовно-правовых институтов. Однако несовершенство моделей уголовного и уголовного процессуального закона приводит к отсутствию полной согласованности между ними, негативно влияют на формирование юридической практики в стране и свидетельствует о наличии проблем при их реализации в уголовном производстве.

Целью этой статьи является проведения анализа судебной и следственной практики по привлечению к уголовной



ответственности лиц, подавших в уполномоченные органы заведомо ложное сообщение об уголовном правонарушении. Определение понятия «другое должностное лицо», уполномоченное на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях.

Изложение основного материала.

Незаконному сообщению о совершении преступления заявителем следует уделить должное внимание, потому что как заведомо ложное сообщение о преступлении, предусмотренное ст. 383 УК Украины, так и заведомо ложное сообщение об угрозе безопасности граждан, уничтожения или повреждения объектов собственности, предусмотренное ст. 259 УК Украины, фактически делает невозможным штатную работу правоохранительных органов, которые реагируют на такое заявление, приводя ее в тревожный режим с целью осуществления раскрытия и документирования такого преступления, а также нарушает нормальное функционирование предприятий, учреждений, организаций, делает невозможным нормальный образ жизни целых населенных пунктов или отдельных их частей, порождает панику среди населения, отвлекает определенные силы и средства от выполнения их обязанностей, приводит к ограничению прав и свобод людей, наносит существенный вред как государству в целом, так и отдельным юридическим и физическим лицам [1].

Согласно требованиям уголовного процессуального законодательства Украины сообщение об уголовном правонарушении может быть осуществлено заявителем при условии совершения этого уголовного преступления не в отношении него, или потерпевшим, если ему соответствующими противоправными действиями нанесен моральный, физический или имущественный вред.

Согласно ст. 60 УПК Украины заявителем является физическое или юридическое лицо, обратившееся с заявлением или сообщением об уголовном правонарушении в орган государственной власти, уполномоченный начать досудебное расследование, и не ставшее жертвой [2].

Заявитель – это дееспособный человек, имеющий возможность своими действиями приобретать для себя процессуальные права, определенные уго-

ловным процессуальным законодательством, и самостоятельно их осуществлять, а также способность своими действиями создавать для себя процессуальные обязанности, самостоятельно их выполнять и нести ответственность в случае их невыполнения, достигший шестнадцатилетнего возраста, с которого наступает уголовная ответственность за заведомо ложное сообщение о совершении преступления.

Учитывая тот факт, что состав уголовного преступления, предусмотренного ст. 383 УК Украины, имеет место лишь при условии отсутствия преступления в априори, то, как следствие этого, любому лицу надуманным преступлением моральный, физический или имущественный вред не наносится, а следовательно, заявление о несуществующем уголовном правонарушении фактически может быть подано только лицом с процессуальным статусом заявителя.

Сообщение об уголовном правонарушении может быть осуществлено в различных формах: письменно, устно, за подписью лица или анонимно, по телефону, с использованием компьютерной техники, по почте или любыми другими средствами связи. В таком сообщении или заявлении должны быть сведения о совершении именно преступления, которое может быть как окончательным, так и неоконченным, однако оно не должно иметь признаки и состав административного или дисциплинарного проступка.

Ложным сообщением является в том случае, когда оно касается преступления, которого в действительности не было, или когда в нем содержится информация о совершении преступления лицом, которое на самом деле его не совершало, или о совершении лицом более тяжкого преступления, чем то, которое он на самом деле сделал.

Ложность сообщения должна касаться только фактических обстоятельств совершения преступления, а не его юридической оценки. Ведь если в сообщении будут представлены правдивые сведения о содеянном, но им будет дана неправильная юридическая оценка, то в этом случае факт заведомо ложного сообщения о совершении преступления будет отсутствовать, как и состав уголовного преступления, предусмотренного ст. 383 УК Украины [3].

К тому же, такое заявление о совершении уголовного преступления не относится к категории обращения граждан (заявление, жалоба), которые подаются в порядке, предусмотренном Законом Украины «Об обращениях граждан» от 2 октября 1996 года, и не подлежит рассмотрению в соответствии с установленным этим Законом порядке [4].

Нельзя привлечь заявителя к уголовной ответственности по ст. 383 УК Украины и тогда, когда он себя «самооговаривает», то есть когда он притворно обвиняет сам себя в совершении определенного уголовного преступления.

Указанное объясняется тем, что даже после возбуждения уголовного производства предоставление подозреваемым (обвиняемым) заведомо ложных показаний, в том числе и самооговаривание, не влечет за собой юридической ответственности, в том числе и уголовной, а также в связи с тем, что в уголовном производстве подозреваемый (обвиняемый) имеет гарантированные права, предусмотренные ч. 3 ст. 42 УПК Украины и ст. 63 Конституции Украины, которые позволяют ему не предоставлять органу досудебного расследования любые показания относительно себя [5].

Действующий Уголовный процессуальный кодекс Украины не определяет четких обязанностей заявителя, к которым, в первую очередь, необходимо было бы отнести обязанность давать органу, уполномоченному начинать досудебное расследование, только правдивые сведения об уголовном правонарушении по его заявлению или сообщению.

Даная процессуальная обязанность заявителя является негласной и не закреплена в статьях УПК Украины, соответственно, не обеспечивается и не выполняется им в полной мере в уголовном производстве, в связи с тем, что в юридической практике вследствие несовершенства законодательства заявителям удается не только умышленно подавать ложные сообщения о преступлении, но и избегать уголовной ответственности за совершение ими фактического преступления по ст. 383 УК Украины.

Согласно государственным статистическим данным в 2016 году органа-



ми полиции зарегистрировано 576 уголовных преступлений по ч. 1, 2 ст. 383 УК Украины. Согласно данным Единого государственного реестра судебных решений в суд для рассмотрения по существу за январь-декабрь 2016 направлено 74 уголовных производств по этой статье.

Такая статистика свидетельствует о том, что лишь небольшое количество уголовных производств указанной категории раскрывается органами досудебного расследования и направляется в суд для рассмотрения по существу.

Изложенное дает основания утверждать, что действенность нормы уголовного закона, закрепленной в статье 383 УК Украины, находится на крайне низком уровне и требует неотложной редакции в части определения круга лиц, которым заявитель подает свое заявление о преступлении, с целью дальнейшего согласования с нормами уголовного процессуального законодательства.

Примером низкой действенности статьи 383 УК Украины, что приводит к уклонению правонарушителя от уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о совершении преступления, является приговор Ровенского районного суда Ровенской области от 23.07.2014 по делу № 570/3372/14-к, которым оправдано Иванова И.И. по ч. 1 ст. 383 УК Украины [6].

Так, согласно указанному решению суда Иванова И.И. обвинялся в том, что он имел умысел на заведомо ложное сообщение о совершении преступления, 31 мая 2014 около 15 часов придя к Ровенского РО УМВД Украины в Ровенской области, который находится по ул. Петра Могилы, 41 в г. Ровно, где, будучи уведомленным об уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о преступлении, на почве личных неприязненных отношений, с целью мести своей жене Ивановой А.А., за инициирование вопроса о разводе с ним. Осознавая, что сообщенные им сведения не соответствуют действительности, подал письменное заявление в Ровенский РО УМВД Украины в Ровенской области, которое отобрал оперуполномоченный сектора уголовного розыска о том, что в период времени с 29 по 31 мая 2014 неизвестный из его дома совершил кражу денежных средств на общую сумму 20 000 евро,

чего в действительности не было. Также Иванов И.И. сообщил, что подозревает в совершении указанной кражи свою жену Иванову А.А.

При принятии своего решения о признании невиновным Иванова И.И. в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 383 УК Украины, суд сослался на следующее: в соответствии с императивными требованиями ч. 4 ст. 214 УПК Украины следователь, прокурор, другое должностное лицо, уполномоченное на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, обязаны принять и зарегистрировать такое заявление или сообщение. Отказ в принятии и регистрации заявления или сообщения об уголовном правонарушении не допускается.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 383 УК Украины объективная сторона данного преступления заключается в совершении действия, которое составляет ложное, то есть такое, которое не соответствует действительности, сообщение о совершении преступления, которое направлено в суд, прокурору, следователю или органу досудебного расследования. Такое сообщение по смыслу ч. 1 ст. 383 УК Украины должно быть направлено или подано только органам (должностным лицам), которые наделены по закону правом на начало досудебного расследования и которые определены в ч. 4 ст. 214 УПК Украины. Поэтому сообщение о преступлении предоставлено другим органам или лицам, не образует состава данного преступления. Преступление признается оконченным с момента поступления ложного сообщения о преступлении в суд, прокурору, следователю или органу досудебного расследования. При этом ч. 4 ст. 214 УПК Украины еще более четко определяет круг соответствующих специальных субъектов, которые могут начинать уголовное производство – это следователь, прокурор или иное должностное лицо, уполномоченное на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях. Только указанный круг лиц по действующему процессуальному законодательству уполномочены принимать и регистрировать заявления и сообщения о преступлениях.

Данный приговор суда первой инстанции коллегия судей судебной па-

латы по рассмотрению уголовных дел Апелляционного суда Ровенской области 22 октября 2014 оставила без изменений [7].

Согласно ч. 5 ст. 124 Конституции Украины судебные решения являются обязательными к исполнению на всей территории Украины. Пленум Верховного Суда Украины от 13.06.2007 № 8 «О независимости судебной власти» разъяснил, что судебные решения являются обязательными к исполнению на всей территории Украины и потому считаются законными, пока их не отменят в апелляционном или кассационном порядке или они не будут пересмотрены компетентным судом в другом порядке, определенном процессуальным законом [8].

Однако с таким решением суда первой инстанции однозначно невозможно согласиться, исходя из следующего: подача заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях в центральные территориальные или региональные органы полиции, прокуратуры, органы службы безопасности и органы, осуществляющие контроль за соблюдением налогового законодательства, производится путем непосредственной подачи их в специально действующие дежурные части или отделы приема и рассмотрения обращений граждан в таких органах, которые формируются внутренними структурно-штатными распорядительными документами утвержденными, приказами руководителей соответствующих ведомств в соответствии с законами Украины, регулирующими их деятельность.

Таким образом, в связи с тем, что вспомогательными службами действующих в составе указанных органов заявления и сообщения о преступлениях сначала вносятся в учетные журналы, электронные информационные базы и только после этого направляются в подразделения, уполномоченные на проведение досудебного расследования для рассмотрения и проверки оснований внесения в Единый реестр досудебных расследований, ни одно заявление об уголовном правонарушении, как требует того диспозиция части первой статьи 383 УК Украины, не подается непосредственно следователю, прокурору или руководителю органа досудебного расследования.

Если говорить о деятельности органов национальной полиции в этом на-



правлении, то приказом МВД № 1377 от 06.11.2015 утверждена инструкция о порядке ведения единого учета в органах полиции заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других событиях (далее Инструкция) [9].

Согласно п. 1.2.3. Инструкции принятия заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других событиях независимо от места и времени их совершения, полноты полученных данных, лица заявителя осуществляется круглосуточно и неотложно органом полиции, в который поступило заявление или сообщение о совершенном уголовном правонарушении, или следователем или другим должностным лицом органа полиции, которым самостоятельно выявлены обстоятельства, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного преступления.

Учет таких заявлений и сообщений проводится уполномоченными работниками дежурных частей органов полиции, работниками других структурных подразделений этих органов, назначенных подменными очередными в установленном порядке, оператором телефонной линии «102» или другим должностным лицом.

При личном обращении заявителя в орган полиции с заявлением или сообщением о совершенном уголовном правонарушении и ином событии уполномоченный работник дежурной части или иное должностное лицо в комнате для приема граждан круглосуточно оформляют протоколы устных заявлений и сразу регистрируют заявления в журнале единого учета заявлений и сообщений об совершенных уголовных правонарушениях и других событиях, форма которого приведена в приложении № 2 к настоящей Инструкции.

Таким образом, можно сделать вывод, что должностное лицо уполномочено на принятие и регистрацию заявления об уголовном правонарушении, определенном ст. 214 УПК Украины. Это лицо, занимающее соответствующую должность в правоохранительном органе, в составе которого он действует, а также наделенное правом постоянного или временного осуществления полномочий и выполнения обязанностей, определенных должностными инструкциями, в том числе на принятие и

регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях.

Следовательно, упомянутой Инструкцией фактически предусмотрен круг лиц, имеющих право на принятие заявления об уголовном правонарушении, однако в уголовном процессуальном законе такой перечень окончательно не определен, что приводит к неоднозначной трактовке закона и принятию соответствующих незаконных решений судами.

Указанный приговор не является единичным и представляет собой часть ошибочной судебной практики по уголовным производствам соответствующей категории, является следствием неправильного применения уголовного законодательства, а также свидетельствует о существовании пробелов как уголовного, так и уголовного процессуального законодательства, позволяющих заявителю избежать уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о совершении преступления.

Таким образом, пока в уголовном процессуальном законе не определен исчерпывающий перечень лиц, имеющих полномочия на принятие заявлений и сообщений об уголовном правонарушении, заявитель имеет возможность избежать уголовной ответственности за подачу заведомо ложного сообщения о преступлении.

Итак, для того, чтобы исключить в отечественной юридической практике возможность избежать лицам, подавшим в соответствующие органы досудебного расследования заведомо ложное заявление или сообщение о совершении преступления, уголовной ответственности, считаем целесообразным внести дополнения в ч. 4 ст. 214 УПК Украины относительно определения исчерпывающего круга лиц, уполномоченных на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях.

Следует урегулировать в ст. 60 УПК Украины процессуальный статус заявителя, определив перечень его процессуальных обязанностей к которым следует отнести следующие:

1) сообщать органу, уполномоченному начинать досудебное расследование, только правдивые сведения об уголовном правонарушении по его заявлению или сообщению;

2) подписывать поданное им заявление или подтверждать предоставленное им сообщение в устном виде, по телефону, другими средствами связи, заявлением в письменной форме в установленном порядке ее представления;

3) прибывать по вызову к следователю, прокурору, другому уполномоченному лицу для дачи объяснений по поданному им заявлению;

4) не препятствовать установлению обстоятельств совершения уголовного правонарушения;

5) не разглашать без разрешения следователя, прокурора сведения, составляющие охраняемую законом тайну, ставшие ему известными в связи с участием в уголовном производстве.

Кроме того, во избежание ненадлежащей трактовки норм уголовного закона считаем необходимым диспозицию ч. 1 ст. 383 УК Украины изложить в такой редакции, с последующим согласованием с требованиями ч. 4 ст. 214 УПК Украины:

«Подача заведомо ложного сообщения о совершении преступления суду, прокурору, руководителю органа прокуратуры, следователю, руководителю органа досудебного расследования или другому лицу, уполномоченному на принятие и регистрацию в установленном порядке заявлений и сообщений».

Выводы. Упомянутые изменения в Уголовном и Уголовно-процессуальном законодательстве положительно повлияют на правильность применения уголовного закона при осуществлении правосудия в уголовных производствах данной категории и повысят уровень ответственности лиц, решивших обратиться с заявлениями в правоохранительные органы о совершении преступления, во время подачи которых последние должным образом должны осознавать, что в случае установления такими органами недостоверности сообщения о преступлении они будут привлечены к уголовной ответственности по ст. 383 УК Украины.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 № 2341-III [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.



2. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року / за ред. Тація В.Я., Портнова А.В.]. – Харків : «Право» 2012. – 201 с.

3. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року / за ред. р Тація В.Я., Борисова В.І., Тютюгіна В.І. – Харків : «Право» 2013. – С. 875–876.

4. Закон України «Про звернення громадян» 393/96-ВР від 02.10.1996 / [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z960393.html.

5. Конституція України №–254к/96-ВР від 28.06.1996 [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254>.

6. Офіційна веб-сторінка Єдиного реєстру судових рішень України [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/39867601>.

7. Офіційна веб-сторінка Єдиного реєстру судових рішень України [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/41076526>.

8. Пленум Верховного Суду України «Про незалежність судової влади» від 13.06.2007 № 8 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/VS07082.html.

9. Наказ МВС «Про затвердження інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах поліції заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події» № 1377 від 06.11.2015 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/RE27943.html.

СУЩНОСТЬ И ЭЛЕМЕНТЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Любовь КРУПНОВА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и правосудия
Международного экономико-гуманитарного университета
имени академика Степана Демьянчука

Summary

The article explores the nature and elements of administrative-legal regulation of Executive production in Ukraine. Analyzed the forms and methods of such regulation. Special attention is paid to the question of the functions of administrative-legal regulation of Executive production and its structural elements. Formulated proposals to improve the mechanism of administrative-legal regulation of Executive production in Ukraine through the introduction of promising forms, methods and procedures.

Key words: enforcement proceedings, administrative and legal regulation, mechanism, forms and methods of structure.

Аннотация

В статье исследована сущность и элементы административно-правового регулирования исполнительного производства в Украине. Проанализированы формы и методы такого регулирования. Отдельное внимание уделено вопросу функций административно-правового регулирования исполнительного производства и его структурным элементам. Сформулированы предложения по усовершенствованию механизма административно-правового регулирования исполнительного производства в Украине путем внедрения перспективных форм, методов и процедур.

Ключевые слова: исполнительное производство, административно-правовое регулирование, механизм, формы и методы, структура.

Постановка проблемы. Эффективность исполнительного производства в значительной мере определяется целостностью механизма административно-правового регулирования, который в условиях реформирования законодательства требует существенного обновления, что обусловлено переходом к комбинированной системе исполнительного производства. При таких условиях научный анализ его сущности и элементов играет важное значение в практике организационно-распорядительной деятельности.

Актуальность темы исследования. В современной юридической науке проблемы административно-правового регулирования исполнительного производства в Украине исследовались в трудах И.П. Голосниченко, Е.В. Клим, Д.А. Козачук, В.К. Матвейчука, Т.П. Минка, О.Ф. Скакун, Л.В. Сенченко, В.И. Теремецкого и других ученых. Однако с момента принятия нового законодательства в этой сфере специального исследования сущности и элементов административ-

но-правового регулирования исполнительного производства не проводилось, что также указывает на актуальность темы данной статьи.

Существенное реформирование системы исполнительного производства обусловило необходимость пересмотра форм, методов и процедур административно-правового регулирования, которые на сегодня остаются несовершенными и требуют пересмотра. Предпосылкой для такого пересмотра должно стать комплексное научное исследование сущности и элементов административно-правового регулирования.

Цель статьи заключается в комплексном теоретико-правовом анализе сущности и элементов административно-правового регулирования исполнительного производства в Украине.

Изложение основного материала. О.Ф. Скакун определяет административно-правовое регулирование как производную от общего правового регулирования, поскольку с помощью правового регулирования отношения между субъектами приобретают опре-