



CZU 343.13

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Д. МИЛУШЕВ.

доктор права, конференциар университетар

SUMMARY

There is no accurate science-based definition in the scientific literature on the general conditions of court proceedings. The elaboration of a unified and accurate definition of this institute will allow to determine its place in the system of criminal procedure right, the correlation with the principles of the criminal procedure and stages of court proceedings, as well as its importance in the implementation of the criminal procedure principles, the administration of justice, ensuring the rights and legitimate interests of the participants of the criminal proceedings.

Keywords: legislator, criminal procedure law, principles of court proceedings, general conditions of court proceedings.

* * *

В научной и специальной литературе отсутствует четкое, научно обоснованное определение общих условий судебного разбирательства. Выработка единой и четкой дефиниции данного института позволит определить его место в системе уголовно-процессуального права, соотношение с принципами уголовного процесса и стадиями судебного производства, а также его значение в реализации принципов уголовного процесса, осуществлении правосудия, обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: законодатель, уголовно-процессуальный закон, принципы уголовного судопроизводства, общие условия судебного разбирательства.

Актуальность темы. Центральное место в уголовном судопроизводстве, как известно, занимает судебное разбирательство. Такое значение судебному разбирательству придается не только в уголовно-процессуальной науке и практике, но и в законе, например, в Уголовно-процессуальном кодексе (далее УПК) Республики Болгария (ст. 7) [6]. Именно в судебном разбирательстве осуществляется основная функция суда – правосудие, и наиболее полно проявляют свое действие все принципы уголовного судопроизводства. Судебное разбирательство является формой осуществления правосудия, являющегося со времен Древнего Рима, основой государства.

Важнейшим условием, обеспечивающим выполнение судебной инстанцией данной функции, является неуклонное соблюдение всеми участниками судебного разбирательства установленных законом общих правил его проведения. Их соблюдение создаёт в ходе судебного разбирательства специальный правовой режим, способствующий эффективному решению задач уголовного судопроизводства.

Такие правила законом именуется общими условиями судебного разбирательства и образуют институт уголовно-процессуального права.

Общие условия судебного разбирательства предусмотрены уголовно-процессуальными законами многих государств, например, Республики Болгария (статьи 258-270) [6], Республики Беларусь (статьи 286-310) [5], Республики Украина (статьи 318-336) [8], Российской Федерации (статьи 240-260) [7]. Не является исключением и действующий ныне Уголовно-процессуальный закон Республики Молдова (далее УПК РМ) [3], который существенно развил и усовершенствовал институт общих условий судебного разбирательства.

Не смотря на исключительную теоретическую и практическую значимость данного уголовно-процессуального института, в научной и специальной литературе, на наш взгляд, должного внимания ему не уделяется, в связи с чем он остается недостаточно исследованным. Отсутствует не только законодательное, но и четкое, научно обоснованное определение общих условий судебного разби-

рательства. Такое определение отсутствует и во многих учебниках по уголовно-процессуальному праву, изданных после 2000 года и предназначенных для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов [10]. В некоторых литературных источниках данные условия именуется общими принципами судебного разбирательства [11].

Между тем, выработка единой и четкой дефиниции данного института позволит определить его место в системе уголовно-процессуального права, его соотношение с принципами уголовного процесса и стадиями судебного производства, его практическое значение в реализации принципов уголовного процесса, обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, осуществления правосудия.

Изложение основных положений. В литературных источниках общие условия судебного разбирательства определяются преимущественно как «закрепленные законом правила, определяющие порядок рассмотрения дел в течение всего судебного разбирательства» [12], или как



«наиболее общие обязательные правила, в которых применительно к особенностям данной стадии процесса концентрированно отразились принципы уголовного судопроизводства и которые направлены на успешное решение задач правосудия» [13], или как закрепленные законом правила, отражающие характерные черты судебного разбирательства и обеспечивающие осуществление в этой стадии всех принципов уголовного процесса [11, с. 220; 14, с.311].

На наш взгляд, сформулированные в приведенных дефинициях признаки общих условий судебного разбирательства не в полной мере определяют содержание, характерные черты, особенности, назначение общих условий судебного разбирательства как правового института, не позволяют провести четкое отличие его от других институтов уголовно-процессуального права.

При этом мы исходим из того, что, во-первых, «определяют порядок рассмотрения дел» прежде всего нормы, непосредственно устанавливающие последовательность и правила исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, судебных прений, совещания суда и постановления приговора; во-вторых, «концентрированно отражаются принципы уголовного судопроизводства» практически во всех уголовно-процессуальных нормах, а не только в общих условиях судебного разбирательства, и все эти нормы в целом «направлены на успешное решение задач правосудия».

Назначение же общих условий судебного разбирательства мы видим в том, чтобы конкретизируя содержание принципов уголовного процесса применительно к судебному разбирательству, создать *условия*, необходимые для всестороннего, полного и объективного исследования судебной обстановки уголовного дела, успешного и полного решения *в ходе судебного разбирательства* задач уголовного судопроизводства.

Поэтому более точным и полнее отражающим признаки, характерные черты и особенности общих условий судебного разбирательства как правового института, определяющим его содержание и назначение, нам представляется сформулированное на основе соответствующих положений УПК РМ определение общих условий судебного разбирательства как установленных законом правил, которые обеспечивают реализацию принципов уголовного процесса *во всех судебных стадиях* уголовного процесса, отражают особенности этих стадий и *являются гарантиями* (выделено нами) обеспечения законного и всестороннего рассмотрения уголовного дела [9].

Анализ уголовно-процессуального законодательства Беларуси, Болгарии, России и Украины показывает, что УПК этих государств устанавливают указанные общие правила лишь для стадии судебного разбирательства, не распространяя их действие на другие судебные стадии, такие как назначение и подготовка судебного разбирательства, апелляционное и кассационное производство, производство в надзорной инстанции. Кроме того, законодатель Украины отдельные правила, традиционно относящиеся к общим условиям судебного разбирательства, а именно: определение границ (пределы) судебного разбирательства, изменение и дополнение обвинения, отказ прокурора от поддержания государственного обвинения, не считает их таковыми и тем самым сужает круг общих условий судебного разбирательства.

В отличие от законодателей других государств, молдавский законодатель устанавливает *единые общие условия* для всех судебных стадий: принятия судьей уголовного дела к производству, рассмотрения дела в первой инстанции, апелляционного и кассационного производства, исключительного порядка обжалования судебных решений и исполнения судебных решений. И такой подход молдавского законодателя нам представ-

ляется более удачным, вполне обоснованным и правильным.

Производство в каждой из названных стадий осуществляется на основе установленных законом процессуальных правил, которые можно условно разделить на два вида: специальные правила производства в каждой отдельно взятой стадии и процессуальные правила, действующие и применяемые во всех стадиях судебного производства, т.е. являющиеся едиными для всех этих стадий. Чтобы не повторять данные правила в каждой главе УПК применительно к той или иной судебной стадии, наш законодатель их объединил и включил в отдельную, первую главу раздела, регламентирующего производство во всех судебных стадиях, назвав её «Общие условия судебного разбирательства».

И действительно, практически во всех судебных стадиях применяются правила: непосредственности, устности и гласности судебного разбирательства; равноправия сторон; руководства председательствующим судебным заседанием; ведения протокола судебного заседания; участия в судебном разбирательстве прокурора, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика; отложения, приостановления и прекращения судебного производства; вынесения судебных решений и др.

Данные правила действуют не в какой-то лишь одной из стадий судебного производства, а подобно принципам уголовного процесса - в каждой из них и имеют как бы «сквозной» характер. Если какое-то из таких правил не может быть применено в какой-либо стадии, закон содержит соответствующую оговорку, например, ведение протокола заседания только при рассмотрении дела в первой и апелляционной инстанциях (ч. 1 ст. 336 УПК РМ).

Будучи общими для всех судебных стадий, данные правила не являются при этом принципами уголовного процесса, которые, «выполняя роль несущих



конструкций» *всего* здания уголовного судопроизводства [15], действуют во всех, а не только в судебных, стадиях уголовного процесса, содержат главные, основополагающие правила-требования, которым подчиняется все производство по уголовному делу от его начала и до конца.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова существенно расширил институт общих условий судебного разбирательства, включив в него много новых, оригинальных положений, многие из которых отсутствуют в аналогичных правовых институтах других государств. К таковым следует отнести правила вызова сторон в суд (ст. 319), представления дополнительных доказательств и отказа от доказательств (ст. 327 и 328), правила разрешения дела (ст. 338), совещания судей по вопросам, подлежащим разрешению (ст. 339), провозглашения решения (ст. 340) и др.

Вместе с тем, УПК РМ, в отличие от УПК других государств, в качестве общего условия судебного разбирательства называет состязательность сторон (ст. 314). Несомненно, состязательность является важнейшей гарантией установления истины по уголовному делу в ходе судебного разбирательства и вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Однако требование состязательности должно выполняться и в стадиях досудебного производства - в ходе осуществления уголовного преследования, где функции обвинения и защиты также отделены друг от друга, обособлены и осуществляются различными органами и лицами. Поэтому состязательность сторон возведена в ранг принципа уголовного процесса законодателями как Молдовы (ст. 24 УПК), так и Беларуси (ст. 24 УПК), Болгарии (ст. 12 УПК), Российской Федерации (ст. 15 УПК), Украины (ст. 16/1 УПК) и других государств.

Следовательно, принципиальное требование законодателя обеспечить состязательность сторон во всем уголовном процессе яв-

ляется основополагающим и распространяет свое действие на все стадии уголовного процесса, в том числе и на судебное разбирательство, определяет сущность, характер, важнейшие черты и особенности уголовного процесса в целом, а не только какой-либо его части.

Поэтому представляется излишним положение о состязательности сторон, сформулированное в статье 24 УПК РМ в качестве принципа уголовного процесса, закреплять также и в качестве общего условия судебного разбирательства. Данное правовое положение, являясь принципом уголовного процесса, имеет большее процессуальное значение, нежели в качестве общего условия судебного разбирательства и должно, безусловно, соблюдаться во всех стадиях уголовного судопроизводства. Думается, в том числе и таким соображением руководствовались законодатели тех государств, которые не стали данное принципиальное положение «дублировать» и в качестве общего условия судебного разбирательства.

Законодатель РМ в качестве принципа уголовного процесса и общего условия судебного разбирательства закрепляет и положение о гласности судебного заседания (ст. 18 и 316 УПК). Аналогичным образом поступают законодатели Беларуси (ст. 23 и 287 УПК), Болгарии (ст. 20 и 263 УПК) и Украины (ст. 27 и 328 УПК).

Однако, анализ норм УПК РМ, в которых закреплены общие положения и конкретные правила осуществления *уголовного преследования*, показывает, что принцип гласности в них не получил дальнейшего закрепления и развития. На этапах уголовного преследования гласность практически отсутствует. Более того, Уголовным кодексом Республики Молдова [4] установлена уголовная ответственность за разглашение данных уголовного преследования (ст. 315). Поэтому данное правовое положение, на наш

взгляд, не может быть возведено в ранг принципа уголовного процесса.

В пользу такого мнения свидетельствует законодательная формулировка данного положения – *гласность судебного заседания и его содержания – во всех судебных инстанциях проводятся открытые судебные заседания, за исключением случаев, предусмотренных УПК* (статьи 18 и 316 УПК РМ). Следовательно, требование гласности в полной мере проявляет свое действие только в судебных стадиях производства по уголовному делу. Поэтому, не умаляя значения данного правового положения, полагаем, что оно может быть закреплено лишь в качестве общего условия судебного разбирательства.

Отметим, что согласно статье 117 Конституции Республики Молдова [1], открыто проводится не весь уголовный процесс, а лишь судебное заседание (судебное разбирательство). И в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод [2] записано, что каждый человек имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и *публичное* разбирательство дела (п. 1 ст. 6). УПК России закрепляет гласность судебного разбирательства только в качестве общего условия судебного разбирательства (ст. 241).

В прошлом УПК всех бывших республик СССР в качестве общего условия судебного разбирательства закрепляли требование непрерывности его осуществления, означавшее недопустимость рассмотрения теми же судьями любых других дел ранее окончания производства по начатому делу [16]. По мнению юристов, соблюдение этого требования способствовало более полному восприятию судьями всех обстоятельств дела, что имело важное значение для правильного анализа собранного доказательственного материала [17].

В настоящее время данное положение в качестве общего условия судебного разбирательства



и гарантии соблюдения судьями принципа осуществления судопроизводства в разумные сроки сохранили УПК Беларуси – *судебное разбирательство по каждому уголовному делу ведется непрерывно в течение рабочего дня, кроме случаев объявления перерыва по ходатайству сторон или усмотрению суда* (ст. 286) и УПК Украины, согласно статье 322 которого *судебное разбирательство происходит непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха*. При этом не считается нарушением непрерывности судебного разбирательства отложение судебного заседания из-за неявки стороны и других участников уголовного производства, проведения экспертизы или из-за других определенных законом обстоятельств.

Заслуживает внимания и позиция болгарского законодателя, который сохранил условие непрерывности судебного заседания, но ограничил период его действия, сформулировав данное условие следующим образом: «после заслушивания судебных прений и последнего слова подсудимого члены суда не могут до постановления приговора рассматривать другое дело» (ст. 259 УПК).

Изложенное позволяет сформулировать следующие **выводы**.

Общие условия судебного разбирательства – это закрепленные в УПК РМ единые для всех судебных стадий правила, конкретизирующие содержание принципов уголовного процесса применительно к судебному разбирательству, отражающие специфику судебного разбирательства, и предназначенные для создания условий успешного и полного решения задач уголовного судопроизводства в судебных стадиях.

Значение и отличие данного правового института от других институтов уголовно-процессуального права состоит в том, что он объединяет правила производства по уголовным делам, общие для всех судебных инстанций. Эти правила конкретизируют содержание принципов уголовного процесса примени-

тельно к судебным стадиям, являются промежуточными и связующими звеньями между принципами уголовного процесса и правилами производства конкретных процессуальных действий в судебных инстанциях. Они отражают специфику судебного разбирательства по уголовным делам и должны соблюдаться во всех судебных стадиях – как при рассмотрении дел по существу в первой инстанции, так и при пересмотре в последующих судебных инстанциях принятых по этим делам судебных решений. Назначение этих правил – создать специальный правовой режим, условия, способствующие эффективному решению задач уголовного судопроизводства в судебных стадиях.

Общие условия судебного разбирательства обеспечивают реализацию принципов уголовного процесса **во всех судебных стадиях** уголовного процесса, отражают особенности этих стадий, **являются гарантиями** обеспечения законного и всестороннего рассмотрения уголовного дела.

Исследование института общих условий судебного разбирательства будет способствовать дальнейшему развитию и совершенствованию его правовых положений и практики их применения.

Литература

1. Конституция Республики Молдова. Monitorul Oficial al Republicii Moldova № 1 от 12.08.1994 г. Повторно опубликована в Monitorul Oficial № 78 от 29.03.2016 г., ст. 140.
2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Страсбург. Совет Европы. Служба публикаций и документации. 1995 год.
3. Закон Республики Молдова № 122-XV от 14.03.2003 г. // Monitorul Oficial al Republicii Moldova. - 2003 – 7 июня. - № 104-110. Повторное опубликование в Monitorul Oficial al Republicii Moldova. - 2013 – 5 ноября - № 248-251.
4. Уголовный кодекс Республики Молдова. Закон РМ № 985-XV от 18 апреля 2002 г. Monitorul Oficial al Republicii Moldova № 47-48 от 26 апреля 2001 г. Повторно опубликован: Monitorul

Oficial al Republicii Moldova № 72-74 от 14 апреля 2009 г.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Принят Палатой представителей 24 июня 1999 года. Одобрен Советом Республики 30 июня 1999 года. – Мн.: Амалфея, 2006 г.

6. Наказательно-процессуален кодекс на Република България. Принят Народным Собранием 14 октября 2005 г. Опубликован в «Държавен вестник», 2005 г., № 86.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года. М.: Эксмо, 2012 г.

8. Уголовный процессуальный кодекс Украины. Закон Украины № 4651-VI от 13 апреля 2012 г. // Голос Украины № 90-91 (5340-5341) от 19 мая 2012 г. – С. 9-49.

9. Igor Dolea, Dumitru Roman, Iurie Sedlețchi, Tatiana Vizdoagă ... Drept procesual penal: Vol. 2: Partea specială / Univ. de stat din Moldova - Ch.: Cardidact, 2006, p. 101-102.

10. Григорьев В.Н. Уголовный процесс: Учебник / – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2008. С. 569-578. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. / Л.Н. Башкатов [и др.]. – М.: Проспект, 2009. С. 443-463.

11. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.А. Галустьяна. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. С. 222.

12. Уголовный процесс (конспект лекций). – М.: А-Приор, 2009. С. 113.

13. Кисеев Н.М. Уголовный процесс. Учебник для студентов юрид. факультетов. – Ch.: MONOGRAF, 2006, с. 835. Белоносов В.О., Чернышева И.В. Российский уголовный процесс: Учебное пособие. – М: «Дашков и К», Саратов: «БизнесВолга», 2007. С. 310.

14. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России : учебное пособие. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2008. С. 311.

15. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2008. С. 14.

16. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. – М.: Издательство «СПАРК», 1995, с. 323-324.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР. Научно-практический комментарий. Киев. Политиздат Украины. 1974, с. 281.