



8. Горпинюк О.П. Деякі шляхи вдосконалення кримінально-правових норм про корупційні злочини та інші посягання, пов'язані зі службовим зловживанням / О.П. Горпинюк // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. – 2016. – № 2. – С. 275–282.

9. Тацій В. Проблеми стабільності й динамізму на сучасному етапі розвитку кримінального законодавства / В. Тацій, В. Тютюгін, Ю. Пономаренко // Вісник Національної академії правових наук України : зб. наук. праць / редкол. О.В. Петришин та ін. – X. : Право. – 2015. – № 4 (83). – С. 54–66.

10. Березнер В.В. Звільнення від кримінальної відповідальності за підкуп працівника підприємства, установи чи організації: тенденції та суперечності / В.В. Березнер // Держава та регіони: серія Право. – 2016. – № 4 (54). – С. 74–83.

11. Навроцький В.О. Основи кримінально-правової кваліфікації : [навч. посіб.] / В.О. Навроцький. – 2-ге вид. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 512 с.

12. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900275#load_text_none_1_.

13. Уголовный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2016 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252

14. Уголовный кодекс Республики Молдовы от 18.04.2002 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/ru/331268/>

15. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.12.2016).

16. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

17. Уголовный кодекс Армении [Электронный ресурс]. – Режим доступа : C:/Users/dimar/Downloads/Armenia_CC_am2008_ru.pdf.

В ШАГЕ ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА КОНСТИТУЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ В УКРАИНЕ: «ПОСЛЕДНИЕ ПРИГОТОВЛЕНИЯ»

Оксана ВАСИЛЬЧЕНКО,

доктор юридических наук, доцент,
доцент кафедры конституционного права
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The Verkhovna Rada has finally adopted as a whole the law on amendments to the Constitution of Ukraine in part of justice, thus introducing the long-awaited institute of constitutional complaint to Ukrainian national legal system opening the door to ordinary citizens of Ukraine to address the Constitutional Court of Ukraine. Along with positive changes, there still some issues worth paying attention to while the mechanism of considering lodged complaints is not functioning yet (the procedure of deciding on its admissibility etc.).

Key words: Constitutional Court of Ukraine, Constitution of Ukraine, constitutional complaint, citizens, democracy, law, amendments.

Аннотация

Верховная Рада наконец приняла в целом закон о внесении изменений в Конституцию Украины в части правосудия, таким образом внедряя долгожданный институт конституционной жалобы в украинскую национальную правовую систему и открывая возможность обычным гражданам Украины обратиться в Конституционный Суд Украины. Но наряду с положительными изменениями есть некоторые вопросы, на которые стоит обратить внимание, пока механизм рассмотрения поданных жалоб не функционирует (процедура принятия решения об их приемлемости и так далее).

Ключевые слова: Конституционный Суд Украины, Конституция Украины, конституционная жалоба, граждане, демократия, закон, поправки.

Постановка проблемы. Введение института конституционной жалобы в Украине, исследование актуальных проблем, возникающих в связи с функционированием этого правового института, и определение перспективных путей для их решения являются чрезвычайно важным и актуальным заданием для Украины на сегодняшнем этапе развития государства. В первую очередь это связано с тем, что в последние годы Украина активно двигалась в направлении реформирования судебной системы. Реформа Конституционного Суда Украины (далее – КСУ) является одной из самых ожидаемых, так как именно с возможностью защиты своих прав непосредственно в КСУ большинство украинцев сегодня ассоциирует верховенство права и демократические ценности. Однако обеспечение оптимального и должного функционирования этого института является комплексной задачей.

Актуальность темы. В Украине вопрос введения конституционной жалобы рассматривался еще в проекте Конституции Украины от 26.10.1993 г., который предусматривал право гражданина Украины на обращение с жалобой

о конституционности законов и других нормативных актов. Большое внимание исследованию проблематики конституционной жалобы и ее внедрения в Украине посвятили С. Шевчук, М. Гультай, В. Кравчук, П. Евграфов и другие. Большое внимание было уделено зарубежной практике и опыту (иностранцы коллеги делились своим опытом в специальных докладах на практических конференциях, проведенных под эгидой Совета Европы в 2015, 2016 гг.).

В целом как в монографических трудах, так и в средствах массовой информации велась активная полемика о целесообразности введения конституционной жалобы в Украине, выбора наиболее приемлемой модели этой жалобы и т. д.

Особое внимание стоит обратить на комплексное исследование проблематики конституционной жалобы и перспективы ее внедрения в Украине М. Гультай. Результатом такого исследования стала публикация в 2013 г. монографии «Конституционная жалоба в механизме доступа к конституционному правосудию».

Целью статьи является краткий анализ актуального состояния внедрения института конституционной жалобы в



Украине, а также анализ некоторых проблематичных аспектов, которые могут возникнуть в связи с этим.

Изложение основного материала. Мировая практика конституционализма свидетельствует, что подавляющее большинство стран, провозглашая себя демократическими, социальными, правовыми государствами, декларирует прежде всего приверженность гуманитарному измерению в осуществлении власти, обеспечении прав и свобод человека и гражданина. Объем конституционных прав каждого члена общества свидетельствует о развитости демократического строя, но без гарантий их полной защиты они остаются декларацией и в реальной жизни часто не соблюдаются государством.

Особое место в системе гарантий реализации и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина занимает судебная защита прав и свобод как национальными, так и международными судебными инстанциями и, в частности, органами конституционной юстиции. Один из инструментов обеспечения и защиты конституционных прав и свобод органами конституционной юстиции является конституционная жалоба.

Институт конституционной жалобы регулирует отношения в сфере индивидуального доступа граждан к конституционному правосудию, является составной частью конституционного права и частью комплексного института судебного конституционного процесса, представляет собой логично замкнутую, обособленную совокупность норм и функционирует в системе конституционного права [1].

Целью конституционной жалобы является проверка решений судов и законов на предмет конституционности. То есть Конституция становится эффективным инструментом, а также актом прямого действия. Именно это и написано в Основном законе сейчас, но из-за отсутствия инструментов остается лишь декларацией.

Институт конституционной жалобы является в первую очередь изобретением европейской демократии. Сегодня его применение можно найти в большинстве европейских стран (чаще всего при анализе практики обращаются к позитивному опыту ФРГ, Латвии и Польши). Поэтому очевидно, что в процессе реализации курса на вступление в ЕС Украина не могла не уделять внимание внедрению консти-

туционной жалобы в свою национальную правовую систему [2].

Принимая к сведению, что Украина осуществляла поиск оптимального подхода к учреждению этого института не первый год, естественным было обращение к зарубежному опыту, обсуждение актуальных вопросов на научных конференциях и симпозиумах, проведение общественных обсуждений. Ярким примером может служить Международная научно-практическая конференция по вопросам введения конституционной жалобы в Украине, которая прошла 18 декабря 2015 г. и была организована Конституционным Судом Украины совместно с Координатором проектов ОБСЕ в Украине. В ее работе приняли участие руководители и судьи органов конституционной юрисдикции зарубежных стран, представители международных юридических организаций, центральных органов государственной власти Украины, юридических факультетов высших учебных заведений Украины, научных юридических учреждений, судьи Конституционного Суда Украины и судьи Конституционного Суда Украины в отставке [3]. Большое количество результатов было учтено авторами законов и изменений к ним в процессе работы над конституционной реформой.

Прежде всего дискуссии касались вопросов самой процедуры обращения с кассационной жалобой. М. Гультай акцентировал внимание на основных элементах, которые должна включать в себя конституционная жалоба: основания обращения с конституционной жалобой, субъектный состав, предмет или объект конституционной жалобы, а также условия приемлемости самой конституционной жалобы и юридические последствия решений, которые будут приняты по результатам ее рассмотрения [4].

Кроме того, в Украине много вопросов регулируется подзаконными актами. Поэтому остро стал вопрос, какие нормативные акты будут предметом обжалования. М. Козюбра отмечает: «Наши суды еще с советских времен исходят из того, что инструкция какого-то министерства или письмо с разъяснением имеет высшую юридическую силу, чем даже Конституция. Поэтому стоит распространить норму на все нормативные акты, в том числе и органов местного самоуправления» [5, с. 2]. С этим предложением трудно не согласиться.

Также некоторые эксперты говорили о нецелесообразности закрепления права на обращение в КС только после того, как исчерпаны все другие национальные средства правовой защиты. Правозащитники видели в этом ограничение доступа к правосудию. Действительно, наличие такого положения может объясняться проведением аналогии с обращением в Европейский суд по правам человека, когда исчерпаны все национальные средства правовой защиты, но в этом случае это может быть не совсем приемлемо. М. Козюбра считает, что обращение с конституционной жалобой непосредственно, не дожидаясь прохождения всех инстанций, когда вред может иметь всеобщее значение, значительно увеличило бы коэффициент полезного действия такого механизма [5]. Необходимо обратить внимание на то, что в Украине иногда принимаются законы, вызывающие большой резонанс в обществе и требующие срочной реакции КС. «Опыт Германии был бы правильным, потому что можно обратиться в КС сразу, не дожидаясь решений всех инстанций, если вред может иметь общее значение», – пояснил М. Козюбра [5].

Введение этой новой для украинского законодательства формы защиты нарушенных прав предусматривал законопроект «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)» (№ 3524 от 25.11.2015 г.), который внес в Верховную Раду Президент Украины П. Порошенко. В пояснительной записке к законопроекту говорится, что изменения в Конституцию Украины необходимы прежде всего для утверждения независимости судебной власти, в частности путем ее деполитизации, для усиления ответственности судебной власти перед обществом, а также для внедрения надлежащих конституционных основ кадрового обновления судейского корпуса. Целью этих мероприятий является практическая реализация принципа верховенства права и обеспечение каждому права на справедливое судебное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом [6].

Несмотря на длительные дискуссии о необходимости введения института конституционной жалобы на данном этапе конституционного развития, ожидаемые инновации были внедрены. 2 июня 2016 г. был принят Закон Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)» № 1401-VIII, который вступил в силу 30 сентября 2016



г. Согласно этому Закону существенно изменяются полномочия Конституционного Суда Украины, в частности в Украине вводится институт конституционной жалобы. С этими изменениями Конституционный Суд Украины станет доступным и для людей.

Статья 151-1 Конституции Украины определяет следующее: «Конституционный Суд Украины решает вопрос о соответствии Конституции Украины (конституционности) закона Украины по конституционной жалобе лица, считающего, что примененный при принятии окончательного судебного решения по ее делу закон Украины противоречит Конституции Украины. Конституционная жалоба может быть подана в случае, если все другие национальные средства правовой защиты исчерпаны». Основной закон Украины определил три ключевых момента: субъектами обращения могут быть как юридические, так и физические лица (без ограничения); предметом обжалования являются законы Украины; обязательное условие обращения в КСУ – исчерпаны все национальные средства правовой защиты.

Мы поддерживаем позицию В. Кравчука, который считает, что положения этой статьи являются существенным шагом вперед на пути к практическому функционированию принципа верховенства права, а также к укреплению национальной системы защиты прав человека и приведению ее в соответствие с современной европейской практикой [7].

Любопытно, что уже через несколько дней после создания института конституционной жалобы КСУ получил первую конституционную жалобу. Жалобу направило частное предприятие, которое просит КС проверить конституционность п. 2 и п. 3 ст. 67 закона «Об исполнительном производстве» [8]. Объем жалобы составляет 132 страницы. По словам Председателя КСУ Баулина, ожидается получение около 7 000 конституционных жалоб ежегодно [5].

Однако рассмотрение конституционных жалоб в Конституционном Суде Украины начнется после принятия новой редакции Закона Украины «О Конституционном Суде Украины», которым должны быть определены требования к конституционным жалобам и процедура их рассмотрения. Таким образом, поиск оптимальных подходов к решению остав-

шихся вопросов не утрачивает своей актуальности.

В шаге от полноценного функционирования этого института стоит обратить внимание на некоторые особенности и проблемные моменты.

При наличии института конституционной жалобы необходимо отметить очевидную перегруженность конституционных судов. С одной стороны, поток конституционных жалоб по конкретным делам обеспечивает широкую возможность правовой защиты в случаях нарушения прав человека правоприменительными актами. С другой стороны, перегрузки Конституционного Суда могут в результате снизить эффективность его деятельности и препятствовать выполнению им функции защиты прав и свобод лиц. Мы согласны с позицией В. Скоморохи, который указывает, что при введении института конституционной жалобы в Украине нужно учитывать «пропускную» возможность Конституционного Суда Украины, так как это уже сегодня замедляет рассмотрение большого количества конституционных жалоб, который неизбежно на него обрушится, и на практике может привести к нарушению прав и свобод человека [9, с. 488–489].

Как возможный вариант решения такой проблемы можно предусмотреть, чтобы жалобы рассматривали коллегии из трех судей. При этом коллегия предварительно рассматривает конституционную жалобу с целью выявления обстоятельств, которые являются основанием для открытия производства по данной конституционной жалобе. Также стоит создать две или три палаты.

Необходимо на законодательном уровне закрепить предварительное рассмотрение обращения Секретариатом КСУ. Именно Секретариат должен иметь законодательные полномочия принимать решение о неприемлемости жалоб в связи с их несоответствием требованиям при подготовке (эти требования еще предстоит выработать окончательно в Законе «О Конституционном Суде Украины»). При этом следует обратить внимание на практику Конституционного Суда Грузии. На протяжении суток после подачи конституционной жалобы проверяется соблюдение формальных требований к предоставленным документам. Если обнаружатся незначительные формальные неточности, предоставляется 15 дней для их исправления.

На законодательном уровне также следует решить такой важный вопрос, как срок подачи конституционной жалобы. Практика зарубежных стран разная: 4 недели в Княжестве Лихтенштейн; 30 дней в Республике Хорватии, Турецкой Республике; 1 месяц в Федеративной Республике Германии; 6 недель в Австрийской Республике; 3 месяца в Республике Польша; 6 месяцев в Азербайджанской Республике, Королевстве Бельгии, Латвийской Республике, Республике Армении. В Республике Албании установлен срок 2 года с момента факта такого нарушения. В Республике Македонии предусмотрен срок 2 месяца с момента уведомления об индивидуальном акте, но не позже чем через 5 лет с момента нарушения. С нашей точки зрения, оптимальным сроком может быть 2 месяца с момента вынесения окончательного решения.

Выводы. Таким образом, право обратиться в Конституционный Суд для защиты своих прав является абсолютным, естественным и неотъемлемым. Если такого права доступа к правосудию в высшей его степени нет, вряд ли можно говорить о доминировании справедливости, равенства и духа Конституции в обществе. Именно поэтому важным является обеспечение действенности такой защиты, в том числе на техническом уровне.

Важно отметить, что в Украине указанные изменения связаны с процессом восстановления доверия к судебной и политической системам, поэтому особенно важно, чтобы конституционная реформа была реальной и эффективной. Конституционную жалобу следует рассматривать не только как еще один механизм судебной защиты, но и как способ влиять на качество национального законодательства. Ее модель и правила подачи должны быть максимально понятны и действенны, так как стоит помнить и том, что этот механизм является прекрасным способом «ревизии» национального законодательства, его улучшения и развития.

Список использованной литературы:

1. Гульгай М. Конституційна скарга забезпечує можливість зворотного впливу індивідів на публічну владу у разі державного свавілля / М. Гульгай // Юридическая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://jur-gazeta.com/interview/konstituciynna-skarga-zabezpechue>