



action/download/id/4283/file/Croatia_Criminal_code_am2003_en.pdf.

25. The Criminal Code of the Czech Republic of 08.01.2009 p. [Electronic source]. – Retrieved from : <http://www.ejtn.eu/PageFiles/6533/Criminal%20Code%20of%20the%20Czech%20Republic.pdf>.

26. The Criminal Code of Switzerland of 21.12.1937 (amended 01.01.2016 p.) [Electronic source]. – Retrieved from : <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19370083/201601010000/311.0.pdf>.

27. Дудоров О. Незаконное проведение аборту: проблеми тлумачення і вдосконалення кримінального законодавства / О. Дудоров, В. Балабко // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2012. – № 4. – С. 26–32 [Electronic source]. – Retrieved from : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vnaru_2012_4_7.

28. Черевко К.О. Кримінально-правова характеристика незаконного проведення аборту / К.О. Черевко : дис.... канд. юрид. наук : 12.00.08. – Київ, 2011. – 195 с.

29. Unified State Register of court decisions of Ukraine [Electronic source]. – Retrieved from : <http://www.reyestr.court.gov.ua/>.

30. Abortion in Belgium [Electronic source]. – Retrieved from : https://en.wikipedia.org/wiki/Abortion_in_Belgium (дата звернення 02.09.2016).

31. Abortion in Germany [Electronic source]. – Retrieved from : https://en.wikipedia.org/wiki/Abortion_in_Germany (дата звернення 02.09.2016).

32. Abortion in Luxemburg [Electronic source]. – Retrieved from : https://en.wikipedia.org/wiki/Abortion_in_Luxembourg (дата звернення 02.09.2016).

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ В УКРАИНЕ, В СЛУЧАЕ ЕСЛИ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА УКАЗАЛ В ИХ РЕШЕНИЯХ НА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Антон ЯКОВЕНКО,

аспирант кафедры административного и уголовного права
юридического факультета

Днепропетровского национального университета имени Олеся Гончара

Summary

The scientific article is devoted to administrative-legal aspects of the position of the European Court of Human Rights on the responsibilities of judges in Ukraine. We studied the European Court of Human Rights on Enforcement of judgments, and characteristics of administrative legal relations arising in this sphere. The article raises the question of liability of judges for wrongly made decisions, or the decisions in which the Court found violations of the Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms. Since the Convention clearly obligated to adhere to its provisions state. However, the mechanism of implementation prosecution of judges is very topical issue that is the subject of constant debate.

Key words: procedure, legislation, proceedings, execution of court decisions.

Аннотация

Научная статья посвящена административно-правовому аспекту вопросов позиции Европейского суда по правам человека относительно ответственности судей в Украине. Исследуется решение Европейского суда по правам человека относительно исполнения судебных решений и особенностей административно-правовых отношений, которые возникают в данной сфере.

Ключевые слова: процессуальный порядок, законодательство, порядок рассмотрения дел, исполнение судебных решений.

Постановка проблемы. Ст. 55 Конституции Украины провозглашает право человека на судебную защиту прав и свобод, в том числе право на обжалование в суде незаконных действий и решений органов государственной власти и местного самоуправления, а также их должностных лиц [1]. Вопросам административного судопроизводства значительное внимание уделяли такие ученые, как Н. Салищева, В. Сорокин, Б. Лазарев, Ю. Козлов, Ю. Стариков. Новые тенденции отражены в трудах В. Аверьянова, А. Селиванова, В. Стефанюк, Ю. Педько, И. Бородин, А. Кузьменко, В. Перепелюк, М. Тищенко и др.

Цель статьи. Целью данной статьи является освещение позиции Европейского суда по правам человека относительно невыполнения решений судьями в Украине.

Достижение этой цели предполагает решение следующих задач:

1) изучение особенностей позиции Европейского суда по правам человека относительно невыполнения реше-

ний судьями в Украине и привлечения судей к ответственности;

2) поиск научно обоснованных предложений и механизмов по улучшению законодательства.

Изложение основного материала.

Данная тематика является чрезвычайно актуальной. Украина еще в 1997 году ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) и таким образом признала положения данного международного договора частью национального законодательства, взяв на себя обязательства выполнять решения Европейского суда по правам человека в любом деле, стороной которого она является.

В соответствии со статьей 19 Конвенции для обеспечения соблюдения государствами-участниками Конвенции взятых на себя обязательств по Конвенции и Протоколам к ней учреждается Европейский суд по правам человека (далее – Суд).

В подавляющем большинстве дел, касающихся утвердительных нарушений указанных выше статей, заявля-



тели жалуются на невыполнение или длительное выполнение решений национальных судов, вынесенных в их пользу.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции каждому гарантировано право на обращение в суд с иском относительно его прав и обязанностей гражданского характера. В деле «Горнсби против Греции» Суд отметил, что выполнение решения, принятого любым судом, должно расцениваться как составная часть судебного рассмотрения. Осуществление права на обращение в суд с иском относительно его прав и обязанностей гражданского характера было бы иллюзорным, если бы внутренняя правовая система допускала, чтобы окончательное судебное решение, имеющее обязательную силу, не выполнялось бы в ущерб одной из сторон.

На сегодняшний день вопрос невыполнения Украиной данного обязательства приобрел чрезвычайную актуальность. Если еще 10 лет назад по Украине было принято лишь семь решений, где констатировано нарушение положений Конвенции, и это считалось ужасной статистикой, то сейчас, как утверждает Председатель Европейского суда по правам человека, Украина входит в пятерку стран, от которых поступает больше всего жалоб, и 95% решений, принятых в нашем государстве, не выполняются.

Необеспечение своевременного и надлежащего исполнения судебных решений является одной из наиболее общих проблем в сфере судопроизводства, требующих безотлагательного решения. Именно этот вопрос поднимается в большинстве жалоб против Украины, поступающих в Европейский суд по правам человека.

В последнее время Европейский суд по правам человека уделяет много внимания делам о невыполнении судебных решений в Украине. Поступает большое количество дел, в которых Европейский суд каждый раз подтверждает нарушение Украиной Конвенции. В то же время тем, кто подает или собирается подать жалобу в Европейский суд, важно учитывать ряд особенностей, которые этот суд принимает во внимание. Одним из оснований обращения в Европейский суд является нарушение сроков. Таким образом, одним из критериев приемлемости обращения

в Европейский суд по правам человека является подача жалобы с учетом 6-месячного срока обращения.

В этом контексте необходимо отметить, что выполнение судебного решения по конкретному делу еще не снимает с государства ответственности за то, что имело место его длительное невыполнение. Поэтому в случае исполнения решения по делу государство дополнительно должно возместить ущерб, причиненный длительным невыполнением. Кроме этого, недавно Европейский суд рассмотрел вопрос, насколько существенной является сумма средств, которая не выплачивается по решению суда. Это важно, поскольку не так давно в Евросуде появилось право не рассматривать малозначительные дела, которые не поднимают новых и важных вопросов защиты прав человека.

Нередки случаи, когда лицо подает заявление в Евросуд относительно невыполнения, но в то же время существует решение апелляционной или кассационной инстанции, отменяющее решение, на которое ссылается лицо. Такая ситуация может произойти даже в случае, когда лицо не знало об этом «отменяющем» решении другого суда. Но после получения Евросудом информации о существовании такого решения лицо теряет статус жертвы, а соответственно, его заявление будет признано неприемлемым.

Мы хотели бы выделить причины длительного исполнения решений национальными судами, которые приводят к значительным убыткам государственного бюджета, о которых шла речь выше. Среди таких причин необходимо отметить следующие: недостатки законодательства; непредусмотрение средств на соответствующие цели в государственном бюджете; несогласованность действий между государственными органами.

Учитывая постоянное увеличение количества дел в Украине, касающихся неисполнения решений национальных судов, возникает потребность в совершенствовании законодательства Украины с целью усиления средств правовой защиты, которыми могут воспользоваться граждане Украины при невыполнении решений, вынесенных в их пользу, в разумный срок. Для улучшения ситуации касательно выпол-

нения решений национальных судов необходимо внести соответствующие изменения в ряд законодательных актов (одним из которых является Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом») и отменить мораторий на принудительную реализацию имущества. Кроме того, такие изменения позволят избежать значительных затрат, которые несет государство по причине выплат из государственного бюджета сумм справедливой сатисфакции и судебных расходов по решениям суда в случае констатации нарушений.

Учитывая вышеизложенное, хотим подытожить, что из практики Европейского суда по правам человека следует, что проблемы чрезмерной продолжительности производства и задержек в исполнении судебных решений преимущественно связаны со структурными проблемами в организации судебной системы.

На сегодня в Украине несбалансированное, противоречивое и невзвешенное законодательство содержит значительное количество ничем не обеспеченных в экономическом плане гарантий и требует урегулирования многих нормативно-правовых актов системы судопроизводства.

В соответствии с национальным законодательством решение Европейского суда по правам человека, принятое в пользу гражданина, является основанием для пересмотра дела последнего Верховным Судом. Также гражданину должна быть выплачена компенсация в определенном Европейским судом по правам человека размере. В то же время возникает вопрос, должны ли нести какую-то ответственность обладатели мантий, в решениях которых Евросуд нашел нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод?

Впрочем, говоря об ответственности обладателей мантий за проигранные в Евросуде дела, следует принимать во внимание, что и дисциплинарные взыскания, и уголовные санкции за нарушение прав человека уже предусмотрены действующим законодательством Украины. Поэтому вряд ли целесообразно принимать какой-то отдельный закон именно для решений Европейского суда по правам человека. Например, новый закон «О судостроительстве и статусе судей»



расширяет основания привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Статья 106 этого акта содержит 19 пунктов. Среди них:

- 1) умышленное нарушение прав человека и основных свобод;
- 2) безосновательное затягивание рассмотрения дела;
- 3) необеспечение обвиняемому права на защиту;
- 4) вмешательство в процесс отправления правосудия других судей [3].

Итак, вопрос заключается не столько в наличии в законодательстве тех или иных норм, сколько в их правоприменении компетентными органами и в неотвратимости наказания нарушителей.

Само решение Европейского суда передается в отдел исполнения Суда, а за его реализацией следит Комитет министров Совета Европы. При этом от Украины требуется провести надлежащее восстановление прав заявителей на национальном уровне.

Если имел место вывод о нарушении ст. 3 конвенции, а расследование физического и психологического давления на заявителей не было проведено, то такое расследование необходимо осуществить. При этом Евросуд не указывает государству на необходимость наказания определенных лиц, но указывает на необходимость должным образом рассмотреть жалобы заявителей, вынести правомерные решения или же выполнить решение Европейского суда по правам человека.

Иногда Европейский суд также может вспомнить такие обстоятельства, изложенные в заявлении, в своем решении. Может показаться, что в таких случаях отдел исполнения решений Европейского суда по правам человека требует если не наказать, то, по крайней мере, провести расследование в отношении судьи, который незаконно вынес решение.

Безусловно, Конвенция возлагает обязанность соблюдать ее положения на государство. А то, каким образом требования международного документа будут реализованы на национальном уровне, считается внутренним делом каждой страны. При этом все же остается в силе вопрос ответственности судей, поскольку

механизм реализации привлечения к ответственности в каждой стране предусмотрен в соответствии с действующим законодательством. Наряду с нововведениями Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», где предусмотрена дисциплинарная ответственность, не следует также забывать об уголовной ответственности судей, хотя ее довольно трудно реализовать.

Однако в случаях если в действиях представителя третьей ветви власти усматриваются признаки уголовного преступления, Уголовный кодекс содержит ряд соответствующих статей (например, ст. 375 УК «Постановление судьей (судьями) заведомо неправосудного приговора, решения, определения или постановления»), содержащих наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет.

На сегодня в Украине имеется несбалансированное, противоречивое и невзвешенное законодательство, содержащее значительное количество ничем не обеспеченных в экономическом смысле гарантий, которые невозможно выполнить из-за ограниченности ресурсов, которыми располагает государство. Сложность привлечения судей к ответственности в таких случаях является производной, вторичной проблемой, следствием несбалансированности законодательства.

Выводы. Подытоживая, подчеркнем, что необходимо разработать целостную государственную стратегию решения указанной глобальной для Украины проблемы, которая требует приложения усилий всех ветвей власти с учетом европейских стандартов, практики Европейского суда, а также рекомендаций Комитета Министров Совета Европы Rec (2003) 16 по выполнению решений административных и судебных органов в области судоустройства, а также Rec (2003) 17 о принудительном исполнении.

Решение этой проблемы обеспечит не только уменьшение количества поступлений дел в Европейский суд и выплат компенсаций за его решения из государственного бюджета Украины, но и повысит уровень судебной защиты прав лиц, уровень доверия граждан как к судебной системе, так и к государственной власти в целом.

Список использованной литературы:

1. Конституція України зі змінами від 01 січня 2005 року // Відомості Верховної Ради України від 23.07.1996. – 1996 г. – № 30. – Ст. 141.
2. Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 4.11.1950 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995_004.
3. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.
4. Закон України «Про виконавче провадження» від 02.06.2016 № 1404-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1404-19>.
5. Резолюції Парламентської Асамблеї Ради Європи 1787 (2011) від 26.01.2011 «Виконання рішень Європейського суду з прав людини» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/mpz/docs/1188_rez_1787.htm.