



3. Corruption perceptions index 2015. Transparency International [Electronic link]. – Link : <http://www.transparency.org/cpi2015>.

4. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 року № 2341-III зі змінами та доповненнями Законами України станом від 15.03.2016 № 1022-VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25–26. – С. 131.

5. Закон України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII зі змінами та доповненнями Законами України станом від 15.03.2016 № 1022-VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – С. 2056.

6. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI зі змінами та доповненнями Законами України станом від 16.07.2015 № 629-VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 9–10. – С. 88.

7. Prevention of Corruption Act 1988. Laws of Singapore [Electronic link]. – Link : [http://aseanhrmech.org/downloads/singapore\\_Prevention\\_of\\_Corruption\\_Act.pdf](http://aseanhrmech.org/downloads/singapore_Prevention_of_Corruption_Act.pdf).

8. Penal Code. Laws of Singapore [Electronic link]. – Link : <http://statutes.agc.gov.sg/aol/search/display/view.3p;page=0;query=DocId%3A%22025e7646-947b-462c-b557-60aa55dc7b42%22%20Status%3Ainforce%20Depth%3A0;rec=0>.

9. Witness Protection Act 2010. Laws of Malaysia [Electronic link]. – Link : <https://readinglaw.wordpress.com/2009/05/20/marking-a-milestone-in-witness-protection-the-witness-protection-act-2009/>.

10. The Malaysian Anti-Corruption Commission Act 2009. Laws of Malaysia [Electronic link]. – Link : [http://www.sprm.gov.my/images/webuser/files/static\\_content/act/SPRM\\_act\\_BI.pdf](http://www.sprm.gov.my/images/webuser/files/static_content/act/SPRM_act_BI.pdf).

11. Central Anti-Corruption Bureau Bill 2006 [Electronic link]. – Link : [http://www.cba.gov.pl/ftp/filmy/ACT\\_on\\_the\\_CBA\\_update](http://www.cba.gov.pl/ftp/filmy/ACT_on_the_CBA_update).

12. Central Anti-Corruption Bureau [Electronic link]: [Web-site]. – Electronic data. – Link : <http://www.cba.gov.pl/>.

## ЭЛЕМЕНТЫ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ СПРАВЕДЛИВОЙ СУДЕБНОЙ ПРОЦЕДУРЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Оксана УЛЬЯНОВСКАЯ,

кандидат юридических наук, докторант  
Университета государственной фискальной службы Украины

### Summary

The article is devoted to the definition of the elements of the right to a fair trial as the basis for equitable judicial procedures in administrative proceedings of Ukraine, as well as their characteristics in this type of proceedings. The author analyzes the current civil procedural and administrative procedural legislation, practice of its application, the relevant provisions of the doctrine of civil and administrative proceedings. Special attention is paid to the positions of the European court of human rights in individual elements of the right to a fair trial. elements of the right to a fair trial, affecting the construction of a fair judicial procedure in administrative proceedings, the features of the specified items in accordance with the objectives of the administrative proceedings are distinguished.

**Key words:** right to a fair trial, administrative proceedings, civil proceedings, judicial procedure, trial, court.

### Аннотация

Статья посвящена определению состава элементов права на справедливый суд как основы формирования справедливой судебной процедуры в административном судопроизводстве Украины, а также их особенностям в данном виде судопроизводства. С этой целью проанализировано действующее гражданское процессуальное и административное процессуальное законодательство, практика его применения, соответствующие положения доктрины гражданского, административного судопроизводства. Особое внимание уделено позициям Европейского суда по правам человека относительно отдельных элементов права на справедливый суд. Отграничены элементы права на справедливый суд, влияющие на построение справедливой судебной процедуры в административном судопроизводстве, выделены особенности указанных элементов с учетом задач административного судопроизводства.

**Ключевые слова:** право на справедливый суд, административное судопроизводство, гражданское судопроизводство, судебная процедура, рассмотрение дела, суд.

**Постановка проблемы.** Согласно ч. 2 ст. 3 Конституции Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР (далее – Конституция Украины) [1] обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства. К конституционным правам человека относится право на судебную защиту, нормативной основой которого можно считать положения, в частности, ч.ч. 1, 2 ст. 55 Конституции Украины. Указанное право не может быть реализовано без существования надлежащей процедуры рассмотрения дел в суде. Вопрос формирования справедливой судебной процедуры в отечественном судопроизводстве приобрел актуальность фактически с момента ратификации Украиной Конвенции о за-

щите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. № ETS N 005 (далее – ЕКПЧ) в 1997 г. [2кп041150ETS005]. В п. 1 ст. 6 ЕКПЧ определены принципы права на справедливый суд, которые стали указателем для определения соответствующих приоритетов в соответствующих отечественных программах документах, направленных на реформирование национальной судебной системы [3пкУ1005063612006; 4пс2762015]. Признавая ключевой характер указанных принципов для построения справедливой судебной процедуры в административных судах, следует отметить недостаточность научных исследований, посвященных указанной проблематике. Это предопределяет наличие проблем в практике



деятельности административных судов, в частности, в отношении таких ключевых вопросов, как: определение юрисдикции административных судов; реализация процессуальных сроков рассмотрения административных дел; реализация принципов процессуального равноправия, состязательности и других.

**Актуальность исследования.** Исследованиями почти не уделялось внимания непосредственно определению перечня элементов права на справедливый суд в административном судопроизводстве, их систематизации, определению их особенностей. Можно отметить лишь отдельные научные наработки в этом направлении таких исследователей, как О. Марченко, И. Балакарева, И. Бойко, Н. Писаренко, О. Хотинская-Нор. Однако в отношении указанной проблематики следует констатировать отсутствие единого мнения.

**Целью статьи** является определение состава элементов права на справедливый суд как основы формирования справедливой судебной процедуры в административном судопроизводстве Украины, а также их особенностей в данном виде судопроизводства.

**Изложение основного материала.** Т. Цувина рассматривает право на суд как проявление принципа верховенства права при осуществлении правосудия, анализирует указанное право с учетом п. 1 ч. 6 ЕКПЧ, определяет его структуру и исследует составные части. Исследовательница на основе обобщения существующих научных взглядов относительно классификации элементов права на справедливое судебное разбирательство обосновывает авторскую концепцию по их систематизации. Так, ученая выделяет следующие критерии классификации, разработанные предыдущими исследователями: формально-юридический; сфера действия элементов; стадия реализации элементов; материально-юридический. Т. Цувина определяет статические и динамические элементы права на справедливое судебное разбирательство. Статические определяют требования к организации судебной системы как гарантии надлежащего отправления правосудия. Динамические касаются требований относительно процедуры судебного разбирательства. Динамические эле-

менты связываются с требованиями: процессуального равноправия сторон; реализации принципов состязательности; публичности рассмотрения гражданских дел; отдельными требованиями к решению суда (мотивированность, неизменность, выполняемость); надлежащих (разумных) сроков судебного разбирательства [5пн15281, с. 2, 75–76, 279]. Ценность научной позиции Т. Цувиной видится в учете процедурного аспекта гражданского судопроизводства, четком разграничении статической и динамической (процедурной) сторон права на справедливое судебное разбирательство. Это позволяет определить соответствующие требования к справедливой судебной процедуре.

В частности, процессуальное равноправие сторон и состязательность гражданского процесса рассматриваются как близкие, но не тождественные элементы права на справедливый суд. Процессуальное равноправие связывается с предоставлением каждой стороне возможности изложения своих соображений, возражений и т.п. на равных условиях противоположной стороне. Состязательность судебного процесса связывается исследовательницей с: взаимной осведомленностью сторон обо всех доказательствах; наличием условий, обеспечивающих предоставление пояснений сторонами по поводу таких доказательств. Кроме того, сторонам должны быть созданы условия для взаимной осведомленности относительно комментариев по поводу представленных доказательств, а также относительно возможности давать свои пояснения по поводу этих комментариев [6цс16848, с. 139–140; 7дбР271093].

Указанные положения высказываются Т. Цувиной в контексте, в первую очередь, гражданского судопроизводства. Вместе с тем обобщение аналитических материалов применения практики Европейского Суда по правам человека, подготовленное Т. Фулей в 2015 г. [8зп15128], дает основание утверждать, что указанные выводы в значительной мере могут быть применены также и в отношении административного судопроизводства, с некоторыми особенностями, которые обусловлены особым заданием административного судопроизводства.

Следующим элементом права на справедливое судебное разбиратель-

ство определена гласность (публичность) гражданского судопроизводства [6цс16848, с. 143]. В гражданском судопроизводстве указанная задача реализуется через такие требования, как: уведомление сторон о времени и месте рассмотрения их дела; устность и открытость судебного рассмотрения дела, кроме случаев, определенных законом; обязанность суда относительно публичного оглашения своего решения [6цс16848, с. 143]. Соответствующие положения присущи и административному судопроизводству (ч.ч. 1, 3, 9 ст. 12 КАС Украины).

Мотивированность решений суда связана с наличием в конкретном судебном решении его мотивирования. С другой стороны, объем, его детальность должны зависеть не только от заявлений лиц, участвующих в деле, и требований законодательства. К соответствующим критериям относятся также: конкретные обстоятельства дела; выводы суда в конкретном решении; традиции конкретной страны; другие требования к оформлению и изложению решения суда [6цс16848, с. 148–149; 9срР060905; 10сод190499]. Выполнение судом требования мотивированности судебного решения позволяет: продемонстрировать сторонам, что их выслушали; создать условия для осуществления общественного контроля в отношении судебной деятельности; создать условия для эффективного обжалования судебного решения. Невыполнение требования о мотивированности судебного решения означает нарушение судом п. 1 ст. 6 ЕКПЧ [11ур215224, с. 216–218; 12сод270901].

Несмотря на отсутствие устоявшейся научной позиции относительно целесообразности выделения отдельного требования мотивированности судебного решения административного суда, возможно говорить об актуальности такого требования и в отношении административного судопроизводства, особенно в контексте реализации права на справедливое судебное разбирательство. Комментируя положения ч. 3 ст. 159 КАС Украины относительно обоснованности решения административного суда, Г. Цуркан указывает на такую черту обоснованности решения суда, как его убедительность относительно фактических оснований решения. Прямо указывается на связь



справедливости судебного решения с его мотивированностью [13нп12720, с. 413]. Т. Фулей также указывает на соответствующую практику ЕСПЧ, что свидетельствует об актуальности требования мотивированности в отношении решений административных судов [8зп15128, с. 50-51; 12соJ270901; 14соD091294].

Т. Цувина выделяет такую составляющую права на справедливое судебное разбирательство, как правовая определенность. Эта составляющая связывается с требованием стабильности применения норм права таким образом, чтобы лицо, по делу которого применяется законодательство, могло быть уверено, что в отношении его случая законодательство будет применено так же, как и в других подобных случаях. В процедурном аспекте требования правовой определенности связывается, прежде всего, со свойством окончательности судебного решения, которое заключается в невозможности пересмотра решения суда, когда это не связано с исправлением судебных ошибок или пересмотром судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам [6цс16848, с. 151; 15сдP211010; 16соJ230101].

В административном судопроизводстве принцип юридической определенности тоже выделяется в юридической литературе как одна из составляющих права на справедливое судебное разбирательство. При этом содержание этого принципа в целом подобно приведенному выше принципу правовой определенности относительно гражданского судопроизводства. Из положений, которые приводятся Т. Фулей, можно сделать вывод об актуальности требования окончательности судебного решения как основного показателя юридической определенности также и для административного судопроизводства [8зп15128, с. 52–54; 17соJ110702]. Не вызывает сомнений актуальность для административного судопроизводства также требования единообразия применения закона в подобных случаях.

Разумный срок судебного разбирательства тоже рассматривается Т. Цувиной как один из элементов права на справедливое судебное разбирательство на основе, в частности, практики ЕСПЧ. Исследовательница

указывает на наработку ЕСПЧ в своей практике четырех критериев разумного срока: сложность дела; фактор заявителя (значение для него судебного разбирательства, его поведение); поведение государственных органов [6цс16848, с. 155]. Ключевыми можно считать также позиции ЕСПЧ относительно определения: момента начала течения процессуального срока разумного рассмотрения дела; момента истечения этого срока; категорий дел, которые вследствие своей исключительной важности для истца должны быть рассмотрены как можно быстрее. Т. Цувина, в свою очередь, указывает на целесообразность сокращения процессуальных сроков рассмотрения соответствующих категорий дел. Кроме того, исследовательница указывает на значительное количество решений ЕСПЧ, связанных с нарушением национальными судами требований относительно разумного срока рассмотрения дела [6цс16848, с. 156].

В административном судопроизводстве дефиниция термина «разумный срок» получила закрепление на законодательном уровне, в частности в п. 11 ч. 1 ст. 3 КАС Украины. Комментируя указанную норму, ученые указывают на следующие критерии «разумности» срока рассмотрения дела в конкретных случаях: препятствия своевременному рассмотрению дела должны носить объективный характер (не зависеть от суда); соблюдение процессуальных сроков, установленных в отдельных случаях нормами КАС Украины [13нп12720, с. 22].

В качестве ещё одного элемента права лица на справедливое судебное разбирательство Т. Цувиной определена обязательность исполнения решений суда [6цс16848, с. 156]. Т. Цувина указывает на нарушение нескольких положений европейской конвенции за неисполнение решения суда: ст. ст. 1, 6, 13. Однако наиболее важной среди указанных статей определяется ст. 6 ЕКПЧ. В подтверждение исследовательница приводит решение ЕСПЧ по делу «Hornsby v. Greese», в котором указывается на лишение значения всего рассмотрения дела в целом в случае невыполнения решения суда [18соJ190397]. Следует согласиться с утверждением, что в таком случае судебная власть лишается одной из отличительных черт власти как таковой – принудительности. В контексте административного су-

допроизводства особую актуальность приобретает решение ЕСПЧ по делу «Бурдов против России», в котором отмечается, что отсутствие бюджетных средств для исполнения судебных решений не может считаться уважительной причиной их невыполнения. Ссылки на это – нарушение основных прав человека на собственность и на суд.

В отношении административного судопроизводства следует указать на особую актуальность данной проблематики, поскольку в этом виде судопроизводства типичной является ситуация, когда ответчиком является субъект властных полномочий – соответствующий публичный орган или его должностное лицо. Т. Фулей также указывает на соответствующие выводы в решении ЕСПЧ «Hornsby v. Greese» [8зп15128, с. 31], а также приводит другую практику ЕСПЧ. Следовательно, возможно говорить о свойственности соответствующего элемента права на справедливое судебное разбирательство также и в отношении административного судопроизводства.

**Выводы.** Проведенное исследование дает возможность выделить элементы права на справедливое судебное разбирательство в административном судопроизводстве, касающиеся: процессуального равноправия сторон и состязательности, гласности (публичности) осуществления судопроизводства, мотивированности судебного решения, юридической определенности, разумного срока судебного разбирательства, обязательности исполнения решений суда. Указанные элементы оказывают определяющее влияние на формирование справедливой процедуры судебного рассмотрения дела административной юрисдикции, а совершенствование административного процессуального законодательства в направлении введения требований, которые охватываются этими элементами, означает не только выполнение Украиной своих международных обязательств, но и создание реально действующих гарантий реализации права на судебную защиту.

Проведенное исследование также дает основания для определения некоторых особенностей реализации составляющих права на справедливое судебное разбирательство в контексте построения справедливой судебной процедуры.



Что касается состязательности, то особого внимания требует обеспечение возможности истца ознакомиться с материалами, которые подаются ответчиком – субъектом властных полномочий, с учетом возложенного основного бремени доказывания именно на него.

Учитывая требования относительно гласности судебного процесса, важное значение приобретает присутствие представителей общественности при рассмотрении административного дела. Проблемным становится проведение рассмотрения дела в порядке письменного производства, поскольку при таких обстоятельствах присутствие указанных представителей исключается. Внесение судебного решения в Единый государственный реестр судебных решений тоже не дает таких возможностей осуществления общественного контроля, как полноценное судебное заседание с личным участием сторон (их представителей) и представителей общественности.

Особенно актуальны требования обязательности выполнения решений административного суда потому, что, как правило, именно деятельность ответчика – субъекта властных полномочий – и должна выступать гарантией спорных прав истца.

Перспективными направлениями дальнейших исследований можно определить проблематику отдельных элементов права на справедливый суд в административном судопроизводстве, их соотношение между собой.

#### Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР: по состоянию на 02 июня 2016 г. // Официальный вестник Украины. – 2010. – № 72/1 (01.10.2010). – Ст. 2598 (с изменениями).
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. № ЕТС № 005 // Официальный вестник Украины. – 1998. – № 13 (16.04.98).
3. О Концепции совершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине согласно европейским стандартам: Указ Президента Украины от 10.05.2006 г. № 361/2006 // Официальный вестник Украины. – 2006. – № 19 (24.05.2006). – Ст. 1376.

4. О Стратегии реформирования судопроизводства, судопроизводства и смежных правовых институтов на 2015–2020 годы : Указ Президента Украины от 20.05.2015 г. № 276/2015 // Официальный вестник Украины. – 2015. – № 41 (02.06.2015). – Ст. 1267

5. Цувіна Т.А. Право на суд у цивільному судочинстві / Т.А. Цувіна. – Х. : «Слово», 2015. – 281 с.

6. Комаров В.В. Цивільне судочинство України: основні засади та інститути / В.В. Комаров та ін. ; ред В.В. Комаров. – Х. : Право, 2016. – 848 с.

7. Домбо Бехеер против Нидерландов: решение Европейского суда по правам человека от 27.10.1993 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа к док. : [http://european-court.eu/uploads/ECHR\\_Dombo\\_Beheer\\_B\\_V\\_v\\_the\\_Netherlands\\_27\\_10\\_1993.pdf](http://european-court.eu/uploads/ECHR_Dombo_Beheer_B_V_v_the_Netherlands_27_10_1993.pdf).

8. Фулей Т.І. Застосування практики Європейського суду з прав людини в адміністративному судочинстві. Науково-методичний посібник для суддів / Т.І. Фулей. – К., 2015. – 128 с.

9. Дело «Салов против Украины»: решение Европейского суда по правам человека от 06.09.2005 г. // Закон и Бизнес. – 2006. – 10. – № 41.

10. Case of Van de Hurk v. the Netherlands, 19 April 1999, § 61, Series Ano. 288 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «European Court of Human Rights HUDOC database». – Режим доступа к док. : <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57878>.

11. Цувіна Т.А. Умотивованість рішень суду та право на суд у цивільному судочинстві / Т.А. Цувіна // Проблеми законності. – 2013. – № 121. – С. 215–224.

12. Case of Hirvisaari v. Finland, no. 49684/99, §§ 31-32, 27, September 2001 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «European Court of Human Rights HUDOC database». – Режим доступа к док. : <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59682>.

13. Науково-практичний коментар Кодексу адміністративного судочинства України / ред. І. Х. Темкіжев (кер. авт. кол.). – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 720 с.

14. Case of Hiro Balani v. Spain, 09 December 1994, § 27, Series Ano. 303-B [Электронный ресурс] // Официальный сайт «European Court of Human Rights HUDOC database». – Режим до-

ступа к док. : <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57910>.

15. Дело «Действие 97» против Украины: решение Европейского суда по правам человека от 21.10.2010 г. // Официальный Вестник Украины. – 2013. – 10. – № 73. – Ст. 2731.

16. Case of Brumărescu v. Romania, 23 January 2001, no. 28342/95 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «European Court of Human Rights HUDOC database». – Режим доступа к док. : <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59159>.

17. Case of Christine Goodwin v. the United Kingdom: Judgment (Merits and Just Satisfaction), 11/07/2002, no. 28957/95 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «European Court of Human Rights HUDOC database». – Режим доступа к док. : <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60596>.

18. Case of Hornsby v. Greece: Judgment (Merits), 19/03/1997 no. 18357/91 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «European Court of Human Rights HUDOC database». – Режим доступа к док. : <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58020>.