



4. Право Европейского Союза / В.М. Бесчастный, В.П. Филонов, А.В. Филонов, В.М. Субботин ; за ред. В.М. Бесчастного. – 2-ге вид., стереотип. – К. : Знание, 2011. – 366 с.

5. Европейский суд по правам человека. Материалы практики (1993–2003 гг.). Труды Львовской лаборатории прав человека и гражданина Научно-исследовательского института государственного строительства и местного самоуправления Академии правовых наук Украины / Редкол. : П.М. Рабинович и др. – Серия ИИ. Комментарии прав и законодательства. Вып. 4. – М. : Феникс, 2004. – 448 с.

6. Европейская Конвенция по правам человека и основных свобод [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995_004.

7. Украина. Насилие в семье // Судостроительство и судопроизводство. – 2006. – № 3/4 – С. 55–63.

8. Беспальчая Р. Предотвращение домашнего насилия и торговли женщинами / Руслана Беспальчая (подгот.). – К., 2001. – 256 с.

9. Ноур А.М. Социально-экономические причины насилия в семье в Украине: анализ проблем и пути предотвращения: (Материалы по результатам социологического опроса) / А.М. Ноур и др. – М., 2004. – 140 с.

10. Джиллиген Джеймс. Запобігання насильству / В.В. Штенгелов (пер. з англ.). – К. : Сфера, 2004. – 166 с.

11. Ковалева О.В. Понятие насилия в семье / А.В. Ковалева // Южно права журнал. – 2007. – № 2. – С. 80–82

12. СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. – М. : «Международные отношения», 1989.

13. Всемирной Декларации местного самоуправления 1985 г. Преамбула – МСМВ. – 1986. – С. 3–4.

14. О Ратификации Европейской Хартии местного самоуправления от 15.07.97 р. // Урядовий кур'єр . – 1997. – 24 липня.

15. О местном самоуправлении в Украине : Закон Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1997. – № 24. – Ст. 170.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОРЯДКА ВО ВРЕМЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Руслан БЕЛОКОНЬ,

кандидат юридических наук, соискатель кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

This article is devoted to the research carried out into the burning issues related to ensuring the order at a trial. The hierarchy of measures for criminal and procedural liability to be taken in respect of violators of the order in the court has been established. The analysis of national and foreign legislation regulating the criminal and procedural prosecution of violators of the order in the court has been made, focusing on the problems of law enforcement and elaboration of the proposals for improvement of the Law of Criminal Procedure.

Key words: liability for violation of the order at a trial, moving away from the courtroom, warning, arrest, pecuniary penalty.

Аннотация

Статья посвящена исследованию проблемных вопросов обеспечения порядка во время судебного заседания. Установлена иерархия мер уголовной процессуальной ответственности, которые могут применяться к нарушителям порядка судебного заседания. Осуществлен анализ отечественного и зарубежного законодательства относительно регламентации уголовной процессуальной формы привлечения нарушителей порядка судебного заседания к ответственности, обращается внимание на проблемы правоприменения, разработаны предложения по усовершенствованию уголовного процессуального законодательства.

Ключевые слова: ответственность за нарушение порядка в судебном заседании, удаление из зала суда, предупреждение, арест, денежное взыскание.

Постановка проблемы. Вопрос обеспечения порядка в зале судебного заседания участниками судебного разбирательства находится в тесной связи с положением, определенным в п. 1 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, где указано, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. При этом в ст. 17 отмечается, что «...ничто в настоящей Конвенции не может толковаться как означающее, что какое-либо Государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции» [1]. То есть никому из участников судебного разбирательства не разрешается реализовывать свои права, в том числе и право на участие в судебном заседании, с тем, чтобы ограничивать права других лиц, в том числе и право на справедливый суд.

Поэтому суды должны надлежащим образом реагировать на нарушения

участниками процесса и другими присутствующими в зале судебного заседания лицами установленного законом и судом порядка рассмотрения дел и при наличии оснований решать вопрос о привлечении виновных в совершении таких нарушений к ответственности [2].

Состояние исследования. Проблема обеспечения порядка во время судебного заседания мало исследована в теории уголовного процесса. Отдельные аспекты этого вопроса анализировались В.М. Трофименко, В.М. Корнуковым, П.С. Элькинд. Вместе с тем следует учитывать, что проблема обеспечения порядка во время судебного заседания имеет межотраслевой характер, так как присуща уголовному и гражданскому административному или хозяйственному судопроизводству.

Целью этой статьи является анализ украинского и зарубежного законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальную форму привлечения нарушителей порядка судебного заседания к ответственности, выявление проблем правоприменения и поиск путей усовершенствования уголовного процессуального законодательства.



Изложение основного материала.

В соответствии с положениями ст. 330 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины при нарушении порядка в зале судебного заседания впервые всех лиц предупреждают, что в случае повторения таких действий к ним будут применены меры ответственности. В случае же повторного нарушения порядка в зале судебного заседания закон позволяет применять такие меры: в отношении обвиняемого – удаление из зала судебного заседания; в отношении прокурора и защитника – привлечение к ответственности, установленной законом; в отношении других лиц, присутствующих в судебном заседании, – удаление из зала судебного заседания и привлечение к ответственности, установленной законом [3]. В частности, такая ответственность предусмотрена в ч. 1 ст. 185-3 Кодекса Украины об административных правонарушениях в виде штрафа от двадцати до ста необлагаемых минимумов доходов граждан за неуважение к суду. Учитывая, что на сегодняшний день необлагаемый минимум доходов граждан составляет 17 гривен, то размер штрафа в денежном эквиваленте составит от 340 до 1700 гривен. Вполне вероятно, что такая незначительная сумма денежного взыскания за совершение деяний, которые препятствуют осуществлению правосудия, не способна обеспечить надлежащее поведение участников судебного заседания и поэтому требует увеличения.

Считаем нецелесообразным регулирование порядка наложения штрафных санкций за нарушение требований УПК Украины в административном законодательстве. Ведь в главе 12 УПК Украины «Наложение денежного взыскания» закреплена процессуальная форма применения этой меры уголовной процессуальной ответственности, которая позволяет обеспечить реализацию штрафных санкций в рамках уголовных процессуальных правоотношений.

Исследование ответственности за нарушение порядка судебного заседания в историческом контексте свидетельствует о том, что практика наложения денежного взыскания на лиц, нарушающих порядок судебного заседания, не является новой для отечественного законодательства. Так, в ст. 67 Учреж-

дение судебных установлений 1864 (действовал на части территории Украины, которая была в составе Российской империи) отмечалось, что все, кто находится при рассмотрении дел мировым судьей, обязаны соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безусловно подчиняясь в этом отношении распоряжением мирового судьи. Виновных в нарушении этого мировой судья останавливает сначала напоминанием, а за повторение может приговорить к денежному взысканию от двадцати пяти копеек до трех рублей, в зависимости от их средств, а также удалить неповинующихся из присутствия [4, с. 39].

Анализ уголовного процессуального законодательства других стран свидетельствует о том, что принудительные меры, которые могут применяться к нарушителям порядка судебного заседания, не всегда ограничиваются удалением из зала или штрафом, а предусматривают даже возможность задержания или ареста виновных в совершении таких нарушений.

Так, в Эстонии, кроме наложения штрафа, предусмотрена возможность ареста лица. В частности, в ч. 6 ст. 225 УПК Эстонской Республики определено, что если лицо, нарушившее порядок в судебном заседании, которое не подчиняется распоряжению судьи покинуть зал судебного заседания или пытается вернуться в зал заседания без разрешения, суд вправе подвергнуть аресту на все время судебного заседания, но не более чем на семь суток [5].

А в УПК Грузии законодатель еще более строго подходит к ответственности нарушителей порядка в зале суда. Кроме штрафа, удаления и задержания, закреплена возможность взятия под стражу на срок до 60 суток. Так, в ст. 85 УПК Грузии указано, что если лицо, подвергнутое штрафу, продолжает нарушать порядок, председательствующий в заседании может немедленно увеличить размер штрафа. Если деяние лица в судебном заседании направлено на срыв процесса или является проявлением явного или (и) грубого неуважения к суду, участнику процесса или стороне, судебный мандатарий обеспечивает его задержание. Задержанное лицо незамедлительно, но не позднее 24 часов должно быть представлено суду, в который было направлено об-

ращение и уполномоченному вынести распоряжение о заключении данного лица под стражу на срок до 30 суток. Если суд установит, что лицу однажды уже было назначено заключение под стражу, предусмотренное настоящей статьей, он вправе вынести распоряжение о заключении данного лица под стражу на срок до 60 суток [6].

Интересно регулирование этого вопроса и в УПК Азербайджанской Республики, где к лицам, грубо нарушающим порядок в судебном зале, могут применяться следующие меры: штраф, задержание на срок от 3 до 48 часов или удаление из зала заседания (ст. 310.6) [7].

Такая строгость мер, применяемых к нарушителям порядка судебного заседания, не случайна. Ведь события, которые происходят в Украине, свидетельствуют о необходимости решения проблемы действенности реагирования на нарушения порядка в зале судебного заседания, особенно в тех случаях, когда такие действия совершаются группой лиц. Так, нередки случаи, когда судебные заседания используются для демонстрации протестов. Участились случаи блокирования зала судебного заседания из-за несогласия с решением суда.

Хотя проблема добропорядочности судей также существует, но и вышеприведенные действия участников судебного разбирательства или присутствующих в нем лиц являются недопустимыми. Ведь они препятствуют осуществлению правосудия и нарушают принцип независимости деятельности суда.

Однако ни УПК Украины, ни правоприменительная практика не выработали действенных и эффективных мер реагирования на такие противоправные деяния. Очевидно, что в таких случаях следует принимать решение об удалении лиц из зала судебного заседания. Но проблема заключается не в принятии решения об удалении лиц из зала суда, а в возможности его исполнения.

Поэтому отечественный законодатель должен учесть практику регулирования этой проблемы в вышеприведенных УПК других стран и закрепить положение о том, что если лицо, нарушившее порядок в судебном заседании, не подчиняется решению судьи о необходимости покинуть зал судебного за-



седания или пытается вернуться, то его следует арестовать на период проведения конкретного судебного заседания.

Впрочем, в отдельных случаях нарушение порядка в зале судебного заседания содержит признаки состава преступления и может квалифицироваться по ст. 376 УК Украины «Вмешательство в деятельность судебных органов». Считаю, что соответствующее указание должно быть закреплено в ст. 330 УПК Украины, поэтому предлагаем дополнить ее предложением такого содержания: «Если в действиях нарушителя порядка судебного заседания есть признаки уголовного преступления, суд направляет материалы прокурору для решения вопроса о начале досудебного расследования».

Исследование мер ответственности, применяемых к лицам, нарушившим порядок судебного заседания, требует исследования вопроса выбора мер, которые в этом случае следует применять. Важно определить, можно ли за одно нарушение порядка в зале судебного заседания применять одновременно несколько мер ответственности, в частности удаление из зала судебного заседания и наложение денежного взыскания. А если указанные меры применять одновременно, то как тогда соотносить это правило с положением, закрепленным в ст. 61 Конституции Украины, где указано, что никто не может быть дважды привлечен к юридической ответственности одного вида за одно и то же правонарушение. М.И. Штефан уже обращал внимание на эту проблему и отмечал, что «...непонятно, является ли штраф дополнительным средством воздействия на нарушителей, который применяется вместе с удалением из зала судебного заседания, или имеет самостоятельное значение» [8, с. 255].

Так, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 330 УПК Украины при повторном нарушении порядка в зале судебного заседания к лицам, которые это допустили, может применяться удаление из зала судебного заседания и привлечение к ответственности, определенной в ст. 185-3 Кодекса Украины об административных правонарушениях. То есть за одно и то же деяние может применяться как удаление (уголовная процессуальная ответственность), так и штрафная санкция, которая является

административной ответственностью. В таком случае нет оснований утверждать о нарушении положений ст. 61 Конституции Украины. Ведь за одно нарушение лицо привлекается к юридической ответственности различных видов.

Согласно предложенным нами изменениям УПК Украины к лицу, нарушившему порядок в судебном заседании, следует применять штрафные санкции, которые должны быть определены в нормах УПК Украины. Поэтому вопрос конкуренции или соотношения денежного взыскания и удаления из зала судебного заседания в качестве мер уголовной процессуальной ответственности является актуальным.

Так, анализ УПК тех стран, которые регламентируют применение штрафных санкций в рамках уголовных процессуальных отношений, свидетельствует о разных подходах к регулированию этого вопроса. Одни кодексы разрешают за одно нарушение порядка судебного заседания применять одновременно и удаление, и денежное взыскание. А в соответствии с законодательством других стран применяется только одна из этих мер ответственности. Так, в ч. 2 ст. 85 УПК Грузии указано, что председательствующий выносит распоряжение о наложении штрафа или (и) об удалении из зала судебного заседания [6]. А согласно ч. 1 ст. 258 УПК РФ за нарушение порядка в судебном заседании может применяться или предупреждение о недопустимости нарушения порядка в судебном заседании, или удаление из зала судебного заседания, или наложение денежного взыскания.

То есть законодательство разных стран выработало разные модели закрепления порядка применения мер уголовной процессуальной ответственности за нарушение порядка в зале судебного заседания, а именно: наложение денежного взыскания и удаление из зала судебного заседания применяется одновременно (как основная и дополнительная мера ответственности), или за одно нарушение может применяться только одна из мер уголовной процессуальной ответственности.

Считаем, что в УПК Украины денежное взыскание и удаления из зала судебного заседания следует определить как альтернативные меры уголов-

ной процессуальной ответственности. Выбор между ними судья должен делать в зависимости от обстоятельств и характера допущенных нарушений. Удаление следует применять в том случае, когда решение о наложении денежного взыскания не поможет (по мнению судьи) или не помогло восстановить порядок в зале суда и нормализовать уголовные процессуальные отношения. При этом следует учитывать, что нарушение порядка судебного заседания может быть проявлением злоупотребления процессуальным правом и преследовать цель затягивания судебного производства. Поэтому считаем, что возможность выбора меры ответственности позволит суду надлежащим образом противодействовать негативному поведению участников судебного заседания.

Вышесказанное позволяет определить следующую иерархию мер уголовной процессуальной ответственности, которые могут применяться к нарушителям порядка судебного заседания: предупреждение → денежное взыскание или удаление из зала судебного заседания. То есть при невыполнении распоряжений председательствующего и нарушении порядка в зале судебного заседания впервые лицо предупреждают о возможности применения более суровых мер ответственности. При повторном нарушении на лицо налагается денежное взыскание (или применяется удаление из зала судебного заседания, если такие действия препятствуют осуществлению уголовного производства). Если же удаление из зала суда не удается осуществить из-за неподчинения лица решению суда или противодействия его выполнению, то согласно вышеизложенным предложениям к лицу следует применить арест.

Таким образом, денежное взыскание и удаление следует рассматривать как альтернативные меры уголовной процессуальной ответственности, которые применяются при повторном нарушении порядка в зале судебного заседания.

Отдельных замечаний требует положение ст. 330 УПК Украины, которое определяет, что при повторном нарушении порядка в зале суда лица, допустившие эти деяния, «могут быть» удалены из зала судебного заседания и привлечены к ответственности, уста-



новленной законом [3]. То есть эта норма не является императивной, ведь не обязывает суд к применению мер ответственности в случае повторного нарушения порядка судебного заседания. Считаем, что такое законодательное регулирование является неоправданным, ведь в случае невыполнения распоряжений председательствующего впервые он делает предупреждение об ответственности, причем эта норма обязывает председательствующего делать предупреждение. А при повторном нарушении порядка в зале судебного заседания к лицам «могут», но не обязательно будут применяться удаление из зала судебного заседания или привлечение к ответственности, установленной законом. Считаем, что положение об удалении или наложение денежного взыскания также должно быть императивным (обязательным), а не разрешительным.

Кроме этого, следует обратить внимание на то, что положения, определенные в ст. 330 УПК Украины, касаются рассмотрения дел во всех судебных инстанциях. Ведь ч. 1 ст. 405 определяет, что апелляционное рассмотрение осуществляется согласно правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции. Аналогичные положения закреплены и относительно кассационной инстанции или рассмотрения дела Верховным Судом Украины (ч. 1 ст. 434 и ч. 1 ст. 453 УПК Украины).

В этом случае возникает вопрос, каким образом следует реагировать следственному судье при нарушении порядка в зале судебного заседания во время рассмотрения им вопросов стадии досудебного расследования. Ведь такие проблемы возникают достаточно часто при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения или ее изменения.

Очевидно, что следует учитывать правило ч. 6 ст. 9 УПК Украины, где указано, что в случаях, когда положения УПК Украины не регулируют или неоднозначно регулируют вопросы уголовного производства, применяются общие принципы уголовного производства. Поэтому можно утверждать, что при нарушении порядка в зале судебного заседания при рассмотрении вопросов, отнесенных к компетенции следственного судьи, следует применять положения ст. 330 УПК Украины.

Учитывая то, что меры к нарушителям порядка судебного заседания могут применяться не только во время судебных инстанций, а и на досудебном расследовании, считаем, что более правильным будет закрепление соответствующих положений среди норм общей части УПК Украины, а именно – в разделе 2 «Меры обеспечения уголовного производства». Подобный подход можно встретить и в УПК отдельных стран. В частности, глава XI УПК Грузии «Процессуальная ответственность за невыполнение процессуальных обязанностей и нарушение порядка в суде» расположена в разделе III Общей части кодекса [6].

Согласно ч. 4 ст. 330 УПК Украины вопрос о привлечении лица к ответственности за проявление неуважения к суду решается судом немедленно после совершения нарушения, для чего в судебном заседании объявляется перерыв [3]. То есть суд, рассматривающий уголовное производство, при проявлении неуважения к суду, заслушав участников процесса по этому поводу, объявляет перерыв в судебном заседании, во время которого осуществляется процедура привлечения виновных лиц к административной ответственности. После рассмотрения этого дела и вынесения решения судебное разбирательство уголовного дела восстанавливается, объявляется постановление о наложении административного взыскания.

Такое регулирование применения штрафных санкций к лицам, нарушившим порядок в зале судебного заседания, вызывает определенные дискуссии, в частности: каким именно судом следует рассматривать это дело об административном правонарушении, какие строки его рассмотрения? Ведь судья должен придерживаться разумных сроков при рассмотрении уголовного дела, при том, что процедура привлечения к административной ответственности требует затрат времени, так как требует составления административного протокола. После чего производство об административном правонарушении должно быть зарегистрировано в суде и автоматической системой документооборота передано на рассмотрение другому судье этого суда, за исключением того судьи, который председательствовал на судебном заседании, во время

которого было допущено проявление неуважения к суду [9, с. 43].

В связи с этим законодателем рассматривался вопрос о внесении изменений в ст. 330 УПК Украины. В частности, предлагалось обратить внимание на то, что вопрос о привлечении лица к ответственности за проявление неуважения к суду решается именно «этим» судом. Кроме того, ч. 4 ст. 330 УПК дополняли положением следующего содержания: «Постановление о привлечении к ответственности за неуважение к суду принимается без составления протокола об административном правонарушении, должно содержать сведения, предусмотренные статьей 283 Кодекса Украины об административных правонарушениях, является окончательным и обжалованию не подлежит» [10]. Не останавливаясь на причинах отмены этих изменений в УПК Украины, обратим внимание на то, что была поднята проблема, обусловленная регулированием уголовных процессуальных отношений в нормах административного законодательства. А это еще раз подтверждает целесообразность регламентации процедуры наложения денежного взыскания на лиц, нарушивших порядок судебного заседания, в нормах УПК Украины.

Выводы. Нарушение порядка в зале судебного заседания или невыполнение распоряжений председательствующего в суде является уголовным процессуальным правонарушением, за совершение которого повторно должна наступать уголовная процессуальная ответственность в виде денежного взыскания или удаления нарушителя из зала судебного заседания. Если же эти деяния являются общественно опасными, то ответственность должна наступать в соответствии с уголовным законодательством Украины.

Список использованной литературы:

1. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_004.
2. Про незалежність судової влади : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 [Електронний ресурс]. – Режим досту-