



ГОСУДАРСТВЕННАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА США В ОТНОШЕНИИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Владимир ГОСПОДАРЕНКО,

аспирант кафедры административного и уголовного права Днепропетровского национального университета имени Олеся Гончара

SUMMARY

We know that the US is the only major country of the civilized world, which regularly for four centuries used the death penalty for criminals. All social and legal benefits of individual life is considered as a fundamental value, since the death of all other human rights and freedoms lose their meaning. Therefore, the criminal prohibition of homicide showed the willingness of American States to fully protect this good.

Execution of the death penalty continues the tradition of colonial times. A convicted person has the right to the last supper and the last speech just before death. A unique feature of the death for nearly four centuries is that this act is to some extent resembles a play in the theater, which is now present and viewers, and broadcast by television and radio channels. The process of death penalty is carried out in the presence of witnesses, including the prosecutor, lawyer and relatives of the victims. There must be a priest. Finally, in some prisons practiced the presence of onlookers who are there as if to showtimes.

In the US today the death sentence apply federal judge. This penalty is also practiced in 36 states. In total there are five ways of taking life: lethal injection, gas chamber, electric chair, hanging and shooting. The most popular is considered a lethal injection. In second place is the electric chair. Shooting is not popular in America. Hanging and gas chamber in the XXI century is not used, although the state law provided along with other ways of killing. Only in Nebraska binding manner taking life until 2008 was the electric chair. In all other states, prisoners themselves could choose a way of life care.

Opponents of the death penalty say that this event has no deterrent effect on crime. On the contrary, it provides the US government and the governments of individual states the right to dispose of human life by mistake and perpetuates social injustice disproportionately focused on non-white people of color, as well as citizens who are not able to afford the services of a really professional lawyers. But US senators announced that it is not possible to eliminate the disparity in condemnation to death by white and black Americans, which is to ensure that executions African Americans than whites condemned criminals. Finally elite American state has not yet wish to raise the issue of the abolition of death penalty, although there are certain international obligations of the United States to change this brutal criminal policy.

Keywords: criminal legal policy of the United States, the legal basis for the death penalty, organizational principles of the death penalty, reform of death penalty

* * *

Мы знаем, что США – единственная крупная страна в цивилизованном мире, которая на протяжении четырех веков регулярно применяет смертную казнь для преступников. Так как все права и свободы человека теряют смысл при смерти человека, возникают обоснованные претензии к такой мере наказания, как смертная казнь. Законодательство США установило уголовный запрет на убийство, показав нам готовность американского государства защищать базовые человеческие ценности, в том числе и право на жизнь.

Исполнение смертной казни в США является продолжением традиций еще колониальной эпохи. Осужденный имеет право на последний ужин и последнее слово перед смертью. Уникальной особенностью смертной казни на протяжении почти четырех веков является то, что она в какой-то степени напоминает театральное представление: на ней присутствуют зрители и она транслируется по телевидению и радио. Процесс смертной казни осуществляется в присутствии прокурора, адвоката и родственников потерпевшего. Там должен быть священник. Наконец, в некоторых тюрьмах практикуется присутствие зевак, воспринимающих происходящее, как некое шоу.

Сегодня в США смертный приговор может применить Федеральный судья, такое наказание практикуется также в 31 Штатах. В общей сложности есть пять способов отъема жизни: смертельная инъекция, газовая камера, электрический стул, повешение и расстрел. Наиболее популярной считается смертельная инъекция. На втором месте – электрический стул. Расстрел не популярен в Америке. Повешение и газовая камера в XXI веке практически не используются, хотя закон и предусматривает эти виды наряду с другими способами исполнения приговора. До 2008 года только в штате Небраска было обязательным использование электрического стула. Во всех других штатах сами заключенные могли выбрать способ ухода из жизни.

Противники смертной казни утверждают, что этот вид наказания не имеет никакого эффекта в предотвращении преступлений, а только дает федеральному правительству и правительству отдельных штатов право распоряжаться человеческой жизнью и закрепляет социальную несправедливость в виде непропорционального числа приговоренных цветных преступников, а также граждан, которые не могут себе позволить воспользоваться услугами дорогих профессиональных адвокатов. Но американские сенаторы объявили, что сейчас невозможно устранить диспропорцию между белыми и черными, которая сводится к тому, что афроамериканцев приговаривают к смертной казни чаще, чем белых преступников. Наконец, элита американского государства еще не желает поднимать вопрос об отмене смертной казни, хотя есть определенные обязательства Соединенных Штатов перед мировым сообществом, требующие изменить довольно жестокую уголовную политику.

Ключевые слова: уголовно-правовая политика США, правовая основа смертной казни, организационные основы смертной казни, реформирование института смертной казни.



Постановка проблемы. Известно, что США является единственной большой страной цивилизованного мира, в которой на регулярной основе на протяжении четырех веков применяется смертная казнь для преступников. Не случайно Папа Римский Франциск в начале 2016 года обратился к своей пастве, насчитывающей в мире один миллиард человек, с просьбой поддержать идею отмены смертной казни во всем мировом пространстве. Папа провозгласил следующее: «Взываю к совести всех правителей с тем, чтобы был достигнут международный консенсус в отношении отмены смертной казни. Предлагаю тем из них, кто является католиками, сделать этот смелый и показательный жест: не выносить ни одного смертного приговора в этой святой Год милосердия» [1]. Именно этот призыв наряду с другими призывами общества в отношении отмены института смертной казни определенным образом влияет на политическую элиту США, в очередной раз обещающую возобновить попытку пересмотреть правовые и организационные основы указанной системной реальности.

Цель и задачи. Учитывая вышеизложенное, следует отметить, что целью данной статьи является анализ государственной уголовно-правовой политики США в области наказания самых опасных преступников для использования этого опыта для дальнейшего усовершенствования отечественной уголовно-правовой политики.

Для достижения указанной цели следует сформулировать следующие исследовательские задачи: 1) проанализировать историческое развитие правового института смертной казни в США, существующего на протяжении пяти веков; 2) осветить особенности федерального зако-

нодательства и законодательства отдельных штатов в отношении назначения преступникам смертной казни; 3) установить основные тенденции применения смертной казни в отдельных штатах США, учитывая развитие общеамериканского движения против такого возмездия преступникам за их противоправные деяния.

Состояние научного решения проблемы. Считается, что среди всех социальных и правовых благ личности жизнь рассматривается как основная ценность, поскольку в случае смерти человека все остальные права и свободы утрачивают свой смысл. Поэтому уголовный запрет на лишение человека жизни свидетельствовал о готовности американского государства всемерно охранять данное благо. Однако архаичные основы этого процесса были заложены еще в колониальную эпоху американской государственности, и это требует реформирования основ криминальной политики в области охраны жизни граждан США [2, с. 5-7]. Вот почему в современной научной общественности США развернулись дискуссии относительно меры возмездия преступникам за лишение человека жизни. Именно это привлекает особое внимание к пенитенциарной системе Америки со стороны правоведов других стран мира, особенно – европейских.

Специалисты по уголовно-правовой политике цивилизованных стран мира воспринимают пенитенциарный опыт США в соответствии со взглядами французского политического деятеля А. де Токвилля, автора всемирно известного труда «Демократия в Америке», который ознакомился с американскими тюремными учреждениями в 1831 году [3]. Токвилль высоко оценил усилия американских властей имущих

касательно исправления правонарушителей. Однако реальные состояние в этом проявлении жизни американского общества на данный момент прямо противоположно существовавшему в период его пребывания в этой стране, особенно если речь идет о системном лишении преступников и жизни. В этом убеждены ведущие американские специалисты по криминологии, создавшие под руководством М. Тонри фундаментальный «Учебник по преступлению и наказанию» (2000) [4].

Актуальность темы исследования подтверждается анализом особенностей государственной уголовно-правовой политики США в отношении смертной казни самых опасных преступников. При этом Соединенные Штаты являются демократическим лидером современного мира, поэтому важно исследовать один из самых дискуссионных вопросов их криминальной политики, рассмотрев исследования как американских, так и отечественных ученых, с тем чтобы находить иные средства искоренения преступности в Украине.

Изложение основного материала. Впервые в истории США смертная казнь через повешение на виселице была осуществлена в Виргинии еще в 1608 году. Имя казненного таким способом американца – Джордж Кендалл. Приговор за убийство, вынесенный ему, отвечал нормам уголовного законодательства метрополии, Великобритании, где тогда не знали иной тяжелой криминальной санкции [5]. Американские исследователи истории смертной казни подсчитали общее количество казненных за всю историю США и установили, что по февраль 2011 года таким способом были лишены жизни 16 340 человек.

Особенности наказания аме-



риканских преступников смертной казнью в основных чертах были проанализированы украинским ученым Е.Ю. Полянским. Он считает, что принцип федерализма, обуславливающий существование в США двух уровней законодательства: федерального и законодательства штатов, приводит к тому, что «законодательство США о назначении наказания является специфическим и не имеет определенных аналогов» [6, с. 1]. Однако исследование Полянского лишь косвенно касается именно уголовно-правовой политики, результатом которой является смертная казнь.

Уникальной особенностью применения смертной казни в США на протяжении почти четырех веков является то, что этот акт в какой-то мере напоминает театральное представление. Яркий пример такого старинного действия приводит выдающийся американский историк права и публицист Д. Бурстин в книге «Американцы: колониальный опыт». Бурстин писал: «Сохранился рассказ очевидца о том, что предшествовало казни убийцы Джеймса Моргана в Бостоне в 1686 году. «Во спасение души преступника Моргана, чья казнь была назначена на 11 марта, в присутствии осужденного провозглашены были три чудесные проповеди: две в день Господний и одна прямо перед казнью... За мгновение до петли, смотря на гроб, которая должна была принять его останки, Морган до конца отыграл свою роль в обряде. Используя последнюю возможность, он обратился к присутствующим с проповедью, такой, которая могла принадлежать ему одному. В записи, сделанной кем-то из очевидцев, она выглядит так: «Я молню Бога, чтобы стать мне предостережением вам всем, и чтобы я был последним, кто так уходит из жизни... Умирая, готовясь чере-

несколько минут предстать перед Господом, молю Его, чтобы вы услышали слова мои. Остерегайтесь пьянства, плохой компании и превыше всего цените добрые наставления. Не отворачивайте уши от того, что говорит Господь, как я это делал. Когда я еще ходил к обедне, то, немного отойдя от храма, уже начинал грешить и тешить похотливые желания моей плоти... О, если бы я мог ступить на путь добра в это короткое мгновение, пока я не покинул этот мир и не ушел в небытие! Прислушайтесь к моим словам сейчас, когда я ухожу! Да умудрит вас судьба моя, и молитесь Господа, чтобы Он охранял вас от греха, приведшего меня к смерти!» [7, с. 23-24].

Исполнение смертной казни продолжает традиции колониальных времен. Осужденный имеет право на последний ужин и последнее слово непосредственно перед смертью. Сам процесс наказания казнью осуществляется в присутствии свидетелей, среди которых обвинитель, адвокат и родственники жертв. Обязательно присутствие священника. Наконец, в некоторых тюрьмах практикуется присутствие зевак, находящихся там, словно на сеансе в кинотеатре.

В США сегодня смертный приговор применяют федеральные судьи. Эту меру наказания практикуют также в 31 штате [303]. Всего существует пять способов лишения жизни: смертельная инъекция, газовая камера, электрический стул, повешение и расстрел. Самой популярной является смертельная инъекция. На втором месте находится электрический стул. Расстрел в Америке не популярен. Повешение и газовая камера в XXI веке не применялись, хотя в законах штатов они предусматриваются наравне с другими способами умерщвления. Только в штате Небраска обязательным спосо-

бом лишению жизни до 2008 года был электрический стул. Во всех других штатах осужденные сами могли выбирать способ ухода из жизни [8].

В отличие от очень быстрой «церемонии» повешения, практикуемой предками американцев, теперь преступники ожидают исполнения смертного приговора в течение многих лет [9, с. 700]. Так, преступник С. Вильямс, кличка «Туки», был приговорен к смертной казни за убийства, совершенные в 1979 году. Исполнения приговора он ждал четверть века. Это время «Туки» посвятил тому, что пытался убедить молодых американцев порвать с гангстерскими бандами и начать новую жизнь. Вильямс девять раз был номинирован на Нобелевскую премию: пять – за мирные призывы и четыре – за его литературные произведения. Президент США Дж. Буш-младший наградил «Туки» премией за «участие в пенитенциарных программах». Тем не менее он отклонил прошение преступника о помиловании, и его казнь состоялась 13 декабря 2005 года в присутствии родственников жертв Вильямса.

Примеры «театрализации» смертной казни в продолжение длительного времени вызывали протесты тех американцев, которые были уверены, что таким образом нельзя способствовать борьбе с преступностью. Под давлением этих людей даже Верховный суд США должен был обратиться к опыту решения указанной проблемы в других развитых странах, прежде всего – к опыту бывшей метрополии, которая в свое время «перенесла» собственное криминальное законодательство в колонии в Америке. Смертная казнь в Великобритании применялась с момента создания государства до середины XX века (последняя казнь женщины состоялась



в Объединенном Королевстве в 1948 году, а преступника мужского пола – в 1964 году). В 2003 году Великобритания ратифицировала 13-й протокол Европейской конвенции по правам человека, полностью запрещающий смертную казнь [10]. Поэтому 1 февраля 2004 года в Объединенном Королевстве была упразднена смертная казнь по каким бы то ни было обстоятельствам.

Вообще, тема казни, ее правомерности или неправомерности в качестве меры наказания человека за преступление для Европы является одной из наиболее общественно значимых юридических и этических проблем. Не удивительно, что на применение этой меры наказания в Европейском Союзе повлияли мысли известных интеллектуалов, таких, как французский философ А. Камю и английский писатель А. Кестлер, которые со всей остротой поставили перед обществом проблему правомерности такого вида наказания («Размышления о смертной казни») [11]. Их осуждение казней преступников отразилось на отношении американского общества к смертной казни, и в 2008 году Верховный Суд США смог определить наиболее важные основания для применения смертной казни во всех судах, кроме федеральных. По его решению, в дальнейшем смертная казнь могла быть назначена только за тяжкое убийство, но ни в коем случае за какие-нибудь другие виды преступлений.

Следует указать, что назначение судами любых штатов США такой меры наказания, как смертная казнь, не влечет за собой автоматического исполнения приговора, и приговор проходит несколько стадий проверки. Кроме того, приговор к смертной казни сопровождается обязательным апелляционным пересмотром. В случае остав-

ления приговора без изменений суд назначает осужденному дату казни. Однако и в этом случае осужденный может обратиться с ходатайством о habeas corpus в федеральный суд (это отдельный вид производства федеральных судов по проверке смертных приговоров, вынесенных судами штатов). Процедура обжалования смертного приговора на основании habeas corpus оказывается довольно эффективной, поскольку в этом порядке отменяется не менее 20% судебных решений [12]. Что же касается «окончательного решения» проблемы отмены смертной казни в США, можно полностью согласиться с выводом Е. Полянского о том, что «в ближайшем будущем смертная казнь в США не будет отменена или признана неконституционной. Но ее применение и в дальнейшем будет ограничиваться в пользу пожизненного лишения свободы без права помилования» [13].

Известно, что в прошлом веке одной из больших проблем общественной жизни была дискуссия о смертной казни. Многие люди считают, что, если человек убивает другого человека, будет правильным подвергнуть преступника действию библейского принципа «око за око» [14, с. 88]. Другие считают, что смертную казнь следует рассматривать как жестокое и необычное наказание, запрещаемое конституцией США. Есть также определенное количество людей, которые считают, что смертная казнь должна рассматриваться в зависимости от конкретного случая [15, р. 8].

В соответствии с федеральным законодательством, смертная казнь может быть назначены за ряд тяжких преступлений, например, за убийство федерального служащего, совершенное наркоторговцами. Лишение свободы может быть назначено на разные сроки, причем через

систему абсолютного составления наказания по совокупности преступлений эти сроки намного превышают среднюю продолжительность жизни граждан США. Устанавливается возможность вынесения неопределенные приговоров, где наказание предусматривается в рамках какого-нибудь срока с предоставлением особым комиссиям права решать вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного. Такая криминальная политика американского правительства и власть имущих отдельных штатов вызывает сопротивление со стороны значительного количества граждан США, являющихся сторонниками движения за отмену смертной казни. Поэтому в 1972 году Верховный суд США признал смертные приговоры, вынесенные на основе действующих тогда криминальных законов штатов, «жестокими и необычными» мерами наказания, что противоречит VIII поправке к Конституции. Суд рекомендовал штатам пересмотреть из законодательство, с тем чтобы более точно определить условия назначения смертной казни как исключительной меры наказания [16].

Противники смертной казни говорят, что это мероприятие не имеет никакого сдерживающего воздействия на преступления. Напротив, оно предоставляет правительству США и правительствам отдельных штатов право ошибочно распоряжаться человеческой жизнью и увековечивает социальную несправедливость, непропорционально ориентированную на людей небелого цвета кожи, а также на граждан, которые не в состоянии позволить себе услуги действительно профессиональных адвокатов [17]. Кроме того, противники смертной казни считают, что бюджетные траты на осуществление такого приговора пре-



ступнику или его пожизненное заключение в современной Америке является обоюдоострым инструментом для сторонников или противников этих мероприятий. Тюремная статистика свидетельствует, что цена исполнения смертной казни является более тяжелой для бюджета, чем стоимость заключения. Так, в Южной Каролине одна только казнь преступника стоит два миллиона шестьсот тысяч долларов, а в штате Техас – два миллиона триста тысяч долларов. К тому же, одна только Калифорния тратит девяносто миллионов долларов в год для содержания преступников в камерах смертников, что несравненно дороже, чем содержание такого же количества преступников, пребывающих на обычном режиме заключения [280].

Единства подходов властных структур разных американских штатов к решению проблемы смертной казни до сих пор не существует. Юридически казнь базируется на криминальном законодательстве штатов. Нормы же федерального закона, предусматривающего смертную казнь за наиболее тяжкие преступления, почти не применяются. Вот почему каждый штат достаточно самостоятельно определяет круг лиц, к которым можно применять смертную казнь, а также способы исполнения наказания. Это определено федеральной Конституцией, в соответствии с которой правительству США конституционно запрещено требовать от органов власти штатов применения федерального уголовного законодательства [369].

Действующее криминальное законодательство девятнадцати штатов отменило смертную казнь, но тридцать один штат все еще имеет в арсенале наказания преступников их казнь. В большинстве штатов криминальные законы предусматривают смер-

ную казнь за убийство первой степени, то есть за убийство при отягчающих обстоятельствах. Однако в штатах Калифорния, Делавер, Айдахо, Кентукки, Миссури, Миссисипи, Нью-Джерси, Нью-Гемпшир, Южная Каролина, Орегон, Юта, Вашингтон, Вайоминг и Джорджия криминальный закон не содержит описания и даже простого перечня такого рода отягчающих обстоятельств.

В ряде штатов смертная казнь может быть назначена не только за убийство первой степени, но и за другие тяжкие преступления. В штатах Колорадо и Арканзас смертная казнь назначается за государственную измену; в Калифорнии – за измену, умышленную аварию и за лжесвидетельство, во Флориде – за перевозку наркотиков и убийство на сексуальной почве, в Луизиане – за изнасилование детей от 12 лет, а в Миссисипи подвергают казни за воздушное пиратство [17, с. 33-35].

Наибольшее количество смертных приговоров выносятся судами южных штатов. При этом приговоры к смертной казни выносятся преимущественно афроамериканцам, что является проявлением расизма, укоренившегося в этом регионе еще на заре американской государственности [18, р. 10-11]. Определенные положительные сдвиги в направлении предотвращения расистским проявлениям в деятельности американской системы правосудия наблюдались в конце прошлого века [19]. Тогда известный криминолог М. Мауэр, автор аналитического исследования «Кризис системы уголовного правосудия в связи с осуждением молодых афроамериканских мужчин», подготовленного по заказу Комиссии США по гражданским правам, писал: «Хотя ситуация в этой сфере во многих отношениях тревожна,

существуют некоторые основания для осторожного оптимизма, ведь наблюдаются определенные запрограммированные правительством изменения в политике в области уголовного правосудия» [20, р. 10]. Однако вскоре американские сенаторы, авторы акта «Слушания в подкомитете по Конституции, федерализму и правам собственности Комитета по судебной системе Сената Соединенных Штатов на першй сессии сто седьмого Конгресса» (13 июня 2001 года), объявили, что «пока нельзя ликвидировать диспаритет в осуждении к смертной казни белых и чернокожих американцев, который сводится к тому, что казненных афроамериканцев больше, чем белых казненных преступников» [280].

Выводы. Анализ криминальной политики США в отношении института смертной казни доказывает, что смертная казнь преступников является вполне закономерной мерой возмездия государства тем лицам, которые содеяли особо тяжкие покушения на основы правового порядка этой страны. Институт смертной казни в США является достоянием всей истории государства и права этой страны. Не удивительно, что между воплощением этого института в жизнь в ранней Америке, использовавшей опыт смертной казни от метрополии, первой Британской империи, и современной государственной политикой лидера мирового сообщества в отношении искоренения преступности под угрозой казни, существует нерасчлененное единство. Поэтому смертная казнь и теперь является обычным проявлением возмездия преступникам от имени государства за совершение таких уголовных преступлений, которые являются опасными для всего американского общества.

Понятно, что в США издавна



существует широкое движение за отмену этого антигуманного института, который, тем не менее, не может достичь успеха в реализации своих намерений. Этому мешает та социально-экономическая система, при которой только указанным способом можно защитить права и свободы граждан, особенно права на охрану жизни и собственности от противоправных посягательств со стороны неисправимых преступников. Взвесив особенности исторического развития каждого из субъектов американской федерации, должны признать, что единого подхода властных структур разных американских штатов к проблеме смертной казни быть не может. Юридически смертная казнь базируется на уголовном законодательстве штатов. Нормы же федерального закона, предусматривающего смертную казнь за тяжкие преступления, почти не применяются.

Очевидно, что особенности подхода американских правоохранителей к смертной казни преступников в значительной степени существованием в Америке федеративного устройства, при котором каждый штат отдельно решает вопрос о целесообразности смертной казни преступникам, опираясь на собственный исторический опыт борьбы против криминалитета. Украина же является унитарным государством, в котором должен быть единый подход к формированию и воплощению общегосударственной уголовно-правовой политики. Тем не менее, отечественному законодателю непременно следует обращаться к американскому опыту наказания наиболее опасных преступников через смертную казнь, с тем чтобы найти другие, более естественные для нас, средства борьбы против уголовной преступности.

Литература:

1. Папа Римский Франциск выступил за отмену смертной казни во всем мире http://joinfo.ua/sociaty/1154083_Papa-Rimskiy-Frantsisk-vistupil-otmenu-smertnoy.html.
2. Малешина А.В. Ответственность за преступные деяния против жизни в странах общего права: на примере Англии, США и Канады: дисс... канд. юрид. наук: Специальность 12.00.08 / А.В. Малешина. – М.: МГУ, 2009. – 249 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/otvetstvennost-za-prestupnyedejaniya-pro-tiv-zhizni-v-stranah-obshego-prava-na.html>.
3. Токвиль А., де. Демократия в Америке / А. де Токвиль / [пер. с франц.; пред. Г. Дж.Ласки]. – М.: Прогресс, 1992. – 544 с.
4. Tonry M. Thinking about Crime: Sense and Sensibility in American Penal Culture / M. Tonry. – N.Y.: Oxford University Press, 2004. – 272 p. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://books.google.ru/books/about/Thin_king_about_Crime_Sense_and_Sensibili.html?hl=ru&id=iuLhBwAAQBAJ.
5. Capital Punishment: History and Politics / [Текст]. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uscivilliberties.org/historical-overview/3299-capital-punishment-history-and-politics.html>.
6. Полянський Є. Смертна кара в кримінальному праві США: історичний огляд та актуальні питання застосування / Є. Полянський. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravnik.info/2013-12-27-15-15-31/707-smertna-kara-v-kriminalnomu-pravi-ssha-istorichnij-oglyad-ta-aktualni-pitann-ya-zastosuv-an-nya.html>.
7. Бурстин Д. Американцы: колониальный опыт / Д. Бурстин / [пер. с англ. под общ. ред. и с коммент. В.Т. Олейника]. – М.: Прогресс-Литера, 1993. – 480 с.
8. Criminal Justice Policy. The Death Penalty: Fatally Flawed or Defensible? / [Текст]. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://wps.pearsonlongman.com/wps/media/object/1367_200/14000952/pdf/rourke1219.pdf.
9. Преступления века. Популярная энциклопедия (пер. с англ.) / [сост. А. Холл]. – М.; Нью-Йорк, 1995. – 893 с.
10. Протокол №13 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, який стосується скасування смертної кари за всіх обставин. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_180.
11. Камю А. Размышления о смертной казни / А. Камю, А. Кестлер / [перевод с фр. А.И. Любжин]. – М.: Праксис, 2003. – 272 с.
12. Federal Habeas Corpus Review / [Текст]. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://corporate.findlaw.com/litigation-disputes/federal-habeas-corpus-review.html>.
13. Полянський Є. Смертна кара в кримінальному праві США: історичний огляд та актуальні питання застосування / Є. Полянський. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravnik.info/2013-12-27-15-15-31/707-smertna-kara-v-kriminalnomu-pravi-ssha-istorichnij-oglyad-ta-aktualni-pitann-ya-zastosuv-an-nya.html>.
14. Козочкин И.Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования / [Текст] / И.Д. Козочкин. – СПб.: 2007. – 476 с.
15. Banner S. The Death Penalty: An American History / S. Banner. – Cambridge, Massachusetts; L.: Harvard University Press, 2002. – 408 p.
16. Kyle J. Limiting Endless Death Penalty Delay / J. Kyle // Progressive Conservative, USA // An Online Journal of Political Commentary & Analysis / [ed. by A.L. Way, Jr.]. – Vol. VII. – Issue 188. – August 27. – 2005. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.proconservative.et/ProconservativeX06CJ.shtml>.
17. Should the Death Penalty Be Allowed? / [Текст]. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://deathpenalty.procon.org/System,2012>.
18. Racial and Geographic Disparities in the Federal Death Penalty System: Hearing before the Subcommittee on the Constitution, Federalism, and Property Rights of the Committee on the Judiciary, United