



3. Єдиний звіт про кримінальні правопорушення України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.gp.gov.ua/ua/stat.html>

4. Криміналістика : [підручник для студ. вищ. навч. закл.] / К.О. Чаплинський, О.В. Лускатов, І.В. Пиріг, В.М. Плетениць, Ю.А. Чаплинська. – Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ ; Ліра ЛТД, 2014. – 380 с.

5. Криміналістика : [учебник] / под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Вольнского. – М. : Спарк, 1998. – 543 с.

6. Стулин О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности» / О.Л. Стулин ; Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Санкт-Петербург, 1999. – 171 с.

7. Криміналістика : [учеб. для вузов] / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская ; под ред. Р.С. Белкина. – М. : Норма-Инфра М., 2000. – 990 с.

8. Лобойко Л.М. Щодо доцільності оскарження початку досудового розслідування / Л.М. Лобойко // Вісник Академії адвокатури України. – К. : Вид-во Акад. адвокатури України, 2016. – Вип. 2 (36).

9. Головин А.Ю. Криміналістическа систематика : [монографія] / под общ. ред. Н.П. Яблокова. – М. : Лекс-Эст, 2002. – С. 148.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Плетенец Виктор Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики, судебной медицины и психиатрии Днепропетровского государственного университета внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Pletenets Viktor Nikolayevich** – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminology, Forensic Medicine and Psychiatry of the Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

*viktor\_plet@i.ua*

УДК 343.63:34.05

## ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НЕКОТОРЫХ ГОСУДАРСТВ

**Вадим ПОДГОРОДИНСКИЙ,**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### АННОТАЦИЯ

В статье проводится исследование посягательств на честь и достоинство в уголовном законодательстве некоторых зарубежных государств. Обращается внимание на то, что традиционно под преступлениями против чести и достоинства понимаются клевета и оскорбление, их специальные виды. Однако указанные ценности выступают в качестве квалифицирующих признаков во многих других преступлениях, в которых они играют роль дополнительного непосредственного объекта преступления либо причинение им вреда рассматривается как способ совершения преступления. Обосновывается, что своеобразными нематериальными ценностями коллективных участников уголовно-правовых отношений (общества, нации, государства) являются моральность, национальная честь, авторитет. Посягательства на указанные ценности во многих преступлениях против личности также выступают в качестве квалифицирующих признаков преступлений. Раскрывается значение посягательства на честь и достоинство как привилегированные признаки в тех случаях, когда причинение им вреда послужило причиной совершения преступления. Данные вопросы исследуются в уголовном законодательстве государств-участников Содружества Независимых Государств.

**Ключевые слова:** честь, достоинство, клевета, оскорбление, преступление, квалифицирующие признаки, привилегированные признаки, моральность, авторитет.

## HONOR AND DIGNITY AS QUALIFIED AND PRIVILEGED CHARACTERS OF CRIME COMPOSITIONS IN THE LAW OF SOME STATES

**Vadim PODGORODINSKY,**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Criminal Law  
of National University "Odessa Law Academy"

#### SUMMARY

In the article the invasion of honor and dignity in the criminal legislation of some foreign states are investigated. The attention is turned on to the fact that it is traditionally understood the crimes against honor and dignity are such as slander and insult, their special kinds. However, these pointed values act as qualifying signs in many other crimes where they play the role of an additional direct object of the crime or causing them any harm is considered as a method of committing a crime. It is substantiated that national honor, morality, authority are the unique intangible values of collective participants in criminal legal relations (society, nation, state). The invasion on these values in many crimes against the person also act as qualifying signs of crimes. The significance of invasion on honor and dignity as privileged signs is revealed, in those cases when the infliction of harm to them was served as a causal crime. These issues are investigated in the criminal legislation of the states-participants CIS.

**Key words:** honor, dignity, slander, insult, crime, qualifying signs, privileged signs, morality, authority.



**Постановка проблемы.** Современные правовые системы многих государств находятся под давлением экономических кризисов и военных конфликтов, к которым добавляется еще кризис нравственности. Последний обусловлен пренебрежением к достоинству и чести физических лиц, деловой репутации юридических лиц, авторитету органов власти, что, в целом, приводит к безнравственности всего общества.

Однако учеными в сфере уголовного права, как правило, охрана указанных выше ценностей рассматривается дифференцировано и без взаимосвязей и взаимодействия друг с другом, а под преступлениями против чести и достоинства понимаются только клевета и оскорбление или указанные составы преступлений в качестве специальных составов.

**Актуальность темы исследования.** Ученые-правоведы уделяют много внимания в своих работах вопросу правовой и уголовно-правовой охраны вышеуказанных ценностей. Например, А.С. Субботенко, исследуя вопрос уголовно-правовой охраны чести и достоинства, пришел к выводу, что честь и достоинство охраняются положениями р. III Особенной части Уголовного кодекса Украины, в которых эти ценности выступают в качестве факультативных объектов (ст. ст. 149, 151, 116, 123, 161) [1, с. 83]. При этом ученый к данным преступлениям относит деяния, предусмотренные в статьях из разных разделов Особенной части Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, не раскрывая взаимосвязи между ними, а также значений в структуре всего уголовного закона. В.А. Бортник указывает на то, что честь и достоинство пронизывают многие нормы и институты уголовного закона, которые можно разделить на нормы, предусматривающие ответственность за: 1) посягательство на личное достоинство граждан Украины (ст. ст. 365, 373, 296 УК Украины); 2) посягательство на профессиональное достоинство граждан (ст. ст. 345, 346, 350, 377, 398 УК Украины); 3) посягательство на национальное и религиозное достоинство граждан Украины (ст. 161 УК Украины); 4) посягательство на женскую честь (ст. ст. 152, 153, 154, 303 УК Украины); 5) посягательство на семейную честь

(ст. 167 УК Украины); 6) посягательство на личную честь (общественную репутацию) гражданина (ст. ст. 383, 384 УК Украины) [2, с. 111–112]. При этом ученый разделяет честь и достоинство личности на виды, включает в указанные группы преступлений не все деяния, в которых честь и достоинство выступают в качестве квалифицирующих или привилегированных признаков составов преступлений. Такие позиции ученых свидетельствуют о необходимости дополнительного исследования значения чести и достоинства физических лиц в качестве квалифицирующих и привилегированных признаков составов преступлений.

**Состояние исследования.** Вопросы правовой и уголовно-правовой охраны чести и достоинства исследовали в своих работах такие ученые, как: А.Л. Анисимов, Ю.В. Баулин, О.В. Грищук, А.А. Дудоров, А.А. Житний, И.И. Качала, М.Й. Коржанский, А.Н. Костенко, А.Н. Литвинов, М.И. Мельник, И.С. Ной, В.И. Осадчий, В.А. Навроцкий, И.В. Сидорова, Р.А. Стефанчук, И.Р. Стремякова, М.И. Хавронюк, С.С. Яценко и другие. Вышеуказанными авторами вопросы уголовно-правовой охраны исследовались при рассмотрении вопросов охраны чести и достоинства сотрудников правоохранительных органов, общих составов клеветы и оскорбления или при сравнительно-правовом анализе всей системы преступлений. В частности, А.С. Субботенко исследовал вопросы уголовно-правовой охраны чести и достоинства в законодательстве государств-участников Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) и законодательстве государств Европы, однако в рамках таких составов, как клевета и оскорбление [1, с. 221]. При этом значение чести и достоинства как квалифицирующих или привилегированных признаков в составах преступлений только упоминается без осуществления детального исследования. Кроме того, указанными учеными вопрос охраны чести и достоинства исследуются только в отношении физических лиц без рассмотрения аналогичных нематериальных прав коллективных участников общественных отношений.

**Цель и задачи статьи.** В статье исследуются честь и достоинство как квалифицирующие и привилегирован-

ные признаки в системе преступлений некоторых государств, а также указанные признаки в системах преступлений против таких нематериальных ценностей, как авторитет и моральность. Основные и специальные составы клеветы и оскорбления, непосредственные посягательства на авторитет, деловую репутацию, моральность, не являются предметом исследования статьи.

**Изложение основного материала.** Честь и достоинство в уголовном законодательстве многих государств могут выступать как дополнительные факультативные объекты или посягательство на них может являться способом совершения преступления. Однако значение этих ценностей в составах преступлений этим не ограничивается, во многих составах честь и достоинство имеют значение признаков составов преступлений, которые повышают или снижают общественную опасность основного состава преступления, которые в уголовном праве именуют квалифицирующими или привилегированными признаками составов преступлений. Рассмотрим систему этих признаков в уголовном законодательстве постсоциалистических государств, некоторые из которых являются участниками СНГ, в связи с чем также обратим внимание на положения Модельного Уголовного кодекса СНГ.

В предыдущих публикациях была установлено, что сходными по содержанию с честью и достоинством физических лиц и деловой репутацией юридических лиц для таких коллективных участников общественных отношений, как государство, национальность, народность, общество, являются такие нематериальные ценности, как авторитет, национальная честь и достоинство, моральность [3, с. 375–382]. По нашему мнению, упоминание «национальной чести» или «по мотивам национальной вражды» законодателем в уголовном законодательстве постсоветских государств свидетельствует о посягательстве как на личность (жизнь, здоровье, конституционные права – основной непосредственный объект), так и на права нации, народности («солидарные права» или права третьего поколения прав человека).

В Модельном УК государств-участников СНГ во многих составах преступлений предусмотрен мотив «в связи



с национальной или расовой враждой, или религиозным фанатизмом», в таких составах преступлений, как: п. м), ч. 2 ст. 111 «Убийство»; п. м) ч. 2 ст. 119 «Причинение тяжкого вреда здоровью», в п. е), ч. 2 ст. 120 «Причинение вреда здоровью средней тяжести», п. ж), ч. 2 ст. 126 «Пытки», п. ж), ч. 2 ст. 252 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества» [4]. Этот признак предусмотрен как квалифицирующий в идентичной или немного измененной интерпретации во многих постсоциалистических государствах.

Например, эти типичные признаки, содержатся в таких составах преступлений, как:

1) убийство (п. м) ч. 2 ст. 104 УК Таджикистана [5], п. м) ч. 2 ст. 101 УК Туркменистана [6], п. к) ч. 2 ст. 97 УК Узбекистана [7], п. г) ч. 4 ст. 109 УК Грузии [8], п. 1 ч. 2 ст. 139 УК Белоруссии [9], п. 1 ч. 2 ст. 145 УК Республики Молдова [10], п. л) ч. 2 ст. 105 УК Российской Федерации (далее – РФ) [11];

2) умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (п. 12 ч. 2 ст. 112 УК Армении [12], п. м) ч. 2 ст. 109 УК Таджикистана [5], п. ж) ч. 2 ст. 107 УК Туркменистана [6], п. ж) ч. 2 ст. 104 УК Узбекистана [7], п. г) ч. 4 ст. 117 УК Грузии [8]), п. и) ч. 2 ст. 151 УК Республики Молдова [10], п. е) ч. 2 ст. 111 УК РФ [11], п. 8 ч. 2 ст. 106 УК Казахстана [13];

3) умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести (п. е) ч. 2 ст. 111 УК Таджикистана [5], п. ж) ч. 2 ст. 108 УК Туркменистана [6], п. ж) ч. 2 ст. 105 Криминального кодекса Узбекистана [7], п. е) ч. 2 ст. 112 УК РФ [11], п. 6 ч. 2 ст. 107 УК Казахстана [13],

4) умышленное причинение легкого телесного повреждения (п. б) ч. 2 ст. 115 УК РФ [12]), побои (ст. 116 УК РФ [12]), истязания (п. 7 ч. 2 ст. 119 УК Армении [7]), насилие (п. ж) ч. 2 ст. 126 УК Грузии [9]);

5) пытки (п. ж) ч. 2 ст. 117 УК Таджикистана [5], п. е) ч. 2 ст. 113 УК Туркменистана [6]), п. ч) ч. 2 ст. 117 УК РФ [13], п. 6 ч. 2 ст. 110 УК Казахстана [13];

6) умышленное уничтожение или повреждение имущества (п. 4 ч. 2 ст. 185 УК Армении [7], п. в) ч. 2 ст. 197 УК Республики Молдова);

7) превышение полномочий с оскорблением потерпевшего (ч. 3 ст. 426 УК Белоруссии [9], п. в) ч. 3 ст. 333 УК Грузии), а также злоупотре-

бление служебными полномочиями, соединенное с оскорблением личного достоинства потерпевшего (п. в) ч. 3 ст. 332 УК Грузии) [8].

При этом в УК РФ, кроме вышеуказанных преступлений против жизни и здоровья, перечень преступлений с исследуемыми квалифицирующими признаками предусмотрен в большем количестве составов преступлений. К ним в УК РФ относятся такие, как: угроза убийством по вышеуказанным мотивам (ч. 2 ст. 119 УК РФ), вовлечение несовершеннолетнего лица в совершение преступления (ч. 4 ст. 150 УК РФ), надругательство над телами умерших и местами их захоронения (п. б) ч. 2 ст. 244 УК РФ) [12].

В некоторых постсоциалистических государствах исследуемый признак предусмотрен в нетипичных составах преступлений. Например, в УК Армении серьезные нарушения норм международного гуманитарного права во время вооруженных конфликтов, соединенные с введением практики унижения достоинства личности, негуманных и других оскорбительных действий, основанной на апартеиде или расовой дискриминации (п. 3 ч. 4 ст. 390) [12]. В ст. 144–1.2.8 УК Азербайджана унижение достоинства человека является квалифицирующим признаком «торговли людьми» [14].

Однако есть и постсоциалистические государства, в которых в уголовном законодательстве не предусмотрены составы преступлений, в которых посягательство на честь и достоинство выступают квалифицирующим признаком. К таким государствам относятся Кыргызская Республика [15], Литва [16, с. 470], Эстония [17, с. 262].

Кроме дополнительных факультативных объектов, причинение вреда чести и достоинству виновного лица в уголовном законодательстве большинства постсоциалистических государств выступает в качестве признака, который снижает общественную опасность преступления.

Согласно ч. 1 ст. 121 Модельного УК государств-участников СНГ, унижение чести и достоинства субъекта преступления со стороны потерпевшего при причинении вреда здоровью является привилегированным составом преступления [4]. Указанное положение было отражено во многих УК постсоциали-

стических государств, и, кроме того, применение такого законодательного приема было расширено на большее количество составов преступлений.

К таким составам преступлений в постсоциалистических государствах относятся:

1) убийство в состоянии аффекта, который вызван тяжким оскорблением пострадавшим виновного лица (ст. 101 УК Казахстана [13], ст. 105 УК Армении [12], ст. 141 УК Белоруссии [9], ст. 122.1 УК Азербайджана [14], ст. 107 УК РФ [11], ст. 98 УК Кыргызской Республики [15], ст. 130 УК Литвы [16], ст. 106 УК Таджикистана [5], ст. 102 УК Туркменистана [6], ст. 98 УК Узбекистана [7], ст. 111 УК Грузии [8], ст. 120 УК Латвии [18], ст. 103 УК Эстонии [19, с. 109], ст. 146 УК Республики Молдова [10]);

2) причинение тяжкого или средней тяжести телесного повреждения в состоянии аффекта, которое вызвано тяжким оскорблением со стороны потерпевшего лица (ст. 150 УК Белоруссии [9], ст. 129 УК Азербайджана [14], ст. 113 УК РФ [11], ст. 114 УК Армении [12], ст. 111 УК Казахстана [13], ст. 106 Кыргызской Республики [15], ст. 109 УК Туркменистана [6], ст. 106 УК Узбекистана [7], ст. 121 УК Грузии [8], ст. 156 УК Республики Молдовы [10];

3) причинение тяжкого телесного повреждения в состоянии аффекта, который вызван тяжким оскорблением со стороны потерпевшего лица (ст. 136 УК Литвы [16], ст. 113 УК Таджикистана [5], ст. 109 УК Эстонии [17], ст. 127 УК Латвии [18]).

То есть в одних государствах в уголовном законодательстве посягательства на честь и достоинство рассматриваются как привилегированные признаки убийства и тяжкого телесного повреждения, а в других – как привилегированный признак телесного повреждения средней тяжести.

В большинстве из названных государств в указанных составах с привилегированными признаками используется понятие «тяжкое оскорбление» как причина возникновения состояния сильного душевного волнения (аффекта) у субъекта преступления (УК Азербайджана [14], УК Армении [12], УК Белоруссии [9], УК Казахстана [13], УК Кыргызской Республики [15], УК Литвы [16], УК Таджикистана [5], УК Узбекистана [7], УК Грузии [8],



УК Латвии [18], УК РФ [11]). Однако не во всех этих государствах предусмотрена ответственность за само «оскорбление».

Основание ответственности за оскорбление предусмотрено в уголовном законодательстве таких государств, как: Азербайджан (ст. 148 УК) [14], Армения (ст. 136 УК) [12], Белоруссия (ст. 189 УК) [9], Казахстан (ст. 131 УК) [13], Литва (ст. 155 УК) [16], Узбекистан (ст. 140 УК) [7], Латвия (ст. 156 УК) [18].

При этом в УК Кыргызской Республики (ст. 128) [15], УК Таджикистана (ст. 136) [5], УК Туркменистана (ст. 133) [6], вслед за УК РФ (ст. 133) [11] состав преступления «оскорбление» был декриминализован, а в УК Грузии он вообще не был предусмотрен.

**Выводы.** Посягательство на честь и достоинство являются не только основными и специальными составами преступлений, а и выступают в качестве квалифицирующих или привилегированных признаков в других преступлениях. Выступая в качестве привилегированного признака, посягательство на честь и достоинство снижает степень общественной опасности деяния, а в качестве квалифицирующего – повышает степень общественной опасности деяния.

В большинстве постсоциалистических государств «тяжкое оскорбление» со стороны потерпевшего лица является привилегированным признаком убийства, тяжкого или средней тяжести телесного повреждения, если данное состояние вызвало сильное душевное волнение у субъекта преступления. При этом в большинстве постсоциалистических государств за «оскорбление» предусмотрено самостоятельное основание уголовной ответственности. В таком свете нелогичным является признание законодателем Украины «тяжкого оскорбления» в ст. ст. 116, 123 УК Украины привилегированным признаком таких преступлений, как убийство и тяжкое телесное повреждение, и отсутствие ответственности за само оскорбление.

В тех случаях, когда квалифицирующим признаком выступает «национальная честь и достоинство», данные ценности выступают в качестве мотива как основания выделения квалифицирующего состава преступления. В тех случаях, когда квалифицирующим признаком является честь и достоинство личности, посягательство на эти цен-

ности выступает в качестве «способа совершения деяния» как основания выделения квалифицирующего состава преступления. Деловая репутация и авторитет не являются привилегированными или квалифицирующими признаками составов преступлений.

В структуре уголовного законодательства постсоциалистических государств посягательство на честь и достоинство имеет разное значение. Если посягательство является основанием для выделения привилегированного состава преступления – оно выделено в качестве отдельного состава преступления в отдельной статье уголовного закона. Если посягательство является основанием для выделения привилегированного состава – в отдельной части или пункте этой же статьи, которая предусматривает основания уголовной ответственности за основной состав преступления.

#### Список использованной литературы:

1. Субботенко О.С. Охорона честі та гідності особи кримінально-правовими засобами (досвід країн СНД та ЄС) : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / О.С. Субботенко ; Харків. нац. ун-т внутр. справ. – Харків, 2016. – 221 с.

2. Бортник В.А. Кримінально-правова охорона честі та гідності особи : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / В.А. Бортник ; Національна академія внутрішніх справ України. – К., 2004. – 203 с.

3. Підгородинський В.М. Ефективність кримінально-правової охорони честі та гідності (до питання дослідження суб'єктів-носіїв) / В.М. Підгородинський // Концептуальні основи кримінальної законотворчості : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (19 жовтня 2017 р., м. Одеса) / відп. ред. В.О. Туляков, Є.Л. Стрельцов. – Одеса : НУ «ОЮА2», 2017. – С. 375–382.

4. О Модельном Уголовном кодексе для государств-участников СНГ : Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств-участниц СНГ № 7–5 от 17 февраля 1996 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://e-cis.info/>

5. Уголовный кодекс Республики Таджикистан : утверждён Законом от 21 мая 1998 г. № 574 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397325#pos=1;-173](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325#pos=1;-173)

6. Уголовный кодекс Туркменистана : утверждён Президентом 12 июня 1997 г. № 222–1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31295286](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286)

7. Уголовный кодекс Республики Узбекистан : утверждён Законом РУз от 22 сентября 1994 г. № 2012–ХІІ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421110](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110)

8. Уголовный кодекс Грузии : принят Законом Грузии № 2287-вс от 22 июля 1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://matsne.gov.ge/ka/document/download/16426/143/ru/pdf>

9. Уголовный кодекс Республики Беларусь : закон от 2 июня 1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/kodeksy-respubliki-belarus/>

10. Уголовный кодекс Республики Молдова : принят Парламентом Республики Молдова, № 985 от 18 апреля 2002 г. // Monitorul Oficial. – 14.04.2009. – № 72–74. – Ст. № 195 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=331268&lang=2>

11. Уголовный кодекс Российской Федерации : Закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru/proxy/ips>

12. Уголовный кодекс Республики Армения : закон № ЗР-528 от 18 апреля 2003 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&lang=rus&sel=show>

13. Уголовный кодекс Республики Казахстан : Закон от 16 июля 1997 г., № 167 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://online.zakon.kz/DOCUMENT/?DOC\\_ID=31575252#POS=4904;-195](https://online.zakon.kz/DOCUMENT/?DOC_ID=31575252#POS=4904;-195)

14. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики : закон от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://>



online.zakon.kz/Document/?doc\_id=30420353

15. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 г. № 68 : закон от 18 сентября 1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://online.adviser.kg/Document/?doc\\_id=30222833](http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30222833)

16. Уголовный кодекс Литовской республики / ред. В. Павилониса. – СПб. : Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2003. – 470 с.

17. Уголовный кодекс Эстонской республики / науч. ред. и перевод с эстон. В.В. Запелова. – СПб. : Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2001. – 262 с.

18. Уголовный кодекс Латвийской республики : закон от 17 июня 1998 г. № 199/200 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://likumi.lv/doc.php?id=88966>

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Подгородинский Вадим Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Podgorodinsky Vadim Nikolaevich** – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of Department of Criminal Law of the National University “Odessa Law Academy”

[vmp.odesa@gmail.com](mailto:vmp.odesa@gmail.com)

УДК 343.13:343.123.11 (477)

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОВЕРКИ СВЕДЕНИЙ ОБ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В НАЧАЛЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

**Оксана ПОЛИЩУК,**

научный сотрудник отдела организации научной работы  
Одесского университета внутренних дел

#### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию проблем нормативно-правового регулирования проверки сведений об уголовных правонарушениях в начале досудебного расследования, осуществлен анализ международно-правовых актов, законодательных актов Украины, подзаконных и ведомственных нормативно-правовых актов. Предложены пути совершенствования действующего законодательства, которое касается проверки сведений в начале досудебного расследования.

**Ключевые слова:** проверка, сведения о совершенном уголовном правонарушении, первоначальный этап, досудебное расследование, заявления и сообщения о совершенных уголовных правонарушениях, органы досудебного расследования.

## ACTUAL PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF INFORMATION CHECKING ABOUT CRIMINAL OFFENCES AT THE BEGINNING OF PRE-TRIAL INVESTIGATION

**Oksana POLISHCHUK,**

Scientific Assistant of the Department of the Organization of Scientific Work  
Odessa State University of Internal Affairs

#### SUMMARY

The article is devoted to the problems of legal regulation background check of criminal offenses in the early pre-trial investigation, the existence of gaps in the legislation of Ukraine and analysis of certain provisions of international law in accordance with legislative acts of Ukraine. The presence of gaps and non-refinements in the current legislation should be an impetus for the creation of new regulatory legal acts and the improvement of the norms of the current legislation. In addition to the availability of existing laws in the country needed a real opportunity to use them in practice employees of the National Police, which charged with the protection of fundamental rights and interests of citizens, their life and health, and public order and safety.

**Key words:** information verification, perfect criminal offences, primary stage, pre-trial investigation, statements and reports about perfect criminal offences, authorities of pre-trial investigation.

**П**остановка проблемы. Правовая основа проверки сведений об уголовных правонарушениях в начале досудебного расследования базируется на положениях ряда нормативно-правовых актов, а именно: а) на международных нормативно-правовых актах; б) на законах Украины; в) на подзаконных нормативно-правовых актах; г) на ведомственных нормативно-правовых актах Министерства внутренних дел (далее – МВД) Укра-

ины и других ведомств. Однако существует ряд положений международных нормативно-правовых актов, посвященных отдельным проблемам правоприменительной практики, которые могут возникать именно при проверке заявлений и сообщений о совершении уголовных правонарушений в начале досудебного расследования. Эти проблемы являются постоянными для украинского общества и касаются незаконного задержания лиц по подо-