



УДК 347.948:343.346

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ

Людмила АНДРИЕВСКАЯ,
преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье проводится исследование особенностей проведения следственного действия – допроса свидетелей при расследовании преступлений, связанных с нарушениями правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицами, которые управляют транспортными средствами (ст. 286 Уголовного кодекса Украины). Осуществляется анализ юридической литературы, рассматривается понятие «свидетель», исследуется методика и тактика проведения следственного действия – допроса, дается классификация свидетелей, предлагаемая учеными-криминалистами. Автором предлагается своя классификация вышеуказанных участников расследования дорожно-транспортных происшествий.

Ключевые слова: дорожно-транспортное происшествие, допрос свидетеля, тактические приемы, следователь.

FEATURES OF INTERROGATION OF WITNESSES AT INVESTIGATION OF ROAD AND TRANSPORT INCIDENTS

Lyudmila ANDRIEVSAYA,
Teacher at the Department of Civil Law Disciplines
of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

SUMMARY

The article investigates the specifics of conducting an investigative action – interrogation of witnesses in the investigation of crimes related to violations of traffic safety rules or the operation of vehicles by persons who drive vehicles (Article 286 of the Criminal Code of Ukraine). The analysis of the legal literature is carried out, the notion «witness» is examined, the technique and tactics of conducting the investigative action – interrogation, are analyzed, the classification of witnesses proposed by forensic scientists is given. The author proposes his own classification of the above-mentioned participants in the investigation of road accidents.

Key words: road accident, witness interrogation, tactical methods, investigator.

Постановка проблемы. Допрос является собой неотъемлемое и достаточно сложное следственное действие при расследовании преступлений. Повышение качества расследования связано с совершенствованием методов и тактических приемов при проведении допроса.

Актуальность темы исследования. В Украине ежегодно гибнет около 300 тыс. человек, кроме того, значительное количество людей получают различные травмы. Около 75% всех аварий на автомобильном транспорте происходит из-за нарушения водителями правил безопасности дорожного движения. Так, по статистическим данным Генеральной прокуратуры, Украины с 2013 по 2016 год в Украине совершено 43037 дорожно-транспортных происшествий, значительная часть которых остается нераскрытыми, чему способствуют причины как субъективного, так и объективного характера.

Состояние исследования. Вопросам классификации и методики допроса сви-

детелей уделялось значительное внимание со стороны ученых, таких как: М.Г. Богатырева, В.К. Весельского, В.И. Жулева, М.П. Зуева, Б.Л. Зотовой, А.К. Кофанова, М.П. Климчука, А.Х. Максимова, В.А. Мисливого, С.Г. Новикова, В.А. Панюшкина, М.С. Романовой, В.К. Стринжи, О.С. Ховпуна, Э.Д. Лукьянчикова, М.В. Салтевского, М.Я. Сегаля, В.В. Тищенко, В.Ю. Шепитько, П.В. Цимбала и др. В то же время, невзирая на глубокое исследование методики допроса свидетелей при расследовании преступлений отмеченной категории, отдельные вопросы нуждаются в дополнительной разработке.

Цель и задача заключается в том, чтобы на основе анализа научных источников и эмпирического материала сформировать тактические приемы получения криминалистической значимой информации в ходе допроса свидетелей во время расследования дорожно-транспортных происшествий.

Изложение основного материала. Расследование дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП)

является достаточно сложной и специфической категорией уголовных производств, которая требует от следователя достаточного опыта и имеет ряд особенностей.

Значительное место в расследовании преступлений данной категории занимает допрос свидетелей, потому что иногда свидетельские показания оказываются единственным источником сведений об обстоятельствах ДТП. На результаты допроса ссылаются следователи в обвинительном акте и судьи в приговоре, потому что познавательные возможности этого следственного действия чрезвычайно велики, и допрос проводится по всем обстоятельствам, которые подлежат доказыванию. Но проведение допроса не является простой процедурой.

Статья 65 Уголовного процессуального кодекса Украины предусматривает, что свидетелем является физическое лицо, которому известны или могут быть известны обстоятельства, которые подлежат доказыванию во время



уголовного производства, и которое вызвано для дачи показаний [1].

По мнению Ховпуна А.С., существует следующая классификация свидетелей ДТП, а именно: первая – очевидцы ДТП (продавцы магазинов, киосков, прохожие, жители домов, расположенных рядом с местом ДТП, водители автотранспортных средств, которые находились на месте события, и др.); вторая – свидетели, которые видели автомобиль подозреваемого во время его движения с места ДТП (по соответствующему маршруту) или непосредственно видели водителя, который оставил автомобиль на месте происшествия; лица (преимущественно, водители), которые преследовали автомобиль, на котором исчез подозреваемый (в том числе работники милиции); третья группа – это лица, имеющие отношение к скрывшемуся автомобилю (его владельцы, родственники водителя, знакомые, работники автостоянок и др.), участвовавшие в его ремонте с целью скрыть факт причастности автомобиля к ДТП [2, с. 88].

Несколько иной классификации придерживается Кофанов А.В., а именно: а) свидетели события; б) лица, которые могут охарактеризовать участника ДТП; в) медицинские работники, которые оказывали помощь потерпевшему; г) работники милиции, первыми прибывшие на место происшествия и тому подобное [3, с. 128].

Мы предлагаем следующую классификацию:

1) первая – свидетели, оставшиеся на месте ДТП, из них: лица, которые видели сам момент дорожно-транспортного происшествия, и лица, которые его не видели, но присутствовали уже при его последствиях. Данную группу можно еще разделить на подгруппы: лица, которые готовы и могут дать свидетельские показания, и лица, которые из-за психического состояния дать показания не могут;

2) вторая – свидетели, которые место происшествия сразу же покинули.

Допрос является достаточно сложным следственным действием и имеет некоторые особенности. При опросе следователей установлено, что практически все следователи начинают работу с очевидцами уже на месте происшествия, объясняя это психологическими факторами, такими как восприятие, от-

ношение к случившемуся. С данным утверждением невозможно не согласиться, потому что необходимо учитывать быстротечность события ДТП, неожиданность и непродолжительность восприятия этого события, что приводит к частичному забыванию подробностей. При таких условиях очевидцы ДТП могут запомнить не все события, а только отдельные моменты, те, которые они непосредственно видели.

Но нередко следователи допускают ошибки при применении уголовно-процессуального законодательства. Получая сообщение о совершенном ДТП, следователь сразу выезжает на место происшествия и после проведения первоочередных действий проводит опрос очевидцев (которые уже впоследствии приобретают статус свидетелей). По нашему мнению, это неправильно, потому что через некоторое время свидетель может не помнить некоторые особенности, которые в дальнейшем могут иметь существенное влияние на квалификацию ДТП.

Считаем, что следователь при получении сообщения о совершенном дорожно-транспортном происшествии должен немедленно внести сведения в Единый реестр досудебных расследований и на месте происшествия проводить уже следственное действие – допрос.

Относительно определения самого понятия «допрос» в современной научной литературе отмечено, что допросом является следственное действие, которое заключается в получении по установленному уголовно-процессуальному закону порядку показаний от лиц, которые владеют сведениями, имеющими значение для установления истины в уголовном производстве [4, с. 290].

Статья 224 Уголовного процессуального кодекса Украины предусматривает процессуальный порядок проведения допроса [1].

По мнению В.С. Комаркова, тактика допроса является собой наиболее целесообразную форму и способ взаимодействия следователя с допрашиваемым и осуществляется для выяснения существенных для дела обстоятельств, путем оперирования доказательной и оперативной информацией. Автор указывает, что содержание тактики допроса включает в себя: определение путей установления психологического контакта; разработку рационально-

го комплекса тактических приемов и средств их реализации; предвидение возможного эффекта их влияния; определение момента и последовательности применения каждого тактического приема, исходя из специфики конкретной следственной ситуации [5, с. 56].

С тактической точки зрения допрос является собой процесс общения двух лиц, при котором следователь с помощью определенных приемов побуждает допрашиваемое лицо правдиво рассказать известные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом сами тактические приемы заключаются в следующем: четком формировании и очередности постановки вопросов (с определением их направленности, последовательности); объяснении отдельных положений уголовного и уголовного процессуального закона и последствий поведения допрашиваемого лица с их учетом; предъявлении доказательств (вещественных доказательств, выводов экспертов и тому подобное); предложении допрашиваемому лицу собственноручно написать свои показания; выборе следователем темпа ведения допроса, стиля поведения и тому подобное; сообщении информации, которая имеет непосредственное отношение к данному делу (информации «для размышлений») [3, с. 294].

Под «тактическим приемом», по мнению Чаплинского К.А., следует понимать наиболее рациональный способ действий или наиболее целесообразную линию поведения следователя в процессе сбора, исследования и использования доказательств. К основным тактическим приемам допроса, которые используются в правоохранительной практике, принадлежат такие: 1) установление психологического контакта; 2) предложение дачи показаний в форме свободного рассказа; 3) постановка вопросов; 4) создание напряжения; 5) использование разных темпов допроса; 6) наблюдение за поведением допрашиваемого; 7) предъявление доказательств; 8) использование фактора внезапности; 9) актуализация забытого в памяти подозреваемого; 10) создание представления об информированности следователя; 11) рассказ следователем версий о вероятном развитии преступного события; 12) укрывательство пределов информированности следователя; 13) применение научно-технических средств [6, с. 165].



Несколько иными являются тактические приемы в общей и судебной психологии. Так, при допросе следователь помогает допрашиваемому вспомнить забытое, ведет диалог спокойно, и таким способом наиболее объективно воссоздается содержание идеального отражения произошедшего. Для этого надо установить вид запоминания: или оно было случайным, то есть произвольным, или осмысленным и сознательным, когда субъект знал и ожидал событие, которое наблюдается. Таким образом, заданием следователя является помощь допрашиваемому объективно воссоздать воспринятое, но не превратить эту помощь в склонение к даче «правдивых» показаний.

Для оживления в памяти допрашиваемого забытых фактов используются тактические приемы, которые возбуждают ассоциативные связи, что дает возможность управлять допросом лица, которое добросовестно ошибается, или лица, которое неправильно воссоздает явление, которое наблюдается, факты. Здесь применяются следующие три приема: 1) ассоциация по смежности, когда забытое возобновляется в связи с воссозданием предыдущего или следующего события. Например, при установлении времени события следует допросить о действиях свидетеля до появления на месте происшествия; 2) ассоциации по сходству, то есть напоминание об аналогичном факте; 3) ассоциации по противоположности (контрасту). Тактическим приемом, который оживляет забытое в памяти допрашиваемого, является допрос на месте события, когда повторное его восприятие оживляет в памяти забытые факты [6, с. 364]. При опросе практических работников – следователей нами установлено, что именно последний прием является действенным. После допроса свидетеля следователь и допрашиваемый отправляются на место происшествия для проведения следственного эксперимента, после проведения которого свидетель в большинстве случаев может рассказать о тех обстоятельствах совершенного правонарушения, которые не отмечал ранее. Как отмечают сами следователи, нередко применяется тактический прием, который заключается в предложении допрашиваемому лицу собственноручно написать свои показания, что также является действенным, потому что помогает лицу вспомнить обо всех обстоя-

тельствах происшествия. Кроме указанных приемов, применяются также следующие: постановка вопросов, наблюдение за поведением допрашиваемого и его психофизическими реакциями, создание представления об информированности следователя, использование разных темпов допроса. Практикой были выработаны вопросы во время допроса, такие как: 1) дополняющие (об обстоятельствах, о которых свидетель забыл рассказать); 2) уточняющие (детализация отдельных фактов); 3) напоминающие (чтобы помочь возобновить в памяти забытые события и факты); 4) контрольные (проверка правильности информации) [7, с. 364].

Относительно круга вопросов, которые необходимо выяснить во время допроса свидетелей, то это вопросы о: следовой информации (то есть наличие тормозного пути), состоянии дорожного покрытия (мокрое или сухое), наличии осадков, освещении, видимости (была ли она ограничена), скорости, направлении и траектории движения. Эти сведения в дальнейшем будут предоставлены судебному эксперту – автотехнику для проведения экспертизы. Также необходимо выяснить данные об автомобиле (или автомобилях, если состоялось столкновение), а именно: марка, модель, цвет, номерной знак, наличие повреждений, количество лиц, находящихся в салоне автомобиля и их приметы. Если автомобиль исчез с места происшествия, – то в каком направлении.

Нередко бывают случаи, когда являются свидетели со стороны участников ДТП. На них необходимо обратить особенное внимание, потому что, как свидетельствует практика, именно эти лица в своем большинстве дают ложные показания. Для допроса таких свидетелей предлагаем применять следующие тактические приемы: объяснение отдельных положений уголовного и уголовного процессуального закона и последствий поведения допрашиваемого лица с их учетом (например, ответственность по ст. 384 УК Украины «Заведомо неправдивое показание»); ассоциация по смежности, например, при установлении времени события следует допросить о действиях свидетеля до его появления на месте происшествия (в дальнейшем возможное проведение детализации телефонных звонков).

Выводы. Следует отметить, что для того, чтобы провести допрос свидетеля, следователь должен иметь значительную квалификацию и опыт. При этом – применять вышеупомянутые тактические приемы, потому что четкое соблюдение тактических приемов и рекомендаций относительно проведения допроса свидетеля позволяет следователю получить наиболее полное представление о событии преступления.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. №4651-17 [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/465117/page2?nreg=465117&find=2&text=%F1%E2%B3%E4%EE%EA&x=0&y=0>.
2. Ховпун О.С. Допит свідків у справах про ДТП / О.С. Ховпун // Вісник Академії адвокатури України. – 2010. – С. 87–91.
3. Криміналістика: питання і відповіді : навчальний посібник / [А.В. Кофанов, О.Л. Кобилянський, Я.В. Кузьмичов та ін.], – К., 2011. – С. 280.
4. Криміналістика : підручник / [В.Д. Берназ, В.В. Бірюков, А.Ф. Волобуєв] ; за заг. ред. А.Ф. Волобуєва. – Х. : ХНУВС, 2011. – С. 666.
5. Комарков В.С. Суть і умови пред'явлення доказів при допиті обвинуваченого / В.С. Комарков // Радянське право. – 1972. – № 2. – С. 288.
6. Чаплинський К.О. Тактика проведення окремих слідчих дій : монографія / К.О. Чаплинський. – Д., 2006. – С. 416.
7. Салтевський М.В. Криміналістика (у сучасному викладі). Підручник / М.В. Салтевський. – К., 2005. – С. 588.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Андриевская Людмила Алексеевна – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Днепропетровского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Andriyevskaya Lyudmila Alekseyevna – Teacher at the Department of Civil Law Disciplines of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

falco_mvs@ukr.net