



CZU 343.346

4. Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008. În vigoare la 31.05.2009. Republicat în: MO al RM nr. 78-84, art. 100, din 17.03.2017. În: MO al RM nr. 3-6, art. 15, din 16.01.2009.

5. Hotca M. A. Codul penal. Comentarii și explicații. București: Editura C.H. Beck, 2007. 1593 p.

6. Stati V. Infrațiuni economice Note de curs. Ediția a II-a, revizuită și actualizată până la data de 1 iulie 2016. Chișinău: CEP USM, 2016. 622 p.

7. Hotărârea Guvernului din 31 decembrie 1998, nr. 1300. Regulamentul cu privire la sistarea fabricării și (sau) comercializării (executării, prestării) produselor (proceselor, serviciilor) nestandardizate, de calitate inferioară, retragerea din circulație a produselor falsificate și nimicirea produselor (proceselor, serviciilor) ce prezintă pericol pentru viața și sănătatea consumatorilor și pentru mediul ambiant. În: MO al RM nr. 005 din 21.01.1999. <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=298693&lang=1>. Vizitat: 22.09.2017.

8. Hotărârea Guvernului din 14 mai 1996, nr. 271, cu privire la măsurile suplimentare pentru neadmiterea producerii și furnizării produselor alcoolice falsificate și de calitate inferioară. În: MO al RM nr. 40-41, art. 335, din 20.06.1996.

Recenzent:
Viorel V. BERLIBA,
conferențiar universitar,
doctor habilitat în drept

DATE DESPRE AUTOR:
Oleg BACIU,
angajat CNA
Tel.: 079693633
e-mail: vest3@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR:
Oleg BACIU
Position: employed at NAC
Phone: 079693633
e-mail: vest3@mail.ru

INFRAȚIUNEA DE FALSIFICARE A ELEMENTELOR DE IDENTIFICARE A AUTOVEHICULELOR ȘI ALTE INFRAȚIUNI: ASPECTE CORELATIVE

Vasile CONȚESCU,

doctorand, Institutul de Cercetări Juridice și Politice al Academiei de Științe a Moldovei

Vitalie SPATARI,

doctorand, Institutul de Cercetări Juridice și Politice al Academiei de Științe a Moldovei

REZUMAT

În procesul de încadrare juridică corectă a infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare a autovehiculelor (art. 276 C. pen. al RM), un rol semnificativ îl comportă determinarea semnelor care delimitează ori pun în acțiune corelarea acestei infracțiuni cu alte infracțiuni omogene (în particular, semnul care vizează documentele de identificare a autovehiculelor). Cunoașterea semnelor în cauză implică respectarea tiparului normativ al infracțiunii, în particular a temeiului juridic al răspunderii penale.

Cuvinte-cheie: falsificare, elemente de identificare, vehicul, infracțiuni omogene, corelare.

THE OFFENCE OF FALSIFYING THE IDENTIFICATION ELEMENTS OF VEHICLES AND OTHER OFFENCES: CORRELATIVE ASPECTS

Vasile CONȚESCU,

PhD candidate, Institute of Legal and Political Research of the Academy of Sciences of Moldova

Vitalie SPATARI,

PhD candidate, Institute of Legal and Political Research of the Academy of Sciences of Moldova

SUMMARY

In the process of correctly framing the crime of falsification of vehicle identification elements (article 276 of the Criminal Code of RM) a significant role is played by the determination of the signs that delimit or bring into action the correlation of this crime with other homogenous crimes (in particular, sign that covers vehicle identification documents). Knowing the signs of this issue implies respecting the normative pattern of the offense, in particular the legal basis of criminal liability.

Keywords: falsification, identification elements, vehicle, homogenous crimes, correlation.

Introducere. Falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor comportă particularități corelative cu mai multe fapte infracționale incriminate, fapt care antrenează necesitatea delimitării clare a acestor infracțiuni ori conturării limitelor de corelare a acestora.

În particular, o legătură individuală și specifică intervine între infracțiunea de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor și infracțiunile de *fals în acte publice* (art. 332 C. pen. al RM) sau *confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștam-*



pilelor sau sigiliilor false (art. 361 C. pen. al RM).

De asemenea, după cum am indicat într-un articol științific publicat anterior, din analiza elementelor incluse în pașaportul tehnic al unui autovehicul, se stabilește o distincție între:

- elemente de identificare a titularului vehiculului (C1.1; C1.2; C1.3; C4);

- elemente de identificare a vehiculului pe baza pașaportului tehnic (A; B; F1; G);

- elemente de identificare a vehiculului (D1; D2; D3; E; E1; E2; Q; R; X);

- elemente de identificare a pașaportului tehnic (H; I; Z).

Și dacă pentru încadrarea juridică corectă a infracțiunii prevăzute de art. 276, C. pen. al RM nu are importanță falsificarea elementelor de identificare ale titularului în pașaportul tehnic, falsificarea elementelor de identificare a vehiculelor pe baza pașaportului tehnic, falsificarea elementelor de identificare a pașaportului tehnic, acestea pot fi, după caz, incidente altor conținuturi normative ale infracțiunii ori modalităților normative ale acestor infracțiuni (momente care se vor regăsi interpretate în conținutul articolului științific respectiv).

Conținut de bază. Prin semnificația sa faptică, falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculului (art. 276 C. pen. al RM [1]), în marea majoritate a cazurilor, este însoțită direct și nemijlocit de comiterea altor infracțiuni sau constituie premisă favorabilă pentru acestea.

Astfel, este prioritar a consemna faptul că unica formă generică de manifestare obiectivă a infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculului este însăși *falsificarea*, manifestată prin *ștergere, înlocuire sau modificare*. Or, folosirea autovehiculului cu un element de identificare prevăzut de art. 276, C. pen. al RM fals nu completează conținutul vreunei incriminări penale. În opinia autorilor S. Brînză și V. Stati, acțiunea de folosire cu bună știință a unui autovehicul cu numărul carose-

riei, șasiului sau motorului auto fals este sancționată în baza legii contravenționale [2, p. 509; 4, p. 252] (art. 229 C. con. al RM [3]).

Elementele de identificare ale autovehiculelor (numărul caroseriei, numărul șasiului, numărul motorului) sunt imprimare respectiv pe caroserie, șasiu, motor, iar ulterior sunt preluate și fixate în pașaportul tehnic al autovehiculului. În acest context, poate avea loc:

a) doar falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculului (numărul caroseriei, numărul șasiului, numărul motorului), fără o falsificare a pașaportului tehnic (spre exemplu, se falsifică aceste elemente de identificare ale autovehiculului în baza unui pașaport de înmatriculare a unui alt autovehicul înregistrat în modul corespunzător și care este veridic, dar, pentru a se racorda posibilitatea utilizării acestui pașaport tehnic la autovehiculul respectiv, se falsifică unele sau toate elementele de identificare ale autovehiculului);

b) doar falsificarea pașaportului tehnic al autovehiculului, inclusiv numărul caroseriei, numărul șasiului, numărul motorului, fără o falsificare propriu-zisă a elementelor de identificare ale autovehiculelor (în speță, falsificarea vizează doar pașaportul tehnic referitor la elementele de identificare ale autovehiculului, nu și înseși aceste elemente de identificare ale autovehiculului);

c) atât falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor, cât și falsificarea pașaportului tehnic, inclusiv referitor la aceste elemente de identificare ale autovehiculului.

În dependență de situația faptică de manifestare a comportamentului infracțional (lit. a)-c) prevăzute anterior), încadrarea juridică a acestui comportament poate lua diferite forme.

În situația a) poate fi reținută doar infracțiunea prevăzută de art. 276 C. pen. al RM. Or, după cum menționează autorii S. Brînză și V. Stati, *este posibil ca elementul de identificare al autovehiculului, pe care îl falsifică făptuitorul, să nu coincidă cu elementul de identifi-*

care respectiv înscris în certificatul de înmatriculare și în alte documente de rigoare [4, p. 252-253; 2, p. 509].

În situația b) se identifică doar infracțiunea de fals în acte publice (art. 332 C. pen. al RM) sau confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false (art. 361 C. pen. al RM). Folosirea acestor documente false (în particular, pașaportul tehnic al autovehiculului) este incidentă *exclusiv* conținutului normativ al infracțiunii prevăzute de art. 361 C. pen. al RM.

Anumite particularități conceptuale le comportă situația c). După cum consemnează autorii autohtoni S. Brînză și V. Stati, *nu se exclude posibilitatea ca făptuitorul să falsifice și elementele de identificare ale autovehiculului, și informația documentară privind elementul de identificare al autovehiculului*. În acest ultim caz, susținem pe deplin opinia autorilor citați, că se va reține prezența unui concurs real de infracțiuni: art. 276 C. pen. al RM și art. 361 C. pen. al RM [2, p. 509, 4, p. 253] sau art. 332 C. pen. al RM.

În acest context, putem invoca asupra corectitudinii soluției pronunțate de către instanța de judecată în speță în care, X, în vara anului 2010, acționând în scopul legiferării aflării pe teritoriul Republicii Moldova și atribuirea numerelor de înmatriculare ale Republicii Moldova prin scheme frauduloase a automobilelor „BMW 728”, caroserie WBA-GE410X0DN18550, a.f. 1999 cu n.î. lituanienne EGA 757 și „Mercedes 140”, cu n.î. lituanienne AES 600, a.f. 1994, care sunt interzise de a fi introduse în Republica Moldova, reieșind din prevederile art. 10 din Legea nr.1569 din 20 decembrie 2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, ținând cont de faptul, că termenul de exploatare depășește 7 ani, a întreprins acțiuni intenționate privind punerea în aplicare a schemelor infracționale și anume: în luna iulie-august 2010



X, acționând împreună cu alte persoane, a procurat și deținut certificatul de înmatriculare fals al automobilului „BMW 728”, caroserie WBAGE410X0DN18550, a.f. 1999, unde în calitate de proprietar era înscris X, iar n.î. era indicat AN AK 090, totodată au perfectat și certificat de înmatriculare fals și n.î. CLY 988 al automobilului „Mercedes 140”, a.f. 1994, care de facto a fost introdus temporar pe teritoriul Republicii Moldova de către XI, având înmatricularea în Lituania [5]. Ulterior, în perioada august 2010 - februarie 2011, X, acționând împreună cu alte persoane în scopul criminal nominalizat, au întocmit un alt plan criminal privind legiferarea aflării pe teritoriul Republicii Moldova și atribuirea numerelor de înmatriculare ale Republicii Moldova prin scheme frauduloase a automobilelor „BMW 728”, caroserie WBAGE410X0DN18550, a.f. 1999 cu n.î. lituaniene EGA 757 și „Mercedes 140” cu n.î. lituaniene AES 600, a.f. 1994. Astfel, prin intermediul X2, prin încălcarea prevederilor Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a acumulat și ridicat ilegal date cu caracter personal din sistemul de căutare „ACCES” referitor la X3, care deținând mijloc de transport de marca similară cu a lui X - BMW-728, a.f. 1999, caroserie nr. WBAGE410X0DN19102, n.î. TT 8471 a emigrat din Republica Moldova în Ucraina, iar utilizând o procură falsă din numele X3 privind acordarea imputernicirilor respective lui X, a reclamat la Direcția Poliție Rutieră a MAI pierderea certificatului de înmatriculare al automobilului BMW cu n.î. TT 84 71, a perfectat plăcuțe cu n.î. TT 8471, iar acționând împreună cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a modificat artizanal numărul de caroserie al automobilului „BMW 728” caroserie WBAGE410X0DN18 550, a.f. 1999 cu n.î. lituaniene EGA 757, obținând numărul caroseriei automobilului X3 - WBAGE410X0DN19102, încercând prin intermediul unei persoane neidentificate să înregistreze dreptul de proprietate al

automobilului de model „BMW 728” cu numărul caroseriei WBAGE410X0DN19102, n.î. TT 8471 pe numele lui X [5].

Acțiunile lui X au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM și în baza art. 276 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM [5].

Am menționat anterior faptul că conținutul infracțiunii prevăzute de art. 276, C. pen. al RM vizează doar falsificarea prin ștergere, înlocuire sau modificare, și anume a unor elemente de identificare ale autovehiculului (E, E1, E2, P5). În cazul în care are loc falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor concomitent cu falsificarea certificatului de înmatriculare referitor la aceste și alte elemente de identificare ale autovehiculului (și nu numai), acestea pot fi premise favorabile pentru comiterea unor altor infracțiuni. Astfel, în speța redată anterior, activitatea infracțională a lui X a continuat, și anume: în luna octombrie 2010, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea lui X4, prin înșelăciune, sub pretextul înmatriculării legale în Republica Moldova a automobilului acestuia - „Mercedes 140” cu n.î. lituaniene AES 600 și perfectării actelor de înregistrare a automobilului, a dobândit de la X4 bani în sumă de 1500 Euro, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate X4 o dauna materială considerabilă [5].

Acțiunile lui X au fost încadrate (pe lângă infracțiunile prevăzute de art. 361, art. 276 C. pen. al RM) și în baza art. 190 alin. (2) lit. c) C. pen. al RM (escrocherie, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile) [5].

Falsificarea unor elemente de identificare ale autovehiculului din pașaportul tehnic al autovehiculului, în particular anul fabricației (B) sau capacitatea motorului, cm³ (P1) pot constitui premise favorabile pentru comiterea infracțiunilor de contrabandă (art. 248 C. pen. al RM – dacă se falsifică spre exemplu anul fabricației autovehiculului, pentru a favoriza punerea acestui autovehicul la evidență) sau de eschivare de achitarea plăților

vamale (art. 249 C. pen. al RM – când are loc falsificarea elementului de identificare a autovehiculului - capacitatea motorului, c³). Falsificarea însăși a acestor elemente de identificare ale autovehiculului din pașaportul tehnic nu completează conținutul infracțiunilor prevăzute de art. 248, respectiv, art. 249, C. pen. al RM, fiind încadrată juridic în baza art. 361 sau art. 332 C. pen. al RM. Folosirea acestor acte false (în particular pașaportul tehnic al autovehiculului) în contextul comiterii infracțiunii de contrabandă sau eschivare de la achitarea plăților vamale este incidentă pe deplin acestor incriminări penale, nefiind necesară o încadrare suplimentară în baza altor norme. Or, în cazul în care, însă, a avut loc și falsificarea propriu-zisă a unor elemente de identificare ale autovehiculului (numărul motorului, numărul caroseriei, numărul șasiului), faptele pot identifica o încadrare juridică prin concurs: contrabandă (art. 248 C. pen. al RM) sau eschivare de la achitarea plăților vamale (art. 249 C. pen. al RM), fals de acte publice (art. 332 C. pen. al RM) sau confecționarea documentelor oficiale false (art. 361 C. pen. al RM), falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculului (art. 276 C. pen. al RM).

În speță, instanța de fond a constatat că X, într-o perioadă nedeterminată de timp, fiind în înțelegere prealabilă și împreună cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, urmărind scopul introducerii prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a camionului de model DAF XF 105, în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, a organizat și a dirijat falsificarea numerelor de identificare a camionului de model DAF 105 XF cu numărul șasiului XLRTE47XS0E691062, care conform informației parvenite de la autoritățile Franței a fost furat la 16.11.2008 de pe teritoriul Franței și la care au fost stanțate prin metodă mecanică numerele de identificare a camionului înregistrat în Republica Moldova de model DAF 105 XF cu n.î. CNK 084, cu numărul șasiului XLRTE47XS0E713872, iar



numărul motorului W 22676 [6]. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la începutul lunii februarie 2009 X, urmărind scopul realizării intenției sale infracționale, i-a propus lui XI să se deplaseze împreună în Republica Polonă pentru a lua două camioane cu care urma să se deplaseze în România pentru a le încărca cu marfă, după care cu camioanele date să se deplaseze în Republica Moldova, fără a-l informa pe acesta despre caracterul ilegal al acțiunilor sale. Ulterior la 04.02.2009, împreună cu XI, s-au deplasat în Republica Polonă unde au luat două camioane dintre care unul de model DAF cu n.î. CNK 084. Tot la propunerea lui X și după primirea documentelor și cheilor pentru camion, XI a urcat la volanul camionului de model DAF cu n.î. CNK 084 și împreună cu X au plecat în România unde, urmărind scopul tănuirii urmelor infracțiunii, la indicația unei persoane necunoscute, X a organizat încărcarea camioanelor menționate cu marfă, iar după încărcarea camioanelor XI, la indicația lui X și împreună cu acesta, s-au deplasat în direcția Republicii Moldova la PTF Leușeni. La 12.02.2009, ora 23:00 X, continuând acțiunile sale infracționale, urmărind scopul introducerii prin contrabandă a camionului de model DAF 105XF, i-a dat indicații lui XI să treacă frontiera Republicii Moldova prin PTF Leușeni, fapt ce și a fost realizat de către acesta la data și ora indicată [6]. X a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 C. pen. al RM, art. 276 C. pen. al RM, art. 325 C. pen. al RM (împrejurările comiterii acestei din urmă infracțiuni nu au fost enunțate în conținutul speței anterioare).

Prin prisma modalităților faptice de manifestare a infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor, se poate constata faptul că orice falsificare a acestor elemente de identificare vis-a-vis de diferite autovehicule completează conținuturi diferite de infracțiuni și calificate conform regulilor concursului de infracțiuni. În acest ultim context, evidențiem ca fiind corectă soluția instanței

prin care, în baza aceleiași decizii, a fost recunoscut X:

- culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM - pentru faptul organizării falsificării elementelor de identificare a semiremorcii de model SCHMITZ cu numărul inițial al șasiului WSM00000003047978 în perioada 01-10.04.2009 și

- culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM, pe faptul falsificării elementelor de identificare a camionului de model DAF XF 105 cu numărul de identificare a camionului VTN XLRTE47XS0E713872, în perioada 02-06.05.2009 [6].

Concluzii:

a. Falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor comportă particularități corelative cu mai multe fapte infracționale incriminate, fapt care antrenează necesitatea delimitării clare a acestor infracțiuni ori conturării limitelor de corelare a acestora.

b. O legătură individuală și specifică intervine între infracțiunea de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor și infracțiunile de fals în acte publice (art. 332 C. pen. al RM) sau confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false (art. 361 C. pen. al RM).

c. Elementele de identificare ale autovehiculelor (numărul caroseriei, numărul șasiului, numărul motorului) sunt imprimate respectiv pe caroserie, șasiu, motor, iar ulterior sunt preluate și fixate în pașaportul tehnic al autovehiculului. În acest context, poate avea loc: a) doar falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculului, fără o falsificare a pașaportului tehnic; b) doar falsificarea pașaportului tehnic al autovehiculului, inclusiv numărul caroseriei, numărul șasiului, numărul motorului, fără o falsificare propriu-zisă a elementelor de identificare ale autovehiculelor; c) atât falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor, cât și falsificarea pașaportului tehnic, inclusiv referitor la aceste elemente de identificare ale autovehiculului.

d. În cazul în care are loc falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor concomitent cu falsificarea certificatului de înmatriculare referitor la aceste și alte elemente de identificare ale autovehiculului (și nu numai), acestea pot fi premise favorabile pentru comiterea unor altor infracțiuni.

e. Falsificarea unor elemente de identificare ale autovehiculului din pașaportul tehnic al autovehiculului, în particular anul fabricației (B) sau capacitatea motorului, cm³ (P1) pot constitui premise favorabile pentru comiterea infracțiunilor de contrabandă sau de eschivare de achitarea plăților vamale.

f. Falsificarea însăși a unor elemente de identificare ale autovehiculului din pașaportul tehnic nu completează conținutul infracțiunilor prevăzute de art. 248, respectiv, art. 249 C. pen. al RM, fiind încadrată juridic în baza art. 361 sau art. 332 C. pen. al RM.

g. Folosirea actelor false (în particular pașaportul tehnic al autovehiculului) în contextul comiterii infracțiunii de contrabandă sau eschivare de la achitarea plăților vamale este incidentă pe deplin acestor incriminări penale, nefiind necesară o încadrare suplimentară în baza altor norme.

h. Orice falsificare a elementelor de identificare ale diferitor autovehicule completează conținuturi diferite de infracțiuni și vor fi calificate conform regulilor concursului de infracțiuni.

Referințe bibliografice:

1. Lege. Codul penal al Republicii Moldova din 18.04.2002, nr. 985-XV (în vigoare la 12.06.2002). În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 128-129, art. 1012 din 13.09.2002. Republicat în: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 72-74, art. 195 din 14.04.2009. <http://weblex.md/item/view/iddbtype/1/id/0a18b0db361f2f1d5a71390c84adfdb0#A276>. Vizitat: 13.08.2017.

2. Brînză S., Stati V. Tratat de drept penal. Partea specială. Vol. 2. Chișinău: S.n., 2015. 1300 p.

3. Lege. Codul contravențional al Republicii Moldova din 24.10.2008, nr.



218-XVI (în vigoare la 31.05.2009). În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 3-6, art. 15 din 16.01.2009. Republicat în: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 78-84, art. 100 din 17.03.2009. <http://weblex.md/item/view/iddbtype/1/id/a98d0360e-c8ebbdd081501dd49144272>. Vizitat: 13.08.2017.

4. Stati V. Infracțiuni în care mijlocul de transport apare ca obiect material sau ca mijloc de săvârșire a infracțiunii. Material didactico-științific. Chișinău: CEP USM, 2010. 352 p.

5. Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova. Dosarul nr. 1ra-926/2014. Decizie din 11.06.2014, mun. Chișinău. http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=2444. Vizitat: 13.08.2017.

6. Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova. Dosarul nr. 1ra-120/2016. Decizie din 12.04.2016, mun. Chișinău. http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=6341. Vizitat: 13.08.2017.

RECENZENT:

Viorel V. BERLIBA,
conferențiar universitar, doctor
habilitat în drept.

DATE DESPRE AUTORI:

Vasile CONTESCU
– Head of Operations Unit of
Operational Management General
Directorate of the General In-
spectorate of Border Police of the
Ministry of Internal Affairs of the
Republic of Moldova,
Phone: 068833334,
e-mail: vasile.contescu@border.gov.md.

Vitalie SPATARI

- Chief of Crime Investigation Di-
vision of Balti Police Inspectorate
of General Police Inspectorate,
police colonel,
Phone: 079569950,
e-mail: spatarimariana@mail.ru.

CZU 343.352

ELEMENTUL MATERIAL AL INFRAȚIUNII DE ÎMBOGĂȚIRE ILICITĂ: ANALIZĂ COMPARATIVĂ

Ion CRUDU,

doctorand, Universitatea Liberă Internațională din Moldova

REZUMAT

Infracțiunea de îmbogățire ilicită a fost introdusă în limitele normativului penal al Republicii Moldova prin Legea nr. 326/2013 și a intrat în vigoare la 25 februarie 2014. Elementul material al infracțiunii în cauză este descris sub forma unei fapte (acțiuni) prejudiciabile unice – deținerea bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite. În context, se consideră că formularea acestui element nu punctează cu adevărat pe semnificația infracțiunii de îmbogățire ilicită. Mai cu seamă că legislația penală care a stat la baza adoptării acestui text normativ pune în vedere într-un alt mod elementul material al infracțiunii de îmbogățire ilicită.

Cuvinte-cheie: îmbogățire ilicită, deținere, bunuri, mijloace dobândite.

THE MATERIAL ELEMENT OF THE OFFENSE(crime) OF ILLICIT ENRICHMENT: comparative analyze

Ion CRUDU,

PhD candidate, The Free International University of Moldova

SUMMARY

The offense of enrichment was introduced within the limits of the Moldovan criminal law by Law no. 326/2013 and entered into force on 25 February 2014. The material element of the offense in question is described as a single damaging act - the possession of the goods if their value exceeds substantially the acquired resources. In the context, it is considered that the formulation of this element does not really point to the significance of the illicit enrichment offense. In particular, the criminal legislation underlying the adoption of this normative text otherwise deals with the material element of the offense of illicit enrichment.

Keywords: illicit enrichment, possession, goods, acquired resources.

Introducere. La baza justificării includerii în acțiune a art. 330² din C. pen. al RM (după cum este vizat de nota informativă la proiectul legii de adoptare a acestei norme) au stat anumite reglementări de ordin internațional și european, precum și legislațiile penale ale unor asemenea state precum Argentina, Ecuador, El Salvador, Paraguay, Peru, Venezuela, Hong Kong etc. În context, se precizează că la nivel european o asemenea componentă de infracțiune se regăsește doar în legislația Ucrainei și Lituaniei [1].

În opinia noastră, legiuitorul din Republica Moldova, deși a adoptat

o normă care vizează infracțiunea de îmbogățire ilicită, a deviat de la conținutul normativ care a fundamentat răspunderea penală pentru această infracțiune în statele de referință, precum și nu a descris în volum deplin conținutul elementului material al acestei infracțiuni. Iar aceste soluții de tehnică legislativă adoptate poate pune în seamă o lipsă de eficiență aplicativă a normei care vizează răspunderea penală pentru infracțiunea de îmbogățire ilicită.

Conținut de bază. Prin Legea nr. 158 din 6 iulie 2007, Parlamentul Republicii Moldova a ratificat Convenția Organizației Națiunilor