



19. Шематиз мвсего духовенства Львівської митрополичої архієпархії на рік Божий 1938. – Львів : Накладом митрополичої консисторії, 1938. – 114 с.

20. Шематиз мвсего духовенства Львівської митрополичої архієпархії на рік Божий 1935/36. – Львів : Накладом митрополичої консисторії, 1935/36. – 400 с.

21. Шематиз мвсего клира греко-католицької єпархії Станіславівської на рік Божий 1925. – Станіславів : Накладом клира єпархіяльного, 1925. – 325 с.

22. Шематиз мвсего клира греко-католицької єпархії Станіславівської на рік Божий 1929. – Станіславів : Накладом клира єпархіяльного, 1929. – 186 с.

23. Шематиз мвсего клира греко-католицької єпархії Станіславівської на рік Божий 1930. – Станіславів : Накладом клира єпархіяльного, 1930. – 194 с.

24. Шематиз мвсего клира греко-католицької єпархії Станіславівської на рік Божий 1931. – Станіславів : Накладом клира єпархіяльного, 1931. – 194 с.

25. Шематиз мвсего клира греко-католицької єпархії Станіславівської на рік Божий 1938. – Станіславів : Накладом клира єпархіяльного, 1938. – 216 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Андрухив Олег Игоревич – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Ивано-Франковского университета права имени Короля Данила Галицкого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrukhiv Oleg Igorevich – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Theory and History of State and Law of Ivano-Frankivsk University of Law named after King Danylo Halytskyi

lm.ilyn@gmail.com

УДК 347.7

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ ПРОЦЕНТОВ ПО КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРУ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

Анатолий БАБАСКИН,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела проблем гражданского, трудового и предпринимательского права Института государства и права имени В.М. Корецкого Национальной академии наук Украины

Аннотация

В статье рассмотрены проблемные вопросы правового регулирования начисления и уплаты процентов по кредитному договору. На основании проведенного исследования автором сделан вывод о том, что Гражданский кодекс Украины в недостаточной мере регулирует отношения, связанные с начислением и уплатой процентов, сложных процентов, процентов в составе аннуитетных платежей, авансовой уплатой процентов, использованием в кредитном договоре нескольких фиксированных процентных ставок. Ввиду отсутствия надлежащего регулирования указанных отношений в гражданском законодательстве Украины автором предложено внесение соответствующих изменений в Гражданский кодекс Украины.

Ключевые слова: кредит, кредитный договор, проценты, сложные проценты, аннуитетный платеж, дифференцированный платеж, фиксированная процентная ставка.

ON THE IMPROVEMENT OF THE LEGAL REGULATION OF THE ACCRUAL AND PAYMENT OF INTEREST ON A LOAN AGREEMENT (CIVIL ASPECTS)

Anatoliy BABASKIN,

Candidate of Law, Senior Research Officer of the Department of Problems of Civil, Labor and Entrepreneurial Law of V. Koretsky Institute of state and law of National Academy of Sciences of Ukraine

Summary

The article deals with the problematic issues of the legal regulation of the accrual and payment of interest on a loan agreement. On the basis of the conducted research, the author concluded that the Civil Code of Ukraine does not adequately regulate the relations associated with charging compound interest, interest in the composition of annuity payments, advance payment of interest, and the use of several fixed interest rates in the loan agreement. lack of proper regulation of these relations in the civil legislation of Ukraine, the author proposed the introduction of amendments to the Civil Code of Ukraine.

Key words: loan, loan agreement, interest, complex interest, annuity payment, differentiated payment, fixed interest rate.

Постановка проблемы. Действующие нормы статьи 1056-1 Гражданского кодекса Украины «Проценты по кредитному договору» регулируют лишь использование в кредитном договоре определенных законом типов процентных ставок (фиксированные, изменяемые). В то же время Кодекс должным образом не регулирует начисление по кредитному договору процентов, сложных процен-

тов, уплату процентов в составе аннуитетных платежей, авансовую уплату процентов, использование в кредитном договоре нескольких фиксированных процентных ставок и т.д. Указанное свидетельствует о том, что нормы Кодекса, которые регулируют проценты по кредитному договору, являются несовершенными.

Актуальность темы исследования. В научной литературе пробле-



мы начисления и уплаты процентов по кредитному договору исследовались М.М. Агарковым, В.А. Беловым, И.А. Безклубым, В.В. Витрянским, Л.А. Новоселовой, Л.Г. Ефимовой, О.М. Олейник, Е.А. Сухановым, С.К. Соломиным, О.И. Шаповаловой, Е.А. Флейшиц, Р.О.Халфиной, Г.Ф. Шершеневичем и многими другими авторами. Однако, ввиду отсутствия надлежащего правового регулирования указанных отношений, данная проблематика требует дополнительных научных исследований.

Целью настоящей статьи является исследование правового регулирования начисления и уплаты процентов по кредитному договору и формулирование предложений, направленных на совершенствование действующего гражданского законодательства Украины.

Изложение основного материала и выводы. Одной из основных обязанностей заемщика по кредитному договору является уплата кредитодателю процентов по кредиту. Однако, в отличие от начисления процентов по договору банковского вклада (ч. 5 ст. 1065 ГК Украины), период начисления процентов по кредитному договору Гражданским кодексом Украины четко не определен. Если обратить внимание на определение такого периода в нормативно-правовых актах Национального банка Украины, можно увидеть, что проценты по кредитам, предоставляемым указанным государственным регулятором, начисляются начиная со дня поступления средств на счет заемщика и заканчивая днем, предшествующим дате фактического возврата средств [1]. Понятно, что вышеуказанный порядок начисления процентов не применяется Национальным банком Украины к кредитам «овернайт». По таким кредитам проценты, как правило, начисляются как за один день. Свою специфику начисления процентов имеют и кредиты, которые выдаются банками путем кредитования счета заемщика («овердрафт») (ст. 1069 ГК Украины). В отличие от указанного, многие банки устанавливают иные подходы в вопросе начисления процентов. Например, согласно разделу 2.2 Правил кредитования ПАО «ОТП БАНК» проценты по кредиту начисляются на фактическую сумму непогашенных кредит-

ных средств за фактическое время их использования, включая день выдачи и день их возврата [2]. С учетом указанного, в целях унификации правового регулирования начисления процентов по кредитному договору, считаем целесообразным предложить дополнить статью 1056.1 Гражданского кодекса Украины следующими положениями: «Проценты на кредит начисляются со дня предоставления кредита заемщику, до дня, предшествующего его возврату кредитодателю или дня прекращения обязательства заемщика по возврату кредита по другим основаниям. Иное может быть установлено законом или договором».

Как следует из статьи 1056-1 Гражданского кодекса Украины, закон предоставляет право сторонам кредитного договора выбирать тип процентной ставки. Особенностью применения фиксированной процентной ставки является то, что такая процентная ставка является неизменной в течение всего срока кредитного договора (ч. 3 ст.1056-1 ГК Украины). В то же время непонятно, почему стороны кредитного договора не могут договориться об установлении нескольких фиксированных процентных ставок по кредиту, которые будут действовать в течение различных частей срока кредитного договора. Считаем, что такой подход не затрагивает прав заемщика и предоставляет последнему возможность заранее осуществить все предварительные подсчеты собственных расходов, связанных с обслуживанием кредита. Отметим, что такой возможности заемщик не имеет в случае установления в кредитном договоре изменяемой процентной ставки, поскольку в таком случае он будет осуществлять такие подсчеты лишь на основании определенных предположений. Указанное непонятно и ввиду того, что в странах Европейского Союза такое применение фиксированной процентной ставки разрешено даже в отношении потребительского кредитования, в котором уровень защиты прав потребителя на порядок выше, чем уровень защиты прав других заемщиков. Например, согласно пункту «к» статьи 3 Директивы 2008/48/ЕС от 23 апреля 2008 года «О кредитных соглашениях для потребителей и об отмене Директивы Совета 87/102/ЕС» фиксированная про-

центная ставка означает, что стороны в кредитном соглашении согласовывают или процентную ставку на весь период кредитного соглашения или несколько процентных ставок на различные части периода кредитного соглашения, используя исключительно фиксированную специфическую процентную ставку [3].

На наш взгляд, установление в законе неизменности фиксированной процентной ставки в течение всего срока кредитного договора безосновательно ограничивает права и интересы сторон кредитного договора. В связи с указанным считаем целесообразным предложить внесение изменений в часть 3 статьи 1056.1 Гражданского кодекса Украины, изложив первого предложение части 3 указанной статьи Кодекса в следующей редакции: «3. Фиксированная процентная ставка может устанавливаться сторонами на весь срок или на различные части срока кредитного договора».

Еще одним из проблемных вопросов, связанных с начислением процентов по кредитному договору, является так называемое «авансовое» начисление и уплата процентов. Примером этого является положение пункта 3.2.1 Положения о финансовых услугах кредитного союза «Станиславская», утвержденное решением Правления Кредитного союза «Станиславская» от 27 января 2017 г., которые регулируют режим уплаты процентов и возврата заемщиком суммы кредита, отдельно выделяют кредит с уплатой процентов за весь период пользования кредитом, одной суммой, авансовым платежом, осуществляемой членом кредитного союза в день предоставления (выдачи) кредита и периодической уплатой (возвратом) равных частей кредита, которые рассчитываются путем деления суммы предоставленного кредита на количество периодов пользования кредитом, определенных кредитным договором [4]. Отметим, что в кредитных отношениях, подпадающих под регулирование норм нормативно-правовых актов Национального банка Украины, авансирование процентов по кредиту, как правило, запрещается [5]. Указанная проблема уже привлекала ранее внимание отдельных ученых. Например, по мнению А.И. Шаповаловой, авансовое начисление процентов по



кредитному договору не соответствует действующему законодательству Украины [6]. В отличие от этого, по мнению И.А. Безклубого, такое начисление и уплата процентов возможны [7, с. 167].

На наш взгляд, применение авансовой уплаты процентов по кредиту является обременительной обязанностью для заемщика, которое нарушает баланс интересов сторон по кредитному договору. Указанное обусловлено тем, что заемщик фактически получает кредит не в полном размере, поскольку вынужден за счет суммы кредита единовременно уплатить кредитодателю всю сумму начисленных наперед процентов по кредиту. Принимая во внимание указанное, считаем, что проценты по кредиту должны начисляться и уплачиваться исключительно с учетом времени фактического пользования кредитом. Согласно с этим уплата процентов по кредиту заранее (полностью или частично) должна быть запрещена законом. В связи с указанным предлагаем дополнить статью 1056.1 Гражданского кодекса Украины частью следующего содержания: «Начисление и уплата процентов по кредиту заранее (полностью или частично) запрещается. Иное может быть установлено законом. Данный запрет не распространяется на проценты, которые уплачиваются в составе аннуитетных платежей».

В науке гражданского права по методике их начисления проценты по кредиту делятся на простые и сложные. Как указывают ученые, при применении сложных процентов (анатоцизм) доходы кредитора начинают расти во времени не в прямой пропорции, как при простых процентах, а в статической зависимости. Начисленные, но не уплаченные сложные проценты присоединяются к сумме основного долга по кредиту (капитализация), в результате чего имеет место начисление процентов на проценты. Постоянный рост исходной суммы кредита для исчисления процентов дает эффект ускорения наращивания процентного дохода. Принципиальной особенностью начисления сложных процентов является выплата дохода вместе с погашением основного долга. При этом обязательно предусматривается наличие промежуточных начислений в течение срока кредита. Именно на даты таких начислений

происходит нарастание дохода заемщика за счет начисления процентов. При этом соотношение уровня доходности простых и сложных процентов показывает безусловные преимущества второго метода для кредитора и его явную убыточность для заемщика и наоборот [8]. Отметим, что капитализацию процентов в качестве способа увеличения суммы кредита рассматривают и отдельные нормативно-правовые акты Национального банка Украины [9]. Вместе с тем можно констатировать, что начисления сложных процентов Гражданским кодексом Украины не урегулировано. Согласно нормам статьи 1048 Гражданского кодекса Украины, которые в субсидиарном порядке применяются к кредитным договорам, проценты по кредитному договору начисляются именно на сумму полученного заемщиком кредита. Аналогичный подход к данному вопросу демонстрирует и нормы пункта «j» статьи 3 Директивы 2008/48 / ЕС от 23 апреля 2008 «О кредитных соглашениях для потребителей и об отмене Директивы Совета 87 / 102ЕС», который определяет ссудную ставку как процентную ставку, выраженную как фиксированный или плавающий процент, который применяется на годовой основе к использованной сумме кредита. Заметим, что в отличие от вышеуказанного, закон прямо предусматривает возможность применения сложных процентов по договору банковского вклада (ч. 6 ст. 1061 ГК Украины). Стоит отметить, что во многих странах применение «сложных процентов» в гражданских отношениях ограничивается, однако в качестве исключения оно разрешается в отношениях с участием кредитных учреждений и в отношениях между субъектами предпринимательской деятельности (например, § 248 ГГУ Германии [10], законодательство Великобритании и США [11, с. 299]). Похожий подход в этом вопросе демонстрируют и положения части IV.F. - 1: 104 Принципов, определения и модельные правила европейского частного права, которые также предусматривают возможность использования в кредитных отношениях сложных процентов [12]. Гражданское законодательство Российской Федерации также ограничивает применение сложных процентов. Во-первых, согласно части 2 статьи 317.1 «Процен-

ты по денежному обязательству» Гражданского кодекса Российской Федерации условие обязательства, предусматривающего начисление процентов на проценты, ничтожно, за исключением условий обязательств, возникающих из договоров банковского вклада или договоров, связанных с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности [13]. По мнению российских ученых, такие проценты не являются нормами ответственности стороны за совершенное нарушение, а являются дополнительным финансовым инструментом для кредитора, использование которого не связано с неправомерными действиями должника [14, с. 57] и который не применяется к кредитным договорам, так как в этих отношениях аналогичную функцию вознаграждения за использование капитала выполняют проценты по кредитному договору [15, с. 163]. Во-вторых, ограничения применения сложных процентов устанавливает и часть 5 статьи 395 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается, если иное не установлено законом. По обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, применение сложных процентов не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором [16]. Таким образом, в российском гражданском законодательстве применение сложных процентов по общему правилу запрещено, а разрешено только в отношениях между участниками предпринимательской деятельности и в отношениях по договору банковского вклада. Говоря о сложных процентах, следует помнить и то, что ограничения по их применению были известны еще Гражданскому кодексу УССР (1922г.). Согласно статье 213 указанного Кодекса начисление сложных процентов запрещалось. Однако указанные ограничения не распространялись на сделки, заключенные законно существующими кредитными учреждениями [17].

В связи с отсутствием в законе норм, регулирующих начисление сложных процентов, среди ученых нет единого подхода к указанной проблеме. Так, Е.А. Суханов считает, что



начисление сложных процентов невозможно из-за того, что такая возможность не предусмотрена действующим законодательством, которое устанавливает начисления процентов на сумму займа, а не начисления процентов на сумму неустойки или процентов. Согласно с этим ученый предлагает рассматривать применение сложных процентов как форму злоупотребления правом, которая противоречит добросовестному и разумному пониманию принципа свободы договора [18, с. 17]. Другие ученые допускают применение сложных процентов [19, с. 107, 167].

В целом существование вышеуказанной проблемы в Украине обусловлено тем, что нормы главы 71 Гражданского кодекса Украины «Займ. Кредит. Банковский вклад», которые регулируют кредитный договор, не определяют базы начисления процентов по кредитному договору. Отсутствие в Кодексе норм, которые бы регулировали использование сложных процентов по кредитному договору, является недостатком указанного Кодекса. В связи с этим предлагаем дополнить статью 1056.1 Гражданского кодекса Украины частью следующего содержания: «В кредитном договоре с участием физического лица – потребителя проценты по кредиту начисляются на сумму предоставленного потребителю кредита. Иное может быть установлено законом. В кредитном договоре с участием других участников гражданских отношений проценты начисляются на сумму предоставленного заемщику кредита, если иное не установлено законом или договором».

Надлежащим образом не регулируется гражданским законодательством начисление и уплата процентов по кредиту в составе аннуитетных платежей. В экономической науке аннуитетные платежи противопоставляются дифференцированным или классическим платежам по уплате процентов и погашения суммы кредита, по которым основная задолженность выплачивается равными частями, а проценты начисляются на остаток долга. В отличие от этого, аннуитетные платежи, как правило, включают платеж по процентам, начисленным на остаток основного долга по кредиту, а также часть самого кредита, которые рассчитываются таким образом, чтобы все периодические

платежи за кредитом с фиксированной процентной ставкой были одинаковыми по сумме на весь срок кредитования. Примером этого является раздел 2.2 Правил кредитования ПАО «ОТП БАНК», который определяют аннуитетные платежи как сумму кредита и процентов, которые ежемесячно погашаются равными частями в течение всего срока действия кредитного договора [20]. Итак, проценты по аннуитетным платежам, как и в случае с дифференцированными платежами, начисляются и рассчитываются одинаково: на остаток долга по кредиту. Однако если при аннуитетных платежах все платежи равны по сумме независимо от остатка долга по кредиту, то при дифференцированных платежах они меняются из месяца в месяц, в зависимости от остатка долга по кредиту. К преимуществам аннуитетных платежей можно отнести следующее: а) заемщику не надо перед каждой выплатой процентов осуществлять их расчет, поскольку суммы таких периодических платежей одинаковы и указаны в кредитном договоре; б) размер процентных платежей в начальный период кредитования будет несколько меньше, чем это было бы при применении дифференцированных платежей; в) заемщик может получить от кредитодателя большую сумму кредита, поскольку при оценке его кредитоспособности кредитодатель берет во внимание тот факт, что финансовая нагрузка на заемщика в течение всего срока кредитования является равномерной (в то время как при применении дифференцированных платежей пик нагрузки на заемщика пришелся бы на начальный период кредитования, когда он получил бы всю сумму кредита). В то же время вряд ли можно согласиться с авторами, которые считают, что общая сумма начисленных и уплаченных процентов за пользование кредитом при использовании сторонами кредитного договора аннуитетных платежей будет больше чем при использовании дифференцированных платежей [21, с. 235]. На наш взгляд, в обоих случаях начисление процентов осуществляется на остаток суммы долга по кредиту, а в случае с аннуитетными платежами также базируется на предположении, что кредитный договор остается действительным в течение согласованного срока и что кредитодатель и заемщик

выполняют свои обязанности на условиях и в сроки, определенные в договоре. При этом существенной проблемой аннуитетных платежей является проблема возможной переплаты процентов по кредиту в случае досрочного возврата заемщиком кредита или его части. Поскольку в первую половину срока кредита в структуре платежей преобладают проценты, если такое досрочное возвращение происходит ближе к концу срока пользования кредитом, кредитодателю фактически остаются переплаченные заемщиком проценты. Об актуальности этого вопроса на практике справедливо указывал российский исследователь банковского дела А. Бычков [22].

Выводы. На наш взгляд, порядок начисления аннуитетных платежей и их перерасчет в случае досрочного (полного или частичного) возврата кредита заемщиком требует надлежащего нормативно-правового регулирования. Во-первых, считаем, что Национальный банк Украины и Национальная комиссия по регулированию финансовых рынков должны были разработать и утвердить нормативно-правовые акты, регулирующие методологию начисления аннуитетных платежей в кредитном деле. Во-вторых, целесообразным является включение в параграф 2 главы 71 Гражданского кодекса Украины следующих норм: «В случае досрочного возврата суммы кредита кредитодатель имеет право на получение с заемщика процентов по кредитному договору, начисленных за период фактического пользования кредитом до дня, предшествующего его возврату (полном или частичном) кредитодателю или дня прекращения обязательства заемщика по возврату кредита по другим основаниям. Иное может быть установлено законом или договором. Если согласно условиям кредитного договора уплата процентов осуществлялась заемщиком в составе аннуитетных платежей, заемщик имеет право на перерасчет начисленных и уплаченных процентов. В случае если состоялось досрочное возвращение части кредита, сроки уплаты и размеры аннуитетных платежей должны быть изменены сторонами согласно методике пересчета процентов, установленной договором. Если договором такая методика не установлена, применяется методика



пересчета процентов, утвержденная нормативно-правовым актом органа, осуществляющим государственное регулирование соответствующего рынка финансовых услуг».

Список использованной литературы:

1. Положення про надання Національним банком України стабілізаційних кредитів банкам України, затверджене Постановою Правління Національного банку України від 13.07.2010 р. № 327 // Офіційний вісник України, 2010 р., № 53, стор. 64, стаття 1790, код акту 52068/2010; Положення про підтримку ліквідності Національним банком України Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, затверджене Постановою Правління Національного банку України 18.03.2013 р. № 95 // Офіційний вісник України, 2013 р. № 30, стор. 45, стаття 1042, код акту 66784/2013.
2. Правила кредитування (публічні) ПАТ «ОТП БАНК», затверджених наказом № 190-1 від 23.06.2017 р. // Офіційний сайт ПАТ «ОТП БАНК» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.otpbank.com.ua/pdf/privateclients/rules-credit.pdf>.
3. Директива Європейського парламенту та Ради Європейського союзу 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 року «Про кредитні угоди для споживачів та про скасування Директиви Ради 87/102/ЄС» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_b19.
4. Положення про фінансові послуги кредитної спілки «Станіславська» (нова редакція), затверджене рішенням Правління Кредитної спілки «Станіславська» від 1 від 27 січня 2017 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://stanislavska.vaks.org.ua/data_user/statement_.pdf.
5. П. 3.8 глави 2 Розділу I Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні, затвердженої постановою Правління Національного банку України від 28 серпня 2001р. № 368 // Офіційний вісник України, 2001 р., № 40, стор. 83, стаття 1813, код акту 20055/2001.
6. Шаповалова О.І. Проценти у грошових зобов'язаннях (цивільні аспекти) : автореф. дисер... кан. юр. Наук : 12.00.03 / О.І. Шаповалова. – Одеса, 2005 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/832/Avtoferat.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
7. Безклубий І.А. Банківські правочини: Монографія / І.А. Безклубий. – К. : Видавничий дім «Ін юре», 2007. – 456 с.
8. Банковское право (Н.Н. Арефьева, И.А. Волкова, К.И. Карабанова и др.; Под ред. проф. А.А. Травкина). – Волгоград : изд. ВолГУ, 2001. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://uristinfo.net/bankpravo/171-bankovskoe-pravo-pod-red-prof-aa-travkina/4065-kreditnye-pravootnosheniya.html?start=1>.
9. Положення про порядок отримання резидентами кредитів, позик в іноземній валюті від нерезидентів і надання резидентами позик в іноземній валюті нерезидентам, затверджене Постановою Правління Національного банку України від 17.06.2004 р. № 270 // Офіційний вісник України, 2004 р., № 29, стор. 85, стаття 1963, код акту 29519/2004.
10. Bürgerliches Gesetzbuch [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.buzer.de/gesetz/6597/a91895.htm>.
11. Гражданское и торговое право капиталистических государств: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Е.А. Васильев. – М. : Международные отношения, 1993. – 560 с.
12. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://ec.europa.eu/justice/policies/civil/docs/dcfir_outline_edition_en.pdf.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_5142/cef b111fd9c8811138c51bba79eab799f861f2d4/.
14. Труханов К.И., Петров В.О. В ГК появилась норма о законных процентах по денежному обязательству. Расчет по новым правилам / К.И. Труханов, В.О. Петров // Арбитражная практика. – 2015. – № 8. – С. 56.
15. Карапетов А.Г. Законные проценты в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ / А.Г. Карапетов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 10.
16. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/93383099dc4f06165d8d4aac4eeb159db4f6da3d/.
17. Цивільний кодекс УРСР, ухвалений ВУЦВК 16 грудня 1922 р. // ЗУ УРСР 1922 р. – № 55. – Ст. 780.
18. Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам / Е.А. Суханов // Законодательство. – 1997. – № 1.
19. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. Издание второе, исправленное и дополненное / Л.А. Новоселова. – М. : Статут, 2003. – 192 с.
20. Безклубий І.А. Банківські правочини: Монографія / І.А. Безклубий. – К. : Видавничий дім «Ін юре», 2007. – 456 с.
21. Глава 2.2 Правил кредитування (публічні) ПАТ «ОТП БАНК», затверджених наказом № 139-1 від 10.05.2017р. (діє з 10 червня 2017р.) // Офіційний сайт ПАТ «ОТП БАНК». – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.otpbank.com.ua/pdf/privateclients/rules-credit.pdf>.
22. Фінансова грамотність: підручник / авт. кол.; заред. д-ра екон. наук, проф. Т.С. Смовженко. – К. : УБС НБУ, 2012. – 311 с.
23. Бычков А. О перерасчете аннуитетных платежей при досрочном возврате кредита / А. Бычков // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». – 2016. – № 1.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бабаскин Анатолий Юрьевич – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела проблем гражданского, трудового и предпринимательского права Института государства и права имени В.М. Корецкого Национальной академии наук Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Babaskin Anatoly Yurievich – Candidate of Law, Senior Research Officer of the Department of Problems of Civil, Labor and Entrepreneurial Law of V. Koretsky Institute of state and law of National Academy of Sciences of Ukraine