



УДК 347.73

ФИНАНСОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Иван ШЕМЕЛИНЕЦ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Аннотация

В статье проводится научный анализ финансовой ответственности в сфере трудовых правоотношений, ее признаков и возможности ее применения в реализации частных интересов. Рассматривается сфера ее действия, указываются проблемные аспекты такой ответственности в отдельных сферах общественной жизни. Особое внимание уделяется эффективности финансовой ответственности в сфере трудовых правоотношений, выделяются критерии эффективности норм, устанавливающих юридическую ответственность. Проведено исследование законодательства и проектов нормативно-правовых актов по финансовой ответственности в сфере трудовых правоотношений.

Ключевые слова: финансовая ответственность, трудовые правоотношения, эффективность ответственности.

FINANCIAL RESPONSIBILITY IN THE FIELD OF LABOR LAW: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

Ivan SHEMELINETS,

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Theory and History of State and Law
of National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine

Summary

The article deals with the scientific analysis of financial responsibility in the field of labor relations, its features and the possibility of its application for the realization of private interests. The scope of its activity is considered and it is indicated on the problematic aspects of such responsibility in certain spheres of public life. Particular attention is paid to the effectiveness of financial responsibility in the field of labor relations, the criteria of the effectiveness of the norms establishing legal liability are singled out. The study of legislation and draft normative legal acts on financial responsibility in the field of labor legal relations was conducted.

Key words: financial responsibility, labor relations, efficiency of responsibility.

Постановка проблемы. Финансовая ответственность является наиболее дискуссионным видом юридической ответственности, исходя из возможности ее применения и нормативного закрепления. Сфера, в которой сегодня существует и применяется финансовая ответственность, чрезвычайно широка, и она постоянно увеличивается. В некоторых сферах она спокойно параллельно действует вместе с административной или уголовной ответственностью, что приводит иногда к возникновению определенных споров и конфликтов.

Актуальность темы исследования. Усиление юридической ответственности и установление новых видов ответственности в сфере трудовых правоотношений вызвано необходимостью детинизации трудовых правоотношений и легализации заработной платы. Принятый в 2014 году Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по ре-

формированию общеобязательного государственного социального страхования и легализации фонда оплаты труда» должен был стать основным инструментом для реализации указанных целей. Сам Закон перестроил систему общеобязательного социального страхования, и им вносились изменения в Кодекс законов о труде Украины, Кодекс Украины об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Украины, которыми усиливалась юридическая ответственность за нарушение законодательства о труде. Если административная и уголовная ответственность усиливалась путем расширения составов уже существующих статей и увеличения санкций за возможное совершение правонарушения, то статьей 265 Кодекса законов о труде Украины вводился отдельный новый вид юридической ответственности, который в этой сфере существовал до того фрагментарно в Законах Украины «О занятости населения» и «Об охране труда».

Введение финансовой ответственности позволило расширить субъектный состав правонарушений трудового законодательства, поскольку в рамках финансовой ответственности стало возможным привлекать за правонарушения в сфере труда и юридических лиц. Сегодня возникла насущная проблема определения, насколько является обоснованным с позиции детинизации трудовых отношений и легализации заработной платы введение такого вида юридической ответственности.

Цель статьи – научно обосновать проблему существования финансовой ответственности в сфере трудовых правоотношений наряду с другими видами юридической ответственности и установить критерии ее эффективности.

Изложение основного материала. В юридической науке проблемам финансовой ответственности в частных правоотношениях уделяется недостаточно внимания. Как правило, этот вид юридической ответственности рассматрива-



ется в рамках финансового, бюджетного права. Сегодня ее исследуют А.И. Иванский, Е.С. Дмитренко, Е.В. Литвинова, А.С. Литвинцева, Я.И. Карапейчик, И.П. Устинова и другие. А.И. Иванский в докторской диссертации дает следующее определение: финансово-правовая ответственность – это государственное осуждение, что имеет проявление с точки зрения субъективного права как нормативная, формально определенная в финансовом праве, гарантированная и обеспеченная финансово-правовым принуждением юридическая обязанность нести правонарушителем меры государственного принуждения в виде финансовых санкций (штраф, пеня) за совершенное им правонарушение в сфере финансовой деятельности. Он, указывая на то, что основанием финансовой ответственности является финансовое правонарушение, отмечает, что финансовое правонарушение – это общественно вредное (опасное) деяние (действие или бездействие), противоправное (нарушающее нормы налогового законодательства), виновное деяние деликтоспособным субъектом (физического или юридического лица), которое посягает на финансовые интересы государства и общества, охраняемые законом, и за которое установлена финансово-правовая ответственность [1].

Отсюда можно сделать следующий вывод: а) финансовая ответственность наступает за совершение финансового правонарушения, трактуется как деяние, нарушающее нормы финансового права и посягающее на финансовые интересы государства и общества; б) финансовая ответственность реализуется в применении финансовых санкций за совершенное правонарушение в сфере финансовой деятельности.

Для определения сферы финансовой ответственности, которую она должна охватывать, ключевым является понимание категорий «финансовая деятельность» и «сфера финансовых интересов государства и общества». Финансовая деятельность как категория включает в себя не только деятельность государства. Финансовая деятельность государства исследована широко. В частности, среди ученых, внесших весомый вклад в формирование науки о финансовой деятельности, следует выделить Л.К. Воронову, С.Т. Кадьякленко, М.В. Карасева, Ю.А. Крохина,

М.П. Кучерявенко, П.С. Пацуркивского, Ю.А. Ровинского, Н.И. Химичеву. В частности, например, Л.К. Воронова рассматривает финансовую деятельность как основанный на нормах права планомерный процесс управления публичными централизованными и децентрализованными фондами средств, необходимых для осуществления задач и функций, поставленных Конституцией Украины перед государством, органами местного самоуправления и другими публичными образованиями, разрешенными государством [2].

Итак, финансовая деятельность рассматривается в первую очередь как деятельность государства, в которой заложен публичный интерес. В таком понимании существование финансовой ответственности в тех сферах, где есть публичные интересы, оправдано. С другой стороны, установление финансовой ответственности там, где нет публичного, а есть частный интерес, является слишком дискуссионным, тем более если речь идет о сфере договорных отношений.

Одной из показательных частных сфер, где применяется финансовая ответственность, стала сфера трудовых правоотношений. Финансовая ответственность за нарушение трудового законодательства значительно расширилась относительно недавно, с принятием в 2014 году Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по реформированию общеобязательного государственного социального страхования и легализации фонда оплаты труда», которым статья 265 Кодекса законов о труде дополнена нормами о финансовых штрафах. Хотя следует отметить, что до этого такая ответственность фрагментарно применялась в сфере занятости населения и охраны труда.

Учитывая стремительную тенденцию реформирования трудового законодательства, определяющим является понимание перспектив существования финансовой ответственности в этой сфере.

Проект Трудового кодекса Украины, который подан в 2014 году, норм о финансовой ответственности не сохранил, а отмечал, что работодатели, виновные в нарушении норм трудового законодательства, невыполнении усло-

вий коллективных договоров и соглашений, привлекаются к дисциплинарной, материальной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законом. Однако доработанный Проект такую ответственность не только содержит, но и, по сравнению с действующим Кодексом законов о труде, значительно расширяет [3]. При этом общую формулировку, что работодатели, виновные в нарушении норм трудового законодательства, невыполнении условий коллективных договоров и соглашений, привлекаются к дисциплинарной, материальной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законом оставили.

Необходимо отметить, что обоснованность целесообразности такой ответственности можно оценивать через призму ее эффективности. Эффективность юридической ответственности необходимо, на наш взгляд, рассматривать в двух аспектах: эффективность самой юридической ответственности и эффективность нормы, что ее устанавливает.

Эффективность юридической ответственности зависит от реализации ее функций. От того, насколько та или иная функция юридической ответственности выполнена, и будет зависеть ее эффективность. Функции юридической ответственности исследовались известными теоретиками права, а также учеными в отдельных сферах права. Так, И.А. Галаган разделяет функции юридической ответственности за целевым критерием на организационные (защита общества, государства и личности от правонарушений; правосстановительная; идеологическая; педагогическая; психологическая) и специальные (штрафная, карательная, воспитательная и исправительная) [4, с. 23]. Коллектив отечественных ученых во главе с В.В. Копейчиковым выделяет такие функции ответственности, как воспитательная и правоохранительная. Первая из них делится на функции общей и специальной превенции, а вторая – на правосстановительную и карательную [5, с. 205]. М.С. Кельман склоняется к мысли, что институт юридической ответственности, прежде всего, осуществляет функцию общего предупреждения правонарушений. И именно благо-



даря этому институт права участвует в охране правопорядка, в реализации охранительной функции права. Несмотря на то, что факты правонарушения побуждают институт ответственно к активному действию, приводя в движение соответствующую норму ответственности, непосредственная цель данного института в случае совершения правонарушения состоит в наказании правонарушителя. Следовательно, и непосредственной функцией института, который рассматривается, является функция карательная [6, с. 272, 273].

Исследуя функции финансовой ответственности, А.И. Иванский утверждает, что функции финансовой ответственности – это основные направления ее воздействия на финансовые отношения, в которых оказывается ее социальное назначение и с помощью которых достигаются цели финансовой ответственности. Финансовая ответственность выполняет регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции. Функции отражают назначения финансово-правовой ответственности, поэтому они тесно связаны с применением финансово-правовых санкций и социальными последствиями их применения [7].

Таким образом, финансовая ответственность направлена в первую очередь на наказание правонарушителя, а также на предупреждение совершения новых правонарушений.

В этом контексте необходимо говорить о том, что эффективность финансовой ответственности в сфере трудовых правоотношений через реализацию превентивной функции слишком низкая, поскольку ее внедрение не позволило уменьшить количество правонарушений в этой сфере. По данным Государственной службы статистики, задолженность по заработной плате составила в сентябре текущего года более 2 млрд. грн., и эта динамика имеет тенденцию к увеличению.

А вот, исходя из карательной функции ответственности и учитывая, что размер штрафов очень высок, такая ответственность может быть очень эффективной, в частности, в вопросе наполнения бюджетов. С другой стороны, если исходить из цели установления такого вида ответственности в

сфере трудовых правоотношений, а именно детенизации отношений и легализации заработной платы, то вряд ли она работает.

Отдельным аспектом является исследование эффективности нормы права, что закрепляет такую ответственность. В научной литературе много внимания уделено выработке критериев эффективности нормы права. В частности, П.М. Рабинович в свое время писал, что под эффективностью правовых норм следует понимать все общественные последствия их действия [8]. А.А. Коваль утверждает, что можно привести перечень условий, необходимых для обеспечения эффективности законодательства. Основопологающим фактором в указанной сфере является соответствие содержания правовых норм современным условиям общественной жизни. В противном случае может возникнуть ситуация, когда правовая норма де-юре является действующей, но де-факто не оказывает положительное влияние на общественные отношения, не обеспечивает требуемый результат, то есть малоэффективной или вовсе неэффективной. С указанным фактором тесно связан такой, как качество нормотворческой деятельности, поскольку нормы права не могут осуществлять эффективное воздействие на субъектов, оставаясь при этом в неизменном виде длительное время. Из этого следует, что их необходимо постоянно совершенствовать в соответствии с современным состоянием общественных отношений путем внесения изменений в действующие нормативно-правовые акты или отмены устаревших и принятия новых [9].

Некоторые авторы обосновывают такие критерии оценки эффективности, как «полезность», «экономичность действия нормы», «истинность и правильность нормы», а также «обстоятельства, при которых действует норма права» [10].

Не менее важным для понимания эффективности нормы является ее качество, характеризующееся отсутствием возможных коллизий с другими нормами права, а также соответствием акта ее закрепления. В этом контексте эффективность нормы права, закрепляющей финансовую ответ-

ственность в сфере трудовых правоотношений, на наш взгляд, является очень дискуссионной, поскольку нет четких критериев различения состава административных и финансовых правонарушений.

Выводы. Таким образом, можно смело утверждать, что сфера финансовой ответственности неоправданно широкая и постоянно растет. Это обусловлено желанием государства охватить большее количество правоотношений этим видом ответственности, которая является простой в соотношении с другими видами юридической ответственности в плане механизма производства. Однако насколько оправдано такое расширение, в частности, в направлении частной сферы, вопрос остается открытым.

Эффективность финансовой ответственности в сфере трудовых правоотношений следует рассматривать через призму эффективности самой ответственности по ее результатам и последствиям, которые обусловлены целями такой ответственности и эффективностью самой нормы права, которая такую ответственность закрепляет. И в одном, и в другом случае финансовая ответственность в сфере трудовых правоотношений является не очень эффективной, по крайней мере если исходить из цели и юридического качества нормы, которая ее устанавливает.

Список использованной литературы:

1. Иванський А.Й. Фінансово-правова відповідальність в сучасній Україні: теоретичне дослідження : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / А. Й. Іванський. – Одеса : Б. в., 2009. – 36 с.
2. Воронова Л.К. Фінансове право України : [підручник] / Л.К. Воронова. – К. : Прецедент, 2006. – 448 с.
3. Проект Трудового кодексу України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=53221.
4. Галаган А.И. Административная ответственность в СССР (государственное и материальное исследование) / А.И. Галаган. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 1970. – 358 с.



5. Загальна теорія держави і права : [навчальний посібник] / за заг. ред. В.В. Копейчикова. – К. : Юрінком Інтер, 2000. – 320 с.

6. Кельман М.С. Теорія права: [навчальний посібник] / М.С. Кельман. – Тернопіль : Львів. ін-т внутр. справ при НАВСУ, 1998. – 330 с.

7. Іванський А.Й. Функції фінансово-правової відповідальності / А.Й. Іванський // Актуальні проблеми держави і права. – 2008. – Вип. 40. – С. 318–327.

8. Рабинович П.М. Проблемы теории законности развитого социализма / П.М. Рабинович. – Л., 1979. – С. 83.

9. Коваль А.А. Причины і наслідки недотримання вимог юридичної техніки формування кримінально-процесуальних норм / А.А. Коваль // Право і Безпека. – 2010. – № 5 (37). – С. 179–185. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Pib_2010_5_43.pdf.

10. Теплюк М. Ефективність дії закону та умови її забезпечення: окремі питання теорії / М. Теплюк // Юридична Україна. – 2013. – № 12. – С. 31–42.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ
Шемелинец Иван Иванович – кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры теории и истории государства и права Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shemelinets Ivan Ivanovich – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law of National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine

Shemelynets@meta.ua