



13. Амстердамський договір від 1997 р. [Electronic resource]. – Access mode : <http://europa.dovidka.com.ua/a.html>.

14. Ніццький договір про внесення змін та доповнень до Договору про Європейський Союз, Договорів про заснування Європейських Співтовариств та деяких пов'язаних з ними актів від 1997 р. [Electronic resource]. – Access mode : http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_261.

15. Лісабонська угода від 2007 р. [Electronic resource]. – Access mode : http://uk.wikipedia.org/wiki/Лісабонська_угода.

16. Регламент Ради (ЄС) N 2913/92, що засновує Митний кодекс співтовариства ЄС // Міжнародний документ від 12.10.1992 № 2913/92. [Electronic resource]. – Access mode : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_742.

17. Customs Code Implementation Provisions 2454/93. [Electronic resource]. – Access mode : http://old.ucci.org.ua/download/eur1_5.pdf.

18. Регламент № 2658/87 Ради ЄС про тарифну, статистичну номенклатуру і загальний митний тариф // Міжнародний документ від 23.07.1987 № 2658/87. [Electronic resource]. – Access mode : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_b30.

19. Council Regulation (EEC) No 918/83. [Electronic resource]. – Access mode : <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:31983R0918>.

20. UCC – Introduction. [Electronic resource]. – Access mode : https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/union-customs-code/ucc-introduction_en.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ivanov Sergey Vladimirovich – Candidate of Law Sciences, Applicant at the Department of General Legal Disciplines of Kharkiv National University of Internal Affairs

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Иванов Сергей Владимирович – кандидат юридических наук, соискатель кафедры общеправовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел

kvsolntseva@gmail.com

УДК 342.744

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ В УКРАИНЕ

Александр КИЦЕНКО,
соискатель

Научно-исследовательского института публичного права

Аннотация

В статье осуществлен сравнительный анализ особенностей отечественной и зарубежных систем правового регулирования налогообложения лесопользователей. Сформированы обоснованные предложения о необходимости применения в отечественном законодательстве отдельных норм и принципов налогообложения, действующего в зарубежных странах. Предложено внесение изменений в Налоговый кодекс Украины и другие нормативные акты с целью совершенствования механизма налогообложения отечественных лесопользователей в контексте внедрения в Украине принципов регулирующего и стимулирующего налогообложения, а также европейских стандартов государственной финансовой поддержки важных отраслей экономики нашего государства.

Ключевые слова: зарубежный опыт, лесной доход, лесопользователи, правовое регулирование, прямые и непрямые налоги, регулирующее и стимулирующее налогообложение.

USE OF FOREIGN EXPERIENCE OF LEGAL REGULATION OF FOREST TAXATION IN UKRAINE

Aleksandr KITSENKO,
Applicant
of Research Institute of Public Law

Summary

The article compares the peculiarities of domestic and foreign systems of legal regulation of taxation of forest users. Well-grounded proposals on the need to apply in the domestic legislation of certain norms and principles of taxation in force in foreign countries have been formed. It is proposed to amend the Tax Code of Ukraine and other normative acts to improve the mechanism of taxation of domestic forest users in the context of the introduction in Ukraine of the principles of regulatory and incentive taxation, as well as European standards of state financial support of important industries of the economy of our state.

Key words: foreign experience, forest income, forest users, legal regulation, direct and indirect taxes, regulating and stimulating taxation.

Постановка проблемы. Важной проблемой развития нашего государства является обеспечение охраны, рационального использования и воспроизводства лесных ресурсов как важного социально-экологического и финансово-экономического фактора. В современных условиях остаются нерешенными вопросы трансформации общественно-экономических отношений в области лесного хозяйства до уровня передовых европейских стандартов. Проблемы правового обеспечения надлежащего финансового состояния лесно-

го хозяйства в деятельности отечественных органов законодательной власти не являются центральными и актуальными. В этом контексте важны наработки и доведение до научной и широкой общественности предложений по совершенствованию правового регулирования механизма налогообложения отечественных лесопользователей.

Цель статьи заключается в попытке совершения сравнительного анализа особенностей отечественной и зарубежных систем налогообложения лесопользователей. На основании анализа сфор-



мировать обоснованные предложения по применению в отечественном законодательстве отдельных норм и принципов зарубежного налогообложения. Предложить конкретные дополнения норм Налогового кодекса Украины и других нормативных актов с целью совершенствования механизма налогообложения лесопользователей в контексте изменения традиционных подходов к сфере государственной поддержки отраслей экономики нашего государства и внедрения в Украине европейских стандартов государственной финансовой поддержки.

Состояние исследования. В национальной науке финансового права изучению общих вопросов налоговых правоотношений, анализу налогового законодательства, а также процессу осуществления администрирования налогов посвящено значительное количество работ отечественных ученых, таких как Л.К. Воронова [1], Э.С. Дмитренко [2], В.И. Курило и В.В. Мушенко [3; 4; 5], Н.П. Кучерявенко [6; 7] и многих других. Однако в связи с постоянными изменениями и дополнениями налогового законодательства в Украине в течение всего периода формирования национальной законодательной базы вопросам изучения теоретико-правовых проблем налогообложения лесохозяйственных субъектов, в частности их поддержки при помощи правового механизма налогообложения, не уделено в украинской финансово-правовой науке должного внимания.

Изложение основного материала. Основной проблемой налогообложения постоянных лесопользователей в Украине является чрезмерный уровень налогового воздействия на них со стороны государства. Избыточность изъятия в пользу бюджетов всех уровней средств заключается в следующем. Согласно нормам Налогового кодекса Украины (далее – НК Украины) постоянные лесопользователи являются плательщиками: налога на прибыль предприятий; налога на доходы физических лиц; налога на добавленную стоимость; экологического налога; налога на имущество (в части уплаты платы за земельные участки рентной платы (за использование лесных ресурсов) (статья 9) [8], а также ряда других обязательных платежей, при наличии объекта налогообложения.

Кроме того, к государственным постоянным лесопользователям, как к

государственным унитарным предприятиям, применены нормами законодательства дополнительные рычаги налогового воздействия, в частности уплата авансовых взносов по части чистой прибыли (дохода) и выплаты дивидендов от такой прибыли (дохода). То есть наряду с уплатой прямых, косвенных и других налогов, сборов и рентных плат постоянные лесопользователи платят 75 процентов от части прибыли в виде дивидендов в пользу государства [9, с. 135].

Осуществляя анализ правового регулирования налогообложения лесной отрасли, по нашему мнению, целесообразным будет охарактеризовать зарубежный опыт налогообложения лесохозяйственных предприятий для формирования предложений по внесению изменений в НК Украины в части снижения уровня налоговой нагрузки на отечественных лесопользователей. Ведь только результативное международное сотрудничество в сфере лесного хозяйства и заимствование отдельных инструментов передового зарубежного опыта правового регулирования налогообложения, как регулирующего механизма в системе государственной финансовой поддержки этой отрасли экономики государства, сможет помочь оперативному снижению уровня налоговой нагрузки, а потому требует детального научного исследования.

Анализ зарубежных нормативно-правовых актов и научной финансово-правовой литературы, в частности по проблемам и особенностям налогообложения лесного хозяйства, сформировал у автора данного научного исследования мысль о возможности использования такого опыта и помог определить приоритеты и направления совершенствования отечественного налогового законодательства.

Итак, рассматривая, в первую очередь, систему налогообложения Германии, отметим, что основными налогами лесного хозяйства этого государства являются: земельный налог, налог на имущество, налог на наследство и подарки, налог с оборота и подоходный налог. Однако с лесопользователей, которые имеют лесные участки площадью до 0,3 га, земельный налог не взимается. Хотя эта льгота не распространяется на мелких лесовладельцев, которые используют лесные участки для плантационного выращивания древесины [10, с. 73].

Отдельную группу налогов в Германии составляют экологические платежи, которые делятся на четыре группы: платежи за природопользование; финансирующие экологические платежи; выравнивающие экологические платежи и управляющие экологические платежи. Однако платежи за природопользование субъект должен платить в случаях, когда он использует природные ресурсы для своих целей. Сущность финансирующих платежей выражается в том, что они финансируют доходную часть бюджета. Выравнивающие платежи фактически имеют компенсационный характер. Целью же управляющих экологических платежей выступает уменьшение загрязняющих и ухудшающих окружающую среду процессов [11, с. 87].

Анализируя особенности системы налогообложения лесопользователей Германии, приходим к выводу, что такая система налогообложения пользователей лесными ресурсами является совершенной и выполняет наряду с фискальной функцией еще и стимулирующую и поддерживающую, что является демократическим достижением налоговой политики данного государства. Кроме того, важным достижением налоговой политики данного государства является воплощение в законодательстве стратегического принципа сохранения лесного капитала, который предусматривает направление денежных потоков в процессе лесопользования таким образом, что они обеспечивают устойчивое воспроизводство лесных ресурсов и лесного хозяйства в целом, а не безусловно изымаются в бюджет.

Обращая внимание на механизм налогообложения лесопользования в Италии, отметим, что такое налогообложение базируется на лесном кадастре. Владельцы лесов вносят налоги на доходы от земли, капитала и труда. Ставки налога дифференцированы в зависимости от уровня доходов. Юридические лица платят налог на доходы по ставке 25%. Кроме того, с владельцев лесов удерживается местный налог в размере 15% от суммы дохода [12].

Опыт правового регулирования государственной поддержки через систему налогообложения в Италии является достаточно целесообразным для использования в части совершенствования украинского законодательства, в частности системы налогообложения лесополь-



зователей Карпатского региона. Ведь налог на доходы в Италии уменьшается в случаях, когда «леса расположены на высоте 700 м над уровнем моря» [12]. Таким образом, стимулируется развитие лесопользования в горной местности, которая характеризуется сложными природными условиями сосредоточения лесных ресурсов и экономически расходными действиями по их охране, уходу и восстановлению.

Система налогообложения имущества в Швеции, по нашему убеждению, выполняет регулирующую функцию, поскольку стимулирует консервацию небольших земель владений. Поскольку ставка налогообложения является прогрессивной и растет с увеличением размеров земель владений. Низкие ставки на имущество является основным фактором, который привел к слишком низкой интенсивности рубок в частных лесах. Здесь введен специальный налог в размере 0,8% от величины лесного имущества, накопленные средства от взимания которого используются на строительство лесных дорог. В лесном хозяйстве Норвегии основным является налог на лесной доход. При этом объектом налогообложения является средняя величина лесного дохода за последние пять лет. Такое налогообложение лесного дохода является справедливым, поскольку стимулирует развитие устойчивого лесопользования. В Финляндии налогообложению подлежит чистый доход и стоимость работ, выполненных владельцем на своих лесных участках. В таком случае лесовосстановительные работы рассматриваются как услуги, которые приводят к увеличению лесного дохода [12].

Таким образом, комплексный анализ особенностей налогообложения владельцев и пользователей лесных ресурсов в скандинавских странах показывает реальную возможность создания в системе законодательного регулирования налоговых правоотношений благоприятных условия для финансирования лесовосстановления и охраны лесов. Однако заимствование такого опыта правового регулирования является дискуссионным. Именно по этому поводу Т.П. Егорова отмечает, что налогообложение лесовосстановительных работ имеет как положительное влияние на развитие лесного хозяйства, поскольку стимулирует сокращение объемов лесовосстановительных работ за счет содействия естественно-

му возобновлению леса, так и отрицательные – поскольку может привести к сокращению лесовосстановительных работ там, где они крайне необходимы, а соответственно, к снижению производительности лесов [11, с. 90].

Также отметим, что анализ особенностей правового регулирования налогообложения в скандинавских странах показывает наличие в механизме налогообложения субъектов лесного хозяйства существования «стимулирующей или дестимулирующей функции налогообложения» [7, с. 41], которая обеспечивает развитие или свертывание определенных видов лесохозяйственной деятельности. В частности, законодательством Финляндии установлены высокие ставки налога на спелые и перестойные леса, по сравнению со ставками налога на другие леса, чем обеспечено, через систему налогообложения, государственное стимулирование сокращения запасов древесины в спелых и перестойных насаждениях.

Анализируя опыт Канады, следует отметить, что в налоговой системе этой страны лесные насаждения рассматриваются не только как объект природы, но и как имущество, подлежащее налогообложению. Особенностью системы налогообложения лесного хозяйства Канады является тот факт, что рост размера налога рассматривается как экономическое реагирование на увеличение возраста лесных насаждений, а сами налоги на лесозаготовку содержат разветвленную структуру платежей различного финансово-хозяйственного направления:

- 1) налог на зарезервированную государством древесину, которая передается частному сектору – вносится в государственный бюджет за право (лицензию) заготавливать круглые лесоматериалы;
- 2) налог на исчерпывающий природный ресурс – включает в себя все имеющиеся запасы древесины в лесах;
- 3) налог на проданные лесоматериалы – взимается правительством из частных лесовладельцев за заготовленные лесоматериалы;
- 4) налог на лицензии на заготовку древесины и арендные договоры на лесопользование – взимается с получателей лицензий и контрагентов государства по договорам о пользовании лесными ресурсами [13].

В ходе данного исследования, по нашему мнению, необходимо обратить вни-

мание на предложенный Л. Поляковой исторический экскурс научного исследования о состоянии развития и совершенствования налогообложения пользователей лесными ресурсами в Польше. В частности, налог на прибыль распространялся на всех субъектов хозяйственной деятельности, имеющих статус юридического лица, и взимался с 1992 по 2002 год по ставке 40%, а с 2002 года такая ставка снижена до 27%. Однако доходы лесохозяйственных предприятий, полученные в ходе лесохозяйственной деятельности, налогом на прибыль не облагаются. Такой налог уплачивается только за доходы, получаемые в ходе своей дополнительной деятельности.

Сегодня в Польше взимаются следующие общие налоги, часть которых распространяется на предприятия лесного хозяйства: налог на добавленную стоимость (НДС), который содержит 3 ставки налога: основная (22%), снижена (7%) и нулевая (0%). Продукция лесного и охотничьего хозяйства НДС не облагалась, а на продукцию деревообработки распространялась основная ставка НДС – 22%. При экспорте древесины и лесопродукции НДС не взимается, то есть лесохозяйственные предприятия Польши имеют льготы по основным налогам, как по НДС так и по налогу на прибыль, но платят специализированный налог на лесные земли.

Лесной налог в налоговой системе Польши является единственным специализированным налогом, который содержит в себе земельный налог и плату за лесные ресурсы. За последние 10 лет подход к начислению лесного налога менялся несколько раз. К 2000 году от уплаты лесного налога освобождались леса: в возрасте до 40 лет; занесенные в реестр памятников природы, входящих в состав заповедников и национальных парков; насаждения, выполняющие экологическую функцию. С 2000 года вышеуказанные категории лесов подлежат налогообложению. Однако по решению Сейма Польши для них установлены льготные условия налогообложения, а для лесов, находящихся в собственности коммун, снижены ставки налога [14].

Опыт Польши по налогообложению лесного хозяйства является полезным для Украины, поскольку эта страна успешно осуществляет экономическую реформу и является нашим соседом. Сравнение украинской и польской моделей госу-



дарственной финансовой поддержки ведения лесного хозяйства свидетельствует о том, что в течение всего периода независимости Украина придерживается политики изъятия лесов из хозяйственного использования. Украинская модель «устойчивого ведения лесного хозяйства» [15] сформировалась в условиях законодательного закрепления преобладающей экологической роли лесов, тогда как польская модель рационального ведения лесного хозяйства базируется на законодательном закреплении условия самофинансирования государственного лесного хозяйства.

Выводы. Обобщая вышеизложенные примеры правовых моделей налогообложения владельцев и пользователей лесных ресурсов в различных зарубежных странах, необходимо отметить, что в конце XX в. в ряде стран мира были приняты новые законодательные акты (законы, кодексы, уставы), направленные на создание новой лесной политики. Несмотря на единство взглядов в этой политике государств мира, каждая страна адаптировала свою программу к национальным стандартам и законодательству, в которых по-разному определены права собственности на леса, возможности доступа и пользования лесными ресурсами и, соответственно, определенные общие принципы и принципы налогообложения лесовладельцев и лесопользователей. Например, лесное хозяйство в Германии было полностью освобождено от НДС, а основными налогами являются земельный налог, налог на наследство и подарки, налог с оборота, подоходный налог и налог за использование лесных земель.

Проанализированные положительные примеры опыта правового регулирования государственной финансовой поддержки лесного хозяйства отдельных зарубежных стран путем использования механизма налогообложения приводят автора данного исследования к выводу о необходимости критического отношения к привлечению в отечественное законодательство конкретных зарубежных налоговых норм для поддержки лесного хозяйства Украины. Однако, по нашему мнению, целесообразно предложить заимствовать из зарубежного опыта теоретические элементы общей стратегии снижения уровня налоговой нагрузки на субъектов отечественного лесного хозяйства, а именно:

1) внесение изменений в НК Украины: отмена выплаты авансовых платежей по налогу на прибыль и выплаты дивидендов; введение новых экологических налогов (по примеру Канады) с целью сохранения лесного капитала и направления денежных потоков в процессе лесопользования на обеспечение устойчивого воспроизводства лесных ресурсов и лесного хозяйства; применение налоговых льгот путем уменьшения ставок других традиционных налогов (НДС, налог на прибыль, рентной платы за использование лесными ресурсами); освобождение от налогообложения на определенный срок или предоставление налоговых льгот личным крестьянским и фермерским хозяйствам, которые занимаются увеличением площадей негосударственных лесов на несельскохозяйственных землях;

2) внесение изменений в НК Украины [8], Бюджетный кодекс Украины [16], проект Концепции Государственной целевой программы развития лесного хозяйства Украины на 2016–2020 годы [17] в части: создания государственных специализированных фондов поддержки временно убыточных хозяйств или лесных регионов (Закарпатье и т.д.) за счет прибыльных гослесхозов севера и центра Украины; формирования национальной лесной политики в тесной взаимосвязи с налоговой политикой и адаптацией украинского законодательства к нормам ЕС.

Особое внимание, в более расширенном виде, хотим обратить на необходимость включения налоговых стимулов к формированию лесной политики как важной составляющей финансовой поддержки субъектов лесного хозяйства путем:

1) усиления экологической направленности всех видов налогов за счет ослабления прямых и косвенных налогов; трансформации рентной платы за специальное использование лесных ресурсов в инструменты ценовой политики;

2) доминирования стимулирующей функции налогов в области лесопользования путем введения погектарных ставок налогов вместе с налоговыми льготами, направленными на повышение эффективности лесопользования;

3) предвидения для субъектов частного предпринимательства налоговых льгот в случае финансирования ими мероприятий по содержанию, охране и защите лесов от пожаров, болезней, вре-

дителей по принципу налогообложения инновационной деятельности;

4) направления финансовых ресурсов, полученных в результате взимания рентной платы за использование лесных ресурсов, на государственные программы воспроизводства и охраны лесных ресурсов.

Все это, по нашему мнению, поможет обеспечить надежное финансирование государственных программ развития лесного хозяйства Украины, будет способствовать уменьшению обратных денежных потоков, а также ускорит процесс необходимых изменений в налоговом законодательстве.

Список использованной литературы:

1. Воронова Л.К. Фінансове право України / Л.К. Воронова – К. : Право. – 2013. – 536 с.
2. Дмитренко Е.С. Фінансове право України. Особлива частина: навчальний посібник / Е.С. Дмитренко. – Київ : Алерта; КНТ, 2007. – 613 с.
3. Курило В.І. Фінансово-правове регулювання державної підтримки сільськогосподарського виробництва в Україні: стан та перспективи удосконалення [Монографія] / В.І. Курило, В.В. Мушенко; за заг. ред. В.І. Курила. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2012. – 154 с.
4. Курило В.І., Мушенко В.В., Риженко О.С. Податкові ризики сільськогосподарського виробництва в Україні: фінансово-правова характеристика [Монографія] / За заг. ред. д. ю. н., проф. В.І. Курила. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2017. – 191 с.
5. Мушенко В.В. Удосконалення правового регулювання доходів місцевих бюджетів / В.В. Мушенко // Зовнішня торгівля: економіка, фінанси, право. – 2017. – № 3. – С. 90–98.
6. Кучерявенко М.П. До питання про систему фінансового права / М.П. Кучерявенко // Право України. – 2003. – № 4 – С. 33–37.
7. Кучерявенко М.П. Податкове право. Підручник / М.П. Кучерявенко. – К. : Право. 2013 – 536 с.
8. Податковий кодекс України : Закон від 02.12.2010 р., № 2755-VI. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/2010>.
9. Киценко О.П. Зниження рівня податкового тиску у правовому механізмі виплати дивідендів постійними лесокористувачами / О.П. Киценко. // Науковий



вісник публічного та приватного права. – 2017. – № 2. – С. 133–137.

10. Снякевич І.М. Лісове господарство України в XXI ст.: сценарії розвитку / І.М. Снякевич, І.П. Соловій, А.М. Дейнека // Економіка України. – 2007. – № 9. – С. 72–81.

11. Єгорова Т.П. Європейське лісове законодавство як інноваційний елемент удосконалення національної лісової політики / Т.П. Єгорова // Адаптація до права ЄС регулювання економіки України в сучасних умовах : зб. наук. пр. (за матеріалами «Круглого столу», м. Харків, 26 трав. 2015 р.). – Харків. – 2015. – С. 86–94.

12. Леньо Р.В. Перспективні напрями впровадження зарубіжного досвіду в систему управління лісовим господарством України / Р.В. Леньо // Держ. управління: теорія та практика. – 2012. – № 2.

13. Полякова Л. Порівняльний аналіз лісових законів європейських країн / Л. Полякова, В. Сторожук, М. Попов // Лісовий і мисливський журнал. – 2003. – № 3–4.

14. Полякова Л. Леса и лесное хозяйство Польши / Л. Полякова, М. Попков, С. Кирилук // Лесовод [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.lesovod.org.ua/node/182>.

15. Про основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2020 року : Закон України від 21.12.2010 № 2818-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 26. – Ст. 218.

16. Бюджетний кодекс України: Закон України від 08.07.2010 № 2456-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 50-51. – Ст. 572.

17. Проект Концепції Державної цільової програми розвитку лісового господарства України на 2016-2020 роки. Державна агенція лісових ресурсів [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article?art_id=113516&cat_id=166243.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кищенко Александр Петрович – соискатель Научно-исследовательского института публичного права

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kitsenko Aleksandr Petrovich – Applicant of Research Institute of Public Law

mushenook@gmail.com

УДК 343.12

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ПРОКУРОРАМ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ИНТЕРЕСАХ ГРАЖДАН

Андрей КОВАЛЕНКО,

аспирант

Харьковского национального университета внутренних дел

Аннотация

В статье автором обращено внимание на дискуссионные и проблемные аспекты предъявления прокурором гражданского иска в уголовном процессе в защиту интересов граждан. Рассмотрены общие вопросы предъявления и поддержания прокурором гражданского иска в уголовном производстве. Выявлены пробелы и недостатки в законодательном регулировании и практическом применении данного института, на основании чего приведены конкретные предложения по их устранению.

Ключевые слова: прокурор, гражданский иск в уголовном производстве, возмещение причиненного преступлением вреда, интересы граждан, защита, предъявление.

PROCEDURAL CHARACTERISTICS OF BRINGING A CIVIL ACTION BY A PROSECUTOR WITHIN CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE INTERESTS OF CITIZENS

Andrei KOVALENKO,

Postgraduate Student

of Kharkiv National University of Internal Affairs

Summary

The author of the article has paid attention to the debatable and problematic aspects of bringing a civil action by a prosecutor within criminal proceedings for protecting the interests of citizens. The general issues of bringing and maintaining a civil action by a prosecutor within criminal proceedings have been considered. The author has revealed the problems and shortcomings in the legislative regulation and practical application of this institution, on the basis of which specific propositions for their elimination have been made.

Key words: prosecutor, civil action within criminal proceedings, compensation for harm caused by crime, interests of citizens, protection, presentation.

Постановка проблемы. В соответствии со ст. 3 Конституции Украины главной обязанностью государства является утверждение и обеспечение прав и свобод человека, гражданина. Государство должно надлежащим образом и всеми возможными способами гарантировать и обеспечить охрану и защиту прав и законных интересов граждан. Таким образом, обеспечение прав и законных интересов человека непосредственно связано с защитой интересов всего государства. В этом контексте, как справедливо указывает А.Е. Руденко, восстановление интересов государства, его физических

и юридических лиц требует в каждом случае полного возмещения (компенсации) вреда, причиненного уголовным правонарушением [1, с. 46]. Прежде всего, такая необходимость вытекает из первоочередной задачи уголовного производства, которой на сегодня выступает защита человека, охрана его прав, свобод и законных интересов. Поэтому, подчеркивая важность этой задачи, законодатель в ст. 127 УПК Украины одним из способов защиты прав и законных интересов лиц предусмотрел возмещение вреда, причиненного уголовным правонарушением, на основании судебного решения по ре-