



УДК 343.2

## ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Василий КОЗАК,

аспирант кафедры уголовного права № 1  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Аннотация

В статье рассматривается объект преступлений, связанных с незаконным оборотом транспортных средств. Автор изучает эти преступления как системное и комплексное явление, поэтому при исследовании анализируются ряд норм. В частности, он изучает ст. 190 («Мошенничество»), ст. 289 («Незаконное завладение транспортным средством»), ст. 290 («Уничтожение, подделка или замена номеров узлов и агрегатов транспортного средства»), ст. 358 («Подделка документов, печатей, штампов и бланков, сбыт или использование поддельных документов, печатей, штампов») и ст. 366 («Служебный подлог») Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины). Ученым выделено несколько проблем, которые могут нарушить нормальные условия осуществления квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом транспортных средств. В связи с этим предлагается внести изменения в законодательство относительно урегулирования данного вопроса.

**Ключевые слова:** преступления, транспортные преступления, объект транспортных преступлений, непосредственный объект транспортных преступлений.

### OBJECT OF CRIMES RELATED TO ILLEGAL TRAFFIC OF VEHICLES

V. Kozak,

Post-graduate student of the Department Criminal law № 1  
Yaroslav Mudryi National Law University

### Summary

The article deals with the crimes connected with illicit traffic of vehicles. The author considers these crimes as a systemic and complex phenomenon; therefore, a number of norms are analyzed in the study. In particular, he studies Art. 190 (Fraud), Art. 289 (Illegal takeover of a vehicle), Art. 290 (Destruction, forgery or replacement of the number of units and units of a vehicle), Art. 358 (Falsification of documents, seals, stamps and forms, sale or use of forged documents, seals, stamps) and art. 366 (Service forgery). Scientists have identified a number of problems that may violate the normal conditions for the qualification of crimes related to the illicit circulation of vehicles. In this regard, it is proposed to amend the legislation on the settlement of this issue.

**Key words:** crimes, transport crimes, transport crimes object, direct object of transport crimes.

**Постановка проблемы.** Важным условием безопасной работы транспорта является соблюдение всеми лицами установленного порядка пользования транспортными средствами, при котором использование определенного транспортного средства в сфере движения допустимо лишь теми, кто имеет на это право. Нарушая этот порядок, лицо, совершающее преступления, связанные с незаконным оборотом транспортных средств, создает угрозу для безопасности движения и лишает владельца транспортного средства возможности реализовать свои права в отношении него.

Установление уголовной ответственности за незаконное завладение транспортным средством и уничтожение, подделку или замену номеров узлов и агрегатов транспортного средства обосновывается социально-историческими факторами, которые выражают общественную необходимость и

политическую целесообразность установления такой ответственности.

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что транспортное средство является источником повышенной опасности, поэтому обеспечение безопасности его использования является одной из важнейших задач для Украины. Если лицо незаконно завладело транспортным средством, то оно создает угрозу для безопасности движения и лишает владельца или лицо, имеющее законное право пользоваться транспортным средством, возможности реализовывать свои законные права на него. Поэтому данное деяние причиняет вред сложному объекту и имеет повышенную общественную опасность.

**Состояние исследования.** Исследованием общего объекта преступлений занимались такие ученые, как М.И. Мельников, Б.С. Никифоров, Е.А. Фролов, В.К. Глистин, В.Я. Тацкий,

Е.В. Фесенко, М.И. Хавронюк и другие. На изучении проблем объекта преступлений против незаконного оборота транспортных средств были сосредоточены работы С.В. Бабанина, В.И. Борисова, С.В. Гизимчука, В.А. Глушкова, Я.В. Матвийчука и других ученых.

**Цель статьи.** Отметим, что правильное решение вопроса об объекте преступления имеет важное теоретико-практическое значение, ведь именно объект позволяет определить социальную сущность преступления, выявить его общественно опасные последствия, способствует правильной квалификации деяния, а также отграничения его от смежных общественно-опасных посягательств. Именно объект преступления является одним из наиболее важных показателей характера общественной опасности, ее качественной характеристикой [1, с. 6].

**Изложение основного материала.** В нашем исследовании мы исходим



из того, что общим объектом преступлений против незаконного оборота транспортных средств являются общественные отношения, поставленные под охрану закона об уголовной ответственности.

Исследование объекта преступления неразрывно связано с исследованием вопроса о классификации объектов. В отношении преступлений против незаконного оборота транспортных средств, по нашему мнению, оптимальным является выделение родового и непосредственного объектов преступления.

Исходя из принципа построения Особенной части УК Украины по родовому объекту посягательства, именно безопасность движения и эксплуатации транспорта является родовым объектом преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена в статьях раздела XI Особенной части УК Украины. Тем самым подчеркивается, что уголовно-правовой охраной обеспечено человеку такое состояние использования транспорта, такое поведение человека в связи с его эксплуатацией, чтобы движение и эксплуатация транспорта не только не вредили жизни, здоровью, безопасности, свободе человека, собственности, экологической безопасности, общественной безопасности, правам и законным интересам предприятий, учреждений, организаций и граждан, но даже не создавали возможности возникновения такой угрозы.

Также отметим, что объект преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта в теории уголовного права определялся неоднозначно. Мнения авторов можно свести к двум позициям. Представители первой утверждали, что наряду с безопасностью движения и эксплуатацией транспорта объектами преступления выступали жизнь, здоровье, собственность лица. Другие считали, что жизнь, здоровье, собственность не влияет на сущность транспортного преступления, хотя они и повреждаются.

Начнем с анализа первой позиции. Так, В.Ю. Квашин объектом правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицами, которые управляют транспортными средствами, определял безопасность движения транспорта, а также жизнь и

здоровья граждан [2, с. 35]. Как видим, ученый определяет объектом безопасность движения транспорта, жизнь и здоровье граждан, причем без причинения последним установленного в законе вреда не будет и состава преступления [2, с. 51].

Г.В. Галахова определяла родовый объект транспортных преступлений как общественные отношения в сфере обеспечения безопасности жизни и здоровья людей, сохранности материальных ценностей в процессе движения и эксплуатации транспорта. Непосредственным объектом транспортных преступлений является безопасность движения или эксплуатация транспорта и других механизмов транспортных средств. А дополнительным непосредственным объектом большинства преступлений является жизнь, здоровье, государственная, коллективная собственность или собственность граждан [3, с. 3, 4].

Перейдем к исследованию позиций представителей второй группы. Так, К.В. Кичигина отмечала, что при рассмотрении конкретного преступного нарушения правил безопасности движения автотранспорта может создаться впечатление о наличии в числе непосредственных объектов, наряду с безопасностью движения, также личности или имущества. Ученый отмечает, что при посягательстве на одни общественные отношения в определенной степени нарушаются и другие общественные отношения, связанные с первыми, то есть вред может быть причинен личности или собственности, но всегда причиняется вред безопасности движения автотранспорта [4, с. 27].

В.И. Касынюк отмечал, что хотя транспортные преступления и находятся в разных главах Особенной части УК, они имеют много общих характеристик, поэтому их нужно рассматривать как однородную и самостоятельную группу посягательств на общественные отношения в сфере безопасности движения и эксплуатации транспортных средств. Как продолжает ученый, транспортными преступлениями признаются уголовным законом общественно опасные, виновные деяния (действие или бездействие), посягающие на безопасную работу транспорта в сфере его движения и эксплуатации. Также отметим,

что В.И. Касынюк определяет, что статьи, предусматривающие ответственность за транспортные преступления, призваны охранять от наиболее опасных посягательств жизнь и здоровье граждан, материальные ценности, вред которым причиняется в результате потери контроля над транспортным средством человеком [5, с. 3, 4]. Как видим, автор объектом преступления определяет только общественные отношения в сфере его движения и эксплуатации, а причинение вреда или возникновения угрозы причинения такого вреда жизни и здоровью, отношениям собственности – результатом транспортного средства.

Подытоживая указанные позиции, отметим, что совершение конкретного из транспортных преступлений (ст. 276-292 УК Украины) ставит или может ставить под угрозу здоровье или жизнь, безопасность, свободу человека, собственность, экологическую безопасность, общественную безопасность, права и законные интересы предприятий, учреждений, организаций и граждан. Выделение же транспортных преступлений, ответственность за которые предусмотрена в самостоятельном разделе, вовсе не означает, что эти нормы «служат» исключительно безопасности движения или эксплуатации транспорта. Отметим, что безопасность движения или эксплуатация транспорта независимо от человека, сама по себе не существует. Подтверждением этого факта выступают и нормы специальных транспортных законов. Так, в ст. 16 Закона Украины (далее – ЗУ) «О транспорте» от 10 ноября 1994 № 232/94-ВР указывается: «Предприятия транспорта обязаны обеспечивать безопасность жизни и здоровья граждан, безопасность эксплуатации транспортных средств, охрану окружающей природной среды» [6]. ЗУ «О железнодорожном транспорте» от 04 июня 1996 г. № 273/96-ВР: «Предприятия железнодорожного транспорта общего пользования обеспечивают безопасность жизни и здоровья граждан, пользующихся его услугами, а также безопасность движения поездов, охрану окружающей природной среды согласно действующему законодательству Украины» [7]. В п. 3 ст. 8 ЗУ «Об автомобильном транспорте» от 05 апреля 2001 г. № 2344-III отмечается защита интересов потребителей и государства



в вопросах безопасности перевозок для жизни, здоровья людей и имущества лиц, охраны окружающей среды [8]. В абз. 4 ст. 3 ЗУ «О трубопроводном транспорте» от 15 мая 1996 № 192/96-ВР целью законодательства о трубопроводном транспорте является регулирование отношений на всех этапах создания и функционирования (проектирование, строительство, эксплуатация, капитальный ремонт, реконструкция и т.п.) трубопроводного транспорта, установление гарантий безопасности жизни и здоровья населения, обеспечение охраны окружающей природной среды и национального богатства Украины от возможного негативного воздействия при эксплуатации объектов этого вида транспорта [9].

Отношения, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатацию транспорта в контексте уголовно-правовой охраны, неразрывно связаны с отношениями, обеспечивающими здоровье или жизнь, безопасность, свободу человека, собственность, экологическую безопасность, общественную безопасность, права и законные интересы предприятий, учреждений, организаций и граждан. Действительно, формулируя определение родового объекта в рамках исследования, недопустимо оставлять без внимания эту совокупность отношений, однако они не являются определяющими. Поэтому родовый объект преступлений, ответственность за который предполагается разделом XI Особенной части УК Украины, следует сформулировать как общественные отношения, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатацию транспорта [10, с. 109–114]. На основании приведенной аргументации родовым объектом преступлений, связанных с незаконным оборотом транспортных средств, является установленный законодательством и поставленный под охрану нормами уголовного законодательства порядок отношений в обществе, обеспечивающих безопасность движения и эксплуатацию транспорта [11]. Иначе говоря, родовый объект транспортных преступлений является сложным (двусторонним). Безопасность движения и эксплуатация транспорта включает в себя личные блага человека, собственность, экологическую безопасность, общественную безопасность, права и закон-

ные интересы предприятий, учреждений, организаций и граждан. Угроза этим благам происходит в сфере движения или эксплуатации транспорта из-за нарушения правил безопасности движения или эксплуатации транспорта. То есть родовый объект преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена в статьях раздела XI Особенной части УК Украины, – это безопасность движения и эксплуатации транспорта как такое состояние его функционирования, при котором жизни, здоровью, безопасности, свободе человека, собственности, экологической безопасности, общественной безопасности, правам и законным интересам предприятий, учреждений, организаций и граждан ничто не угрожает, создаются условия отсутствия каких-либо опасностей.

Перейдем к исследованию непосредственного объекта преступления, который имеет теоретическое и практическое значение на уровне рассматриваемого нами преступления. Именно он позволяет в точном соответствии с законом квалифицировать преступление и индивидуализировать наказание. Непосредственный объект преступления – это конкретное общественное отношение, против которого непосредственно направлено преступление. Установление родового объекта преступлений, связанных с незаконным оборотом транспортных средств, открывает путь к определению его непосредственного объекта. Отметим, что непосредственный объект посягательства находится в пределах родового объекта преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта, но обладает такими особенностями, которые в совокупности отличают его от других непосредственных объектов преступлений, родовым объектом которых являются отношения в сфере безопасности движения и эксплуатации транспорта. Также следует указать на то, что непосредственным объектом преступления являются не отношения в целом, а лишь те общественные отношения, на которые непосредственно было направлено преступное деяние виновного.

Что касается непосредственного объекта преступлений, связанных с незаконным оборотом транспортных средств, то исходя из законов логики о

соотношении и объеме понятий, нужно отметить, что непосредственный объект может быть только частью родового объекта, то есть охватывать только часть общественных отношений, которые включены в родовый объект [12, с. 74, 75]. Родовым объектом преступлений, связанных с незаконным оборотом транспортных преступлений, являются общественные отношения, обеспечивающие установленный законодательством и взятый под охрану нормами уголовного законодательства порядок отношений в обществе, обеспечивающий безопасность движения и эксплуатацию транспорта. Считаем, что непосредственным объектом преступлений, связанных с незаконным оборотом транспортных средств, являются общественные отношения, обеспечивающие установленный законодательством и взятый под охрану нормами уголовного законодательства порядок отношений в обществе, обеспечивающий безопасность движения и эксплуатацию автомобильного транспорта. Именно этим отношениям в первую очередь причиняется вред при совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом транспортных средств.

В теории уголовного права широко распространена также классификация преступлений «по горизонтали». Ее сущность заключается в том, что на уровне непосредственного объекта выделяются основной и дополнительные объекты. Необходимость в такой классификации возникает, если одно и то же преступление причиняет вред нескольким общественным отношениям [13, с. 150]. Основным объектом – это те общественные отношения, которые являются частью родового объекта, и именно им, главным образом, преступлением наносится вред [14, с. 722]. Проведенный выше анализ свидетельствует, что основным объектом, против которого направлены преступные действия и который решающим образом влияет на определение характера общественной опасности преступления, выступают общественные отношения, обеспечивающие установленный законодательством и взятый под охрану нормами уголовного законодательства порядок отношений в обществе, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатацию автомобильного транспорта.



В свою очередь, дополнительный непосредственный объект может быть двух видов: дополнительный обязательный объект и дополнительный факультативный объект. Дополнительный обязательный объект – это такой объект, который в данном составе преступления страдает всегда, в любом случае определенного преступления, этому объекту, как и основному, всегда причиняется вред в результате совершения преступления, или создается угроза его причинения, и без него действие или вообще не признается преступлением, или признается, однако при этом содеянное квалифицируется по другой статье УК и дополнительным факультативным объектом, который в случае совершения определенного преступления может существовать наряду с основным, а может и отсутствовать [13, с. 151]. Дополнительным непосредственным объектом являются те общественные отношения, которым наряду с основным объектом причиняется вред, или создается угроза его причинения [13, с. 152].

**Выводы.** Как было отмечено, в преступлениях, связанных с незаконным оборотом транспортных средств, наряду с отношениями, которые обеспечивают безопасность дорожного движения транспорта, вред всегда причиняется и отношениям собственности. Это позволяет говорить о том, что они являются дополнительным обязательным объектом рассматриваемого преступления. Он дополняет основной непосредственный объект, указывает на многочисленность общественных отношений, раскрывает вместе с основным объектом действительную сущность посягательства. Таким образом, речь идет об отношениях собственности, которые регулируются ст. 41 Конституции Украины и другими нормативно-правовыми актами. Согласно ч. 1 ст. 41 Конституции Украины каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности, и в ч. 4 указывается, что никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Поэтому считаем, что дополнительным обязательным объектом выступают общественные отношения в сфере собственности,

поскольку осуществляется преступное влияние на транспортное средство как особо важную социальную ценность, которая является предметом общественных отношений. Соответственно, дополнительным факультативным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную служебную деятельность в случае совершения посягательства должностным лицом.

#### Список использованной литературы:

1. Кривоченко Л.М. Класифікація злочинів за ступенем тяжкості у Кримінальному кодексі України: монографія / Л.М. Кривоченко. – К. : Юрінком Інтер, 2010. – 120 с.
2. Квашиш В.Е. Ответственность за правонарушения на транспорте / В.Е. Квашиш. – М. : «Знание», 1974. – 179 с.
3. Галахова А.В. Уголовно-правовая характеристика транспортных преступлений: Учебное пособие / А.В. Галахова. – М. : МССИМ МВД СССР. – 1990. – 53 с.
4. Кичигина Е.В. Ответственность за нарушения безопасности движения городского транспорта / Е.В. Кичигина. – М. : Юрид.лит, 1966. – 124 с.
5. Касынюк В.И. Уголовная ответственность за транспортные преступления / В.И. Касынюк. – К. : «Вища школа», 1977. – 34 с.
6. Закон України «Про транспорт» від 10 листопада 1994 р. № 232/94-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [zakon2.rada.gov.ua/laws/show/232/94-вр](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/232/94-вр).
7. Закон України «Про залізничний транспорт» від 04.07.1996 № 273/96-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [zakon2.rada.gov.ua/laws/show/273/96-вр](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/273/96-вр).
8. Закон України «Про автомобільний транспорт» від 05 квітня 2001 № 2344-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2344-14](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2344-14).
9. Законі України «Про трубопровідний транспорт» від 15 травня 1996 р. № 192/96-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [zakon2.rada.gov.ua/laws/show/192/96-вр](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/192/96-вр).
10. Бражник А.А. Визначення родового та видового об'єктів розголошення

слідчої таємниці / А.А. Бражник // Науковий вісник Херсонського державного університету: Серія: Юрид. науки. – Вип. 5. – Т. 3, 2014. – С. 109–114.

11. Дідик С.Є. Родовий об'єкт злочинів проти правосуддя (проблеми визначення) / С.Є. Дідик // Часопис Київського університету права: Український науково-теоретичний часопис. – № 4, 2011. – С. 318–321.

12. Радутний О.Е. Кримінальна відповідальність за незаконне збирання, використання та розголошення відомостей, що становлять комерційну або банківську таємницю: Монографія / О.Е. Радутний. – Х. : «Ксілон», 2008. – 202 с.

13. Тацій В.Я. Об'єкт і предмет злочину в кримінальному праві : монографія / В.Я. Тацій. – Х. : Право, 2016. – 256 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Козак Василий Михайлович** – аспирант кафедры уголовного права № 1 Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kozak Vasily Mikhaylovich** – Post-graduate student of the Department Criminal law № 1 Yaroslav Mudryi National Law University