



УДК 343.98

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК РЕЗУЛЬТАТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ МЕДИЦИНСКИХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

**Евгения КОВАЛЕВСКАЯ,**  
аспирант кафедры криминалистики и судебной медицины  
Национальной академии внутренних дел

### Аннотация

В статье проанализированы теоретические и процессуальные аспекты оценки заключения эксперта по результатам проведения судебной экспертизы. По результатам исследования автором установлено, что экспертам стоит сосредоточить внимание на соблюдении правил оформления своих заключений, потому что это способствует правильной оценке заключений участниками уголовного производства. Установлено, что заключение эксперта несет в себе важную доказательную базу и влияет на результат расследования дела. В статье описаны некоторые аспекты оценки следователем заключения судебного эксперта.

**Ключевые слова:** эксперт, расследование преступлений, судебная экспертиза, специальные медицинские знания, форма использования знаний, оценка доказательств.

### CONCLUSION OF THE EXPERT AS THE RESULT OF THE USE OF SPECIAL MEDICAL KNOWLEDGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**E. Kovalevskaya,**  
post-graduate student of the Department of Criminalistics and Forensic Medicine  
of the National Academy of Internal Affairs

### Summary

The article analyzes the theoretical and procedural aspects of evaluating the expert's conclusion about the results of the forensic examination. Based on the results of the study, the author found that experts should focus on compliance with the rules for issuing their opinions, because this contributes to the correct evaluation of the conclusions by participants in criminal proceedings. It is established that the expert's conclusion bears an important evidentiary base and affects the outcome of the investigation of the case. The article describes some aspects of the assessor's assessment of the conclusion of a forensic expert.

**Key words:** expert, investigation of crimes, judicial examination, special medical knowledge, form of knowledge use, evaluation of evidence.

**Постановка проблемы.** Расследование преступлений, как и любая деятельность, требует выработки его мотивированных, целевых и идеальных форм и планов, возможно лишь путем применения соответствующих знаний, в том числе специальных. Использование специальных медицинских знаний в расследовании преступлений имеет большое значение в получении доказательств по уголовному делу, и все больше, как показывает практика, применяемые органами досудебного расследования. В современный период борьбы с преступностью, учитывая изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, ведомственной нормативно-правовой базе и законодательном обеспечении осуществления судебно-экспертной деятельности, возникает необходимость проанализировать с научной точки зрения современные проблемы и перспек-

тивы в практике оценки заключения эксперта как результата использования специальных медицинских знаний при расследовании преступлений.

**Актуальность темы исследования** выражается в том, что исследование процессуальной роли и важности заключения эксперта в расследовании преступлений даст участникам уголовного производства понимание правовой природы такого заключения, будет способствовать повышению эффективности и результативности работы правоохранительных органов по выявлению, расследованию и раскрытию преступлений.

**Состояние исследования.** Последние основательные исследования в области применения специальных медицинских знаний в процессе расследования преступлений были осуществлены более 30 лет назад А.М. Денисюком. В последующем та-

кие ученые, как М.И. Авдеева, В.Д. Арсеньев, А.И. Винберг, В. Гончаренко, Е.С. Гордон, И. Грамович, А.М. Денисюк, С.П. Дидковский, А.В. Дулов, А.П. Загрядська, Б. Зорин, Н.И. Клименко, М.В. Костицкий, В.К. Лисиченко, М.Я. Сегай, А.Р. Шляхов, И.Я. Фридман, В.В. Циркаль и др., исследовали использование специальных знаний в расследовании преступлений, в том числе и в области медицины. Но в связи с наличием в последние время все более изобретательных способов совершения преступлений, тем более преступлений против жизни и здоровья человека, перед следователем стоит задача получения основательной и обоснованной доказательной базы. Заключение эксперта является одним из источников доказательств в уголовном деле, которое при правильном его оформлении экспертом за результатами проведенной экспертизы должно быть



верно оценено следователем и другими участниками процесса.

**Цель статьи** – раскрыть суть и значение заключения эксперта как результата применения специальных медицинских знаний в процессе расследования преступлений, а также показать важность его правильной оценки участниками уголовного производства.

**Изложение основного материала исследования.** Наиболее распространенной, более отработанной и сравнительно хорошо регламентированной формой использования специальных медицинских знаний в уголовном судопроизводстве является судебная экспертиза [4, с. 129].

Судебная экспертиза – это та нить, которая соединяет следователя (суд) и судебного эксперта, объединяет результаты деятельности следователя, суда по установлению обстоятельств дела с результатами применения специальных знаний. Нужно отметить, что судебная экспертиза как элемент судебно-экспертной деятельности реализуется в условиях взаимодействия между следователем (судом), с одной стороны, и судебным экспертом, с другой. Она представляет собой систему процессуальных отношений между субъектами досудебного следствия или судебного разбирательства дела, содержанием которых является сотрудничество участников процесса с судебным экспертом по поводу использования его специальных знаний.

Выполнение судебной экспертизы экспертом происходит в условиях его определенной процессуальной автономности. Судебный эксперт единолично, получив задание от заказчика на проведение экспертных исследований, изучает вещественные доказательства, материалы дела, выбирая методики и приемы исследования, основываясь на собственных представлениях об оптимальных путях достижения результата, который ожидается.

Не вызывает сомнений то, что экспертное исследование является более точным, глубоким и всесторонним. Заключение эксперта как результат использования специальных медицинских знаний имеет большое доказательственное значение [5, с. 59].

Судебный эксперт после проведения назначенной следователем, следователем-судьей или судом, или

по обращению стороны уголовного производства экспертизы дает заключение судебного эксперта, которое с процессуальной точки зрения имеет доказательственное значение [7, с. 3].

Заключение эксперта признается источником доказательств по делу. Говоря словами Ганса Гросса, «нет сомнения, что важнейшим вспомогательным средством, которым может пользоваться следователь, являются опытные лица, заключение которых нередко оказывает решающее влияние на дело, которое расследуется» [6, с. 184].

Как утверждал Вандер М.Б., «заключение эксперта – важнейшее средство объективизации доказывания, установления истины на основе современных научных достижений».

Он содержит сведения об определенных фактах, а также данные из специальной области знаний, на основании которых эксперт сделал свои выводы. Доказательственное значение заключения эксперта признано его характеристикой, отражающей эффективность проведения экспертом исследовательских процедур и рабочих операций. Понятие «доказательственное значение» заключения эксперта прямо не определено, но согласно ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса Украины следует понимать, что этот показатель качества экспертизы связан с совокупностью доказательств, собранных по делу [2, с. 122].

Основным элементом процесса оценки заключения эксперта является положение закона о том, что «ни один довод не имеет заранее установленной силы» (ст. 94 УПК Украины), поэтому «заключение эксперта не является обязательным для лица или органа, осуществляющего производство, но несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано в соответствующих постановлении, решении, приговоре» (ст. 101 УПК Украины) [1].

Оценивая заключение эксперта, следователь сопоставляет как отдельные части заключения, так и сам вывод с протоколами других следственных действий: осмотров, обысков и выемок, в которых, как известно, фиксируются обстоятельства обнаружения и изъятия объектов, которые в дальнейшем исследуются экспертом. Также необходимо сопоставлять его с материалами дела, с другими частями заключения.

Выводы, содержащиеся в заключении эксперта, должны быть сопоставлены с данными протоколов следственных действий, а также с результатами других экспертиз по делу.

Другими словами, значение заключения эксперта не может рассматриваться отдельно от других доказательств, оно определяется только в контексте конкретного дела и собранных в ней других фактических данных. Ю. Орлов доказывает, что доказательственное значение заключения эксперта определено его относительностью, допустимостью, достоверностью. Эта характеристика экспертизы обусловлена конкретными обстоятельствами дела, то есть важностью фактических данных, подлежащих установлению. Доказательственное значение установленных экспертом фактических данных является самостоятельной характеристикой.

На современном этапе в практике судебной экспертизы происходит внедрение сложного оборудования, новейших методик. Все это делает вывод эксперта более сложным, влияет на процесс его оценки. Содержание указанного процессуального документа при его оценки следователем (судом) считается соответствующим (в определенной степени) доказательственному значению не только по сравнению с другими доказательствами, но и в зависимости от собственных качеств, характеристики выбранных экспертом методик и способности следователя (суда) осознать последствия их применения. Итак, результатам экспертизы присуще доказательственное значение как источника доказательств в системе других доказательств по уголовному делу, в том числе и благодаря свойствам содержания заключения эксперта [2, с. 123].

К основным характеристикам заключения эксперта, которые определяют его доказательственное значение, Ю. Орлов относит аргументированность. Т. Аверьянова обращает внимание на то, что в исследовательской части заключения эксперт должен предоставить анализ и синтез результатов исследований, обоснование установленных фактических данных, сформулировать научное объяснение свойств, выявленных исследованием объектов. В тексте заключения эксперт должен



обосновать оценку результатов проведенных исследований, а также аргументировать сделанные выводы. Заключение эксперта как процессуальный документ отражает основания для внутреннего убеждения эксперта, способствует формированию внутреннего убеждения следователя (суда) в отношении доказательственного значения источника доказательств. Доказательственное значение заключения эксперта заключается и в том, что он препятствует следователю (суду) принимать необоснованное решение по делу, а также исключает отклонения результатов экспертизы без достаточных на то оснований.

Другими словами, общее восприятие заключения эксперта определяет и интегрированная картина, которую создал эксперт путем описания течения и результатов исследования. Следователь (суд), оценивая доказательственное значение результатов экспертизы, воспринимает их аргументированность с учетом контекста заключения эксперта. Доказательственное значение заключения эксперта отражает его место в системе других доказательств по делу, уровень аргументированности экспертных заключений и благоприятности их для понимания следователем (судом), другими участниками уголовного процесса. Итак, доказательственное значение отражает вклад экспертизы в картину события, расследуется (рассматривает суд). О доказательственное значение заключения эксперта можно говорить тогда, когда экспертиза дополняет, опровергает или дополнительно обосновывает представление следователя (суда) об обстоятельствах события преступления [2, с. 123].

Заключение судебного эксперта с процессуальной точки зрения составляют факты и обстоятельства, которые устанавливаются в ходе исследования, а с гносеологической точки зрения в них содержится оценка фактов и обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по делу. Основанием для оценки фактов и обстоятельств служит внутреннее убеждение судебного эксперта. Заказчик судебной экспертизы, другие процессуальные субъекты также оценивают факты и обстоятельства по делу, то есть устанавливают их ценность относительно своей позиции. Основанием для такой оценки становится внутреннее убеждение следователя,

суда и всех других, кто воспринимает заключение эксперта. Сопоставляя позицию судебного эксперта с позициями других процессуальных субъектов о результатах проделанной судебной экспертизы, можно утверждать, что их разногласия возникают вследствие различной оценки одних фактов и обстоятельств, основываются на несовпадении смыслов основания оценки в различных процессуальных субъектах [3, с. 8–11].

Следователь, суд, а также другие процессуальные субъекты не могут не иметь собственного представления о предполагаемых результатах судебно-экспертного исследования. У каждого из них сложилась своя личная картина события, элементом которой становятся выводы судебного эксперта. Если результаты судебной экспертизы не совпадают с ожиданиями ее заказчика, а также с ожиданиями других процессуальных субъектов, то у последних не может не возникать негативного отношения к заключению эксперта, а также к лицу носителя специальных знаний в судебно-экспертной деятельности.

Субъект расследования или рассмотрения дела может принять мнение эксперта или отклонить его, в зависимости от своих представлений о содержании события, которое расследуется, обосновав свое решение сопоставлением результатов судебной экспертизы с другими материалами дела. В этом смысле можно сказать, что судебный эксперт предоставляет процессуальному субъекту рекомендации по фактам и обстоятельствам, которые составляют предмет судебной экспертизы, а следователь (суд), если он берет мнение эксперта за основу обоснования доказательств, становится ответственным за правильное применение судебной экспертизы в системе доказательств по делу.

Исходя из этих особенностей взаимодействия судебного эксперта с лицами, принимающими участие в расследовании или рассмотрении дела, можно констатировать, что заключение эксперта должно иметь такую форму, чтобы оно было воспринято заказчиком судебной экспертизы, а также иными процессуальными субъектами как правильное, объективное, обоснованное, такое, что не вызывает сомнений [3, с. 11].

**Выводы.** Заключение эксперта является одним из важнейших элементов доказательной базы, которой может

апеллировать следователь в процессе расследования преступления. Следуя из этого, очень важно, чтобы эксперт, соблюдая все законодательные требования, правильно, четко и аргументировано излагал в заключение свои выводы по произведенному исследованию, потому что это прямым образом влияет на оценку такого заключения участниками процесса.

#### Список использованной литературы:

1. Кримінально-процесуальний кодекс України: Текст із змінами та доп. станом на 03 березня 2017 р.: Офіційне видання. – Х. : Право, 2017. – 344 с.
2. Моїсєєв О.М. Експертна ініціатива та доказове значення експертизи / О. Моїсєєв // Підприємництво, господарство і право. – 2012. – № 3. – С. 121.
3. Моїсєєв О.М. Висновок експерта в контексті взаємодії процесуальних суб'єктів: Монографія / О.М. Моїсєєв. – Донецьк. 2007 р. – 187 с.
4. Семенов В.В. Спеціальні знання в розслідуванні злочинів : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.В. Семенов ; КНУВС. – К., 2006. – 212 с.
5. Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962–2002) : Монография / В.П. Бахин. – К. : Б.и., 2002. – 268 с.
6. Грос Г. Руководство для следователей как система криминалистики / Г. Грос. – СПб, 1908. – XXVII. – 1040 с.
7. Комаха В.О. Тактика використання спеціальних знань у формі судової експертизи в процесі розслідування і розкриття злочинів: Монографія / В.О. Комаха ; за загальною редакцією В.О. Комахи ; Одеська національна юридична академія. – Чернівці : Золоті литаври, 2004. – 339 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Ковалевская Евгения Валериевна** – аспирант кафедры криминалистики и судебной медицины Национальной академии внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kovalevskaya Evgeniya Valeriivna** – Postgraduate student of the Department of Criminalistics and Forensic Medicine of the National Academy of Internal Affairs

*e.kovalevska@gmail.com*