



носително указанных объектов с учётом вышеизложенных предложений.

#### Список использованной литературы:

1. Проект Рекомендацій слухань у Комітеті Верховної Ради України з питань науки і освіти (Інтелектуальна власність в Україні. Стан та концептуальні засади розвитку) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art\\_id=61862&cat\\_id=61640](http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art_id=61862&cat_id=61640).

2. Цивільний кодекс України: Текст відповідає офіц. – К. : Школа, 2003. – 384 с.

3. Научные открытия : [сб. кратких описаний]. – М. : РАЕН, 2010. – Вып. 14. – 83 с.

4. Булат Є.А. Наукове відкриття як один із чинників інноваційного розвитку України / Є.А. Булат // Шості цивілістичні читання, присвячені пам'яті професора О.А. Підпригори «Розвиток права інтелектуальної власності в умовах інформаційного суспільства». – Київ, 22 березня 2012. – 303 с. – С. 114–116.

5. Булат Є.А. Наукове відкриття як об'єкт інтелектуальної власності на сучасному етапі / Є.А. Булат // Міжнародна науково-практична конференція, присвячена 90-річчю з дня народження доктора юридичних наук, професора В.П. Маслова. – Х. : Національний університет «Юридична академія України ім. Я. Мудрого», 16 березня 2012. – 463 с. – С. 126–128.

6. Спеціалізована база даних «Винаходи (корисні моделі) в Україні // Патент на винахід «Радіаційнозахисна гума» № 32469, 15. 12. 2000, бюл. № 7 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://base.uipv.org/searchINV/search.php?action=viewdetails&IdClaim=19206>.

7. Спеціалізована база даних «Винаходи (корисні моделі) в Україні // Патент на винахід «Радіаційнозахисний еластомерний матеріал і спосіб його виготовлення» № 73411, 15.07.2005, бюл. № 7 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://base.uipv.org/searchINV/search.php?action=viewdetails&IdClaim=26311>. – Заголовок з титульного екрану.

8. Міжнародна патентна класифікація. Повний текст (2016.01) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://base.ukrpatent.org/mpk2009/index.html?level=c>. – Заголовок з титульного екрану.

## ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Виталий БУРБИКА,

соискатель кафедры административного, хозяйственного права  
и финансово-экономической безопасности  
Сумского государственного университета

#### Summary

The author of the article, based on the analysis of scientific points of view of scholars, has studied theoretical approaches to the interpretation of the term of "interaction". The author's vision on the essence of the concept of "interaction between local self-governments and law enforcement agencies" has been provided. Own vision of the features of such an interaction has been offered. It has been emphasized that the characteristics of the interaction of local self-governments with law enforcement agencies are due to the fact that the activities of these bodies have a different focus, that is, their tasks and responsibilities do not match in accordance with the current legislation of Ukraine.

**Key words:** interaction, social interaction, local self-governments, law enforcement agencies.

#### Аннотация

В статье на основе анализа различных взглядов ученых исследованы теоретические подходы к толкованию понятия «взаимодействие». Предоставлено авторское видение сущности понятия «взаимодействие органов местного самоуправления с правоохранительными органами». Предложено собственное видение особенностей такого взаимодействия. Отмечено, что особенности взаимодействия органов местного самоуправления с правоохранительными органами связаны с тем, что деятельность указанных органов имеет разную направленность, то есть их задачи и функции, в соответствии с действующим законодательством Украины, не совпадают.

**Ключевые слова:** взаимодействие, социальное взаимодействие, органы местного самоуправления, правоохранительные органы.

**Постановка проблемы.** Защита законных прав и свобод человека и гражданина является конституционной обязанностью государства и приоритетным направлением деятельности всех его органов. Реализация указанного выше невозможна без эффективного осуществления государством правоохранительной деятельности, с помощью которой специально уполномоченные органы охраняют право, применяя юридические меры воздействия в соответствии с законами Украины. Обязательно необходимо отметить, что в последние несколько лет в нашей стране происходит целый ряд социально-политических изменений, в результате которых особенно остро встал вопрос обеспечения правопорядка на местах. В этом контексте отметим, что эффективное выполнение государством своих функций по охране прав и законных интересов граждан на местах невозможно без качественного и всестороннего взаимодействия орга-

нов местного самоуправления с правоохранительными органами.

**Актуальность исследования.** Исследованию проблемных вопросов взаимодействия различных органов государственной власти уделяли внимание в своих научных исследованиях такие ученые, как: Ю.М. Крупко, А.Н. Ярмыш, В.А. Серегин, М.В. Кузнецов, А.И. Остапенко, Ю.П. Битяк, В.В. Богуцкий, В.Н. Парашук, Н.И. Сулик, Н.В. Дикань, И.И. Борисенко и многие другие. Однако, на наш взгляд, недостаточно разработанной является проблема взаимодействия органов местного самоуправления с правоохранительными органами.

Именно поэтому **цель статьи** – рассмотреть понятие и определить особенности взаимодействия органов местного самоуправления с правоохранительными органами.

**Изложение основного материала.** Понятие «взаимодействие» применяется во многих сферах научного позна-



ния. Объективными предпосылками возникновения взаимодействия в обществе и его рассмотрения в науке управления стали специализация и дифференциация труда. Именно эти процессы отчетливо проявились в XIX – начале XX вв. в экономике и производстве, особенно в развитых странах Европы и США. Впервые такое явление, как взаимодействие, не только было признано объективной закономерностью процесса управления, но и стало исследоваться с целью его организации и предоставления ему направленного характера [1, с. 78–79].

Этимологический смысл понятия «взаимодействие» раскрывается в большом толковом словаре современного украинского языка, в котором отмечается, что взаимодействие – это взаимосвязь между предметами в действии, а также согласованное действие между кем-нибудь или чем-нибудь [2, с. 125]. В советском энциклопедическом словаре предложено следующее определение термина «взаимодействие»: «... 1) объективная универсальная форма движения и развития, оно определяет существование и структурное построение любой системы; 2) философская категория, отражающая процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого» [3, с. 216].

Отметим, что «взаимодействие» – одна из основных философских категорий, отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимоотношения [4, с. 154]. В современной философии категория «взаимодействие» используется для обозначения воздействия вещей друг на друга, для характеристики форм человеческого бытия, человеческой деятельности и познания. При этом в понятии «взаимодействие» фиксируются прямые и «обратные» влияния вещей друг на друга, формы кооперации людей в различных ситуациях сотрудничества [5, с. 74].

Как отмечают П.М. Федосеев и С.М. Ковалев, взаимодействие – это «...философская категория, отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одним объектом другого.

Взаимодействие составляет вид непосредственного или опосредованного, внешнего или внутреннего отношения связи» [6, с. 81]. Относительно другой философской позиции «взаимодействием» является процесс опосредованного или непосредственного влияния социальных объектов друг на друга, в котором взаимодействующие стороны связаны циклической причинной зависимостью [7, с. 656].

Таким образом, следует согласиться с позицией В.М. Фесюнина, который отмечает, что для категории «взаимодействие» с философской точки зрения характерно: во-первых, наличие фактических и устойчивых связей; во-вторых, таких связей, которые позволяют объектам влиять друг на друга; в-третьих, наличие самого воздействия, в результате которого происходит взаимное изменение взаимодействующих сторон. Автор также отмечает, что взаимодействие постоянно восстанавливается, формируется и обеспечивает систему отношений между партнерами. Это могут быть отношения сотрудничества, взаимопомощи и т.д. [9, с. 36].

Интересной является позиция В.Р. Остропилец, который отмечает, что термин «взаимодействие» также широко употребляется во многих отраслях, оно является очень многогранным. Такая ситуация объясняется тем, что взаимодействие является общим понятием одновременно для многих отраслей права и юридических наук. В частности, понятие «взаимодействие» исследуется учеными в области теории управления, криминологии, уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности. Однако прежде всего следует отметить, что взаимодействие любых государственных органов, в том числе и правоохранительных, является разновидностью социального взаимодействия [10, с. 168].

Так, с точки зрения социологии П. Сорокин указывал, что взаимодействие, как простейшая модель социального явления и процесса, возможна только при следующих условиях: наличии двух или более индивидов, обуславливающих переживания и поведение друг друга; наличии актов, относительно которых они обуславливают взаимные переживания и поступки; наличии проводников, осуществляющих

передачу действия или раздражение от одного индивида к другому [11, с. 46].

Е.В. Тадевосян отмечает: «Социальное взаимодействие – это система взаимообусловленных социальных действий, при которых действия одного субъекта одновременно являются причиной и следствием ответных действий другого» [12, с. 149]. Социальное взаимодействие – это процесс взаимного влияния индивидов, социальных групп и сообществ друг на друга. Механизм социального взаимодействия включает индивидов, осуществляющих те или иные действия, изменения в социальной общности или обществе в целом, вызываемые этими действиями, влияние этих изменений на других индивидов, составляющих социальную общность, и обратную реакцию индивидов [13, с. 22].

В теории управления взаимодействие рассматривается в двух аспектах: как категория, которая является определяющей для всего процесса управления, и как деятельность нескольких субъектов с общей целью [14, с. 9]. С.К. Гречанюк, исследуя различные аспекты взаимодействия как составляющей части управления, характеризует теорию взаимодействия как составную часть общей теории управления, которая определяет закономерности и особенности организации внутрисистемного и внутривидового взаимодействия правоохранительных органов, а также их взаимодействие с государственными и негосударственными формированиями [15, с. 14]. М. Каган считает, что «...взаимодействие – это процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их обусловленность и связь. Именно причинная обусловленность является главной особенностью взаимодействия, когда каждая из сторон становится причиной другой и, как следствие, одновременного обратного влияния противоположной стороны, что и обуславливает развитие объектов и их структур» [16].

Среди ученых-административистов бытует мнение, что понятие «взаимодействие» используется тогда, когда речь идет о взаимосогласованной деятельности различных органов и организаций. При этом обращается внимание на то, что взаимодействие принято



понимать в узком и широком смысле. Так, в широком смысле под взаимодействием понимается сотрудничество, которое раскрывается в общих согласованных действиях, направленных на общую цель, во взаимной помощи при решении задач. В свою очередь, в узком смысле понятие «взаимодействие» понимается как планомерное осуществление комплекса мероприятий в определенной сфере [17, с. 94].

Специалисты в области оперативно-розыскной деятельности понимают взаимодействие как обоснованную законом и подзаконными актами, согласованную по месту и времени в необходимых пределах деятельность оперативных аппаратов правоохранительных органов, осуществляемую в соответствии с их компетенцией и направленную на предупреждение, выявление и раскрытие преступлений, выявление и ликвидацию причин правонарушений и условий, способствующих их совершению [18, с. 68]. В.Ю. Шепитько отмечает, что взаимодействие является одной из форм организации расследования. По мнению ученого, взаимодействие правоохранительных органов и других государственных органов и их должностных лиц в процессе раскрытия и расследования преступлений представляет собой согласованную деятельность различных звеньев одной или нескольких организованных систем, направленную на достижение общей цели с наименьшими затратами сил, средств и времени [19, с. 19].

Следует также отметить позицию В.М. Олейник, который отмечает, что в зависимости от цели деятельности взаимодействие может быть условно разделено на:

1) отрицательное взаимодействие, функционирование субъектов при котором направлено на достижение противоположных целей, влияние и действие каждого из них направлено на препятствование развитию другого объекта;

2) положительное взаимодействие: субъекты в своей деятельности стремятся к достижению одной цели, их усилия направлены в одну сторону, при этом происходит наиболее полное использование их возможностей для выполнения общих задач. В результате создаются необходимые предпосылки для успешной реализации поставлен-

ных перед ними задач. Итак, позитивное взаимодействие порождает новые качества и возможности, которые отсутствуют у взаимодействующих субъектов поодиночке [20, с. 512].

С.В. Бородин отмечает, что признаком взаимодействия является согласованность действий с целями, местом и временем. Автор определяет взаимодействие как основанную на законе и подзаконных актах согласованную по целям, месту и времени деятельность, осуществляемую при предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, а также при розыске преступников [22, с. 21]. В.Д. Суценко отмечает, что к признакам взаимодействия необходимо отнести следующие: согласованность мер с целью, местом, временем, методами; направленность функционирования взаимодействующих субъектов; наличие нормативной (правовой) базы взаимодействия; положение, которое занимают субъекты в иерархии системы; содержание задач, которые решаются субъектами взаимодействия; совместная деятельность [21, с. 298–299].

Заслуживает внимания точка зрения А.Н. Шевчука, который, исследуя взаимодействие и координацию органов государственной власти по обеспечению государственного контроля в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, пришел к выводу, что к основным признакам взаимодействия следует отнести [23, с. 126–127]:

1) наличие у субъектов общей цели, ведь только при таком условии может происходить пересечения в их деятельности;

2) при этом общность цели не означает одинаковости функций и задач, а наоборот, предполагает их дифференциацию, при таких условиях каждый субъект наделен определенной компетенцией [24, с. 185];

3) демократический характер выбора того или иного поведения, внесение предложений и влияние на принятие решений по конкретным вопросам;

4) разнообразие субъектов взаимодействия: ими могут быть как физические, так и юридические лица;

5) наличие не менее двух субъектов взаимодействия [25, с. 213];

6) имеет место только тогда, когда явления существуют одновременно;

7) взаимодействие явлений, которые имеют между собой взаимосвязь и которые являются взаимообусловленными;

8) при взаимодействии объекты изменяются;

9) способность каждого из взаимодействующих объектов выступать одновременно и причиной, и следствием;

10) возможность наступления положительных и отрицательных последствий взаимодействия;

11) универсальность форм взаимодействия [26, с. 18].

**Выводы.** Таким образом, суммируя вышесказанное, можем сделать вывод, что под взаимодействием органов местного самоуправления с правоохранительными органами следует понимать деловое сотрудничество указанных органов на основе действующего законодательства Украины, направленное на обеспечение общественного порядка и на борьбу с преступностью, а также на решение других вопросов местного характера. Особенности взаимодействия органов местного самоуправления и правоохранительных органов связаны с тем, что деятельность указанных органов имеет разную направленность.

Итак, к таким особенностям, по нашему мнению, можно отнести то, что указанное взаимодействие регулируется в основном нормами административного права и предусматривает:

1) согласованность действий по обеспечению общественного порядка на местах;

2) характер взаимодействия определяется потребностями, интересами и целями сторон;

3) предусматривает обязательную согласованность действий при планировании совместных мероприятий по обеспечению правопорядка;

4) наличие ответственности руководителей указанных органов за вынесенное и согласованное решение;

5) непрерывность взаимодействия в организации деятельности по обеспечению общественного порядка и безопасности;

6) неукоснительное соблюдение действующего законодательства Украины;

7) повышение уровня правосознания общества;

8) их совместная деятельность направлена на улучшение внешнего и



внутреннего имиджа как правоохранительных органов, так и органов местного самоуправления.

#### Список использованной литературы:

1. Гречанюк С.К. Развитие понятия взаимодействия в управлении правоохранительными органами / С.К. Гречанюк // Сборник научных работ Міжрегіональної фінансово-юридичної академії (економіка, право). – № 1(1). – 2011 р. – С. 77–82.
2. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод., допов. та CD) / [уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел.] – К. ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2009. – 1736 с.
3. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – [4-е изд.]. – М. : Советская энциклопедия, 1988. – 1600 с.
4. Український Радянський енциклопедичний словник: в 3-х т. / уклад. М.П. Бажан, І.К. Білодід, О.І. Гурій та ін. – К., 1966. – Т. 1. – С. 154.
5. Современный философский словарь / Под ред. д.ф.н., проф. В.Е. Кемерова. – М., 1996. – 608 с.
6. Философский энциклопедический словарь / За ред. П.Н. Федосеева, С.М. Ковалева. – М., 1980.
7. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. – Мн. : Изд. В. М. Скакун, 1998. – 896 с.
8. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М. : Сов. энцикл., 1983. – 840 с.
9. Фесюнін В.М. Організаційно-правові засади взаємодії Державної податкової служби з населенням : дис. ... канд. юрид. наук за спец. 12.00.07 / В.М. Фесюнін. – ХНУВС, Харків, 2007. – 187 с.
10. Остропілець В.Р. Сутність та особливості взаємодії органів досудового розслідування Міністерства внутрішніх справ України з іншими правоохоронними органами / В.Р. Остропілець // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. – 2014. – Вип. 12(2). – С. 167–170
11. Забрда Д.Г. Взаємодія суб'єктів боротьби з корупцією (адміністративно-правовий аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право» / Д.Г. Забрда. – К., 2005. – 235 с.
12. Социология / Под общ. ред. Э.В. Тадевосяна. – М. : Знание, 1995. – 270 с.
13. Перегуда Є.В. Соціологія / Є.В. Перегуда та ін. – К. : КНУБА, 2012. – 140 с
14. Назар Ю.С. Взаємодія органів внутрішніх справ із місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування у профілактиці адміністративних правопорушень / Ю.С. Назар. – Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ, 2012. – 160 с.
15. Гречанюк С.К. Взаємодія Державної кримінально-виконавчої служби України з публічними інституціями / С.К. Гречанюк. – Ірпінь : Нац. університет ДПС України, 2011. – 400 с.
16. Каган М.С. Мир общения : проблемы межсубъектных отношений / М.С. Каган. – М. : Политиздат, 1988. – 319 с.
17. Криминология. Учебник для юридических вузов / Под ред проф. В.Н. Буракова, проф., академика В. П. Сальникова. – СПб. : Санкт-Петербургская академия МВД России, 1998. – 370 с.
18. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Термины и определения. – К. : НИИРИО КВШ МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1988. – 245 с.
19. Розслідування злочинів у сфері господарської діяльності: окремі криміналістичні методики : [монографія] / [кол. авторів: В.Ю. Шепітько, В.О. Коновалова, В.А. Журавель та ін.]; за ред. В.Ю. Шепітька. – Х. : Право, 2006. – 624 с.
20. Олійник В.М. Поняття та принципи взаємодії при виявленні та розкритті злочинів у сфері господарської діяльності / В.М. Олійник // Форум права. – 2012. – № 2. – С. 511–518.
21. Сущенко В.Д. Організація управління персоналом в органах внутрішніх справ. Монографічне дослідження / В.Д. Сущенко, А.М. Смирнов, О.І. Коваленко, А.А. Смирнов. – К. : Національна академія внутрішніх справ України, 1999. – 352 с.
22. Бородин С.В. Некоторые вопросы взаимодействия оперативного работника и следователя охраны общественного порядка / С.В. Бородин // Сб. трудов ВНИИ МООП. – М., 1967. – С. 20–29.
23. Шевчук О.М. Взаємодія та координація органів державної влади щодо забезпечення державного контролю у сфері обігу наркотичних засобів та психотропних речовин / О.М. Шевчук // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція. – 2014. – № 8. – С. 126–129.
24. Хатню Ю.А. Взаємодія органів внутрішніх справ з органами служби безпеки України у боротьбі з рейдерством / Ю.А. Хатню // Мит-на справа. – 2011. – № 4(76). – Ч. 2. – С. 183–188.
25. Сівков С.В. Взаємодія Міністерства соціальної політики України з громадськими організаціями / С.В. Сівков // Митна справа. – 2012. – № 5 (83). – Ч. 2. – Кн. 1. – С. 210–215.
26. Фещенко Л.О. Взаємодія органів внутрішніх справ з державною по-датковою службою у здійсненні правоохоронної діяльності : дис. ... канд. юрид. наук за спец. 12.00.07 / Л.О. Фещенко ; Інститут зако-нодавства Верховної Ради України. – Київ, 2007. – 217 с.