



АДАПТАЦИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ПО ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Руслан ФИЛЬ,
соискатель

Государственного научно-исследовательского института
Министерства внутренних дел Украины

Summary

The article examines the question of the current state and prospects for the adaptation of the criminal legislation of Ukraine to the EU legislation in the field of protection of industrial property rights. Consider changes to articles 177 and 229 of the Criminal Code of Ukraine on the way of Ukraine's accession to the World Trade Organization. Include the general transformation in Ukrainian legislation provided for the Association Agreement between Ukraine and the EU, and reforms in the field of intellectual property. The possibility of implementing European experience to combat counterfeit products at the exit of Ukraine to the EU market.

Key words: industrial property rights, Association Agreement between Ukraine and the EU, World Trade Organization, Criminal Code of Ukraine.

Аннотация

В статье исследуется вопрос современного состояния и перспективы адаптации уголовного законодательства Украины к законодательству Европейского Союза в сфере защиты прав на объекты промышленной собственности. Рассматриваются изменения в ст. ст. 177 и 229 Уголовного кодекса Украины на пути вступления Украины во Всемирную торговую организацию. Указываются общие преобразования в украинском законодательстве, предусмотренные Соглашением об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом, и преобразования в сфере интеллектуальной собственности. Анализируется возможность реализации европейского опыта борьбы с контрафактной и фальсифицированной продукцией при выходе Украины на рынок Европейского Союза.

Ключевые слова: объекты промышленной собственности, Соглашение об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом, Всемирная торговая организация, Уголовный кодекс Украины.

Постановка проблемы. С целью правового обеспечения охраны прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, знаки на товары и услуги и другие объекты промышленной собственности от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, а также предупреждения от общественно опасных посягательств в Уголовном кодексе Украины (далее – УК Украины) предусмотрена ответственность за нарушение прав этих объектов, а именно: ст. 177 – за нарушение прав на изобретение, полезную модель, промышленный образец, топографию интегральной микросхемы, сорт растений, рационализаторское предложение, ст. 229 – за незаконное использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования, квалифицированного указания происхождения товара [1]. Эти статьи УК Украины относятся к различным преступлениям: ст. 177 – к преступлениям против личных прав и свобод человека и гражданина, а ст. 229 – к преступлениям, совершенным в сфере хозяйственной деятельности.

На пути вступления Украины во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО) для внедрения европей-

ских стандартов жизни и выхода на ведущие позиции в мире наше государство обязалась адаптировать отечественное законодательство к нормам Европейского Союза (далее – ЕС). Выбрав вектор евроинтеграции, Украина должна существенно изменить правовую охрану и защиту прав интеллектуальной собственности, в том числе и эффективную уголовно-правовую охрану объектов промышленной собственности.

С подписанием Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским Союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны (далее – Соглашение об ассоциации), в 2014 году Украина обязалась усовершенствовать собственную систему охраны прав интеллектуальной собственности в соответствии с главой 9 «Интеллектуальная собственность» Соглашения [2]. Также для выхода на международные рынки украинской продукции она обязана обеспечить надлежащую защиту прав правообладателя. Проблемы урегулирования международных отношений в сфере интеллектуальной собствен-

ности являются сложными и противоречивыми вследствие неравномерного экономико-правового развития каждой страны.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что подписанное Соглашение с ЕС открывает для Украины свои рынки, поэтому следует заранее позаботиться, чтобы украинские товары и продукция, содержавшие объекты промышленной собственности (знаки для товаров и услуг, фирменные наименования, знаки указания происхождения товара, промышленные образцы, изобретения и т. д.), которые зайдут на рынки ЕС, не нарушили европейское законодательство.

Исследованию опыта ЕС по вопросам правовой охраны объектов прав интеллектуальной собственности и перспектив его внедрения в Украине посвящено много научных работ, среди которых следует выделить труды Н.Н. Димитрова, В.Д. Гулкевича, А.С. Нерсесяна, В.Б. Харченко, Ю. Кульчинской, О.В. Новикова, А.С. Парамоновой, Д.А. Гирька, В.С. Дробязко, Д.В. Молчанова, Р.А. Долотова, А.Х. Гацולהвой, М.В. Вошинского, М.Ю. Бондарева, А.Н. Батутина, С.М. Баймолдина



и других. Ученые изучали вопросы европейского опыта охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в целом или только авторского права и его возможность адаптации к украинскому законодательству, однако международный опыт по охране объектов промышленной собственности остается в научной литературе не раскрытым, что детерминирует актуальность темы статьи.

Целью статьи является исследование вопроса нынешнего состояния и возможных перспектив адаптации уголовного законодательства Украины к законодательству ЕС в части защиты прав на объекты промышленной собственности.

Изложение основного материала исследования. В процессе вступления Украины в ВТО актуальность приобрел вопрос охраны прав интеллектуальной собственности, особенно действенных мер по борьбе с недопущением нарушений прав интеллектуальной собственности. Одно из необходимых условий вступления Украины в ВТО – обязательное соответствие законодательства Украины в сфере интеллектуальной собственности нормам международного Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (далее – ТРИПС). То есть, согласно Соглашению ТРИПС, страны-участницы обязуются обеспечить на своей территории действие таких процедур, которые позволяют осуществлять меры, предотвращающие нарушения законодательства в сфере охраны прав интеллектуальной собственности и направленные на их недопущение [3].

По нашему мнению, для урегулирования норм национального законодательства в соответствии с требованиями Соглашения ТРИПС все изменения и дополнения внесены в УК Украины.

Первые шаги внедрения международного опыта в украинское законодательство по вопросам защиты прав интеллектуальной собственности сделаны в 2003 году. Верховная Рада Украины, приняв изменения в УК Украины, конкретизировала перечень объектов промышленной собственности, за нарушение прав на которые предусмотрена уголовная ответственность [4]. Так, изменено название статей, а именно: ст. 177 УК Украины «Нарушение прав на объекты промышлен-

ной собственности» стала называться «Нарушение прав на изобретение, полезную модель, промышленный образец, топографию интегральной микросхемы, сорт растений, рационализаторское предложение», а ст. 229 «Незаконное использование товарного знака» – «Незаконное использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования, квалифицированного указания происхождения товара» [1, ст. 177, 229]. Принятые изменения, с одной стороны, имеют положительный момент, так как определен четкий перечень объектов, с другой стороны, этот перечень не соответствует определению понятия объектов промышленной собственности, которое дано Парижской конвенцией по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года [5]. Кстати, на территории Украины эта Конвенция вступила в силу 25 декабря 1991 года. Также законодатель увеличил размер штрафа в размере от двухсот до тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан; дополнил санкции УК Украины возможностью осуществлять конфискацию продукции, что нарушает права интеллектуальной собственности, оборудования и материалов, которые специально использовались для ее изготовления; отнес должностное лицо к субъекту преступления.

Следующий этап изменений УК Украины по вопросу защиты прав объектов промышленной собственности, предусмотренный вступлением в ВТО, состоялся в 2006 году. Приняв Закон Украины от 09 февраля 2006 года № 3423-IV [6], законодатель предусмотрел возможность применения к субъекту преступления – должностному лицу, совершившему действия с использованием служебного положения или организованной группой, в случае причиненного материального ущерба в особо крупном размере накладывать конфискацию продукции, что нарушает права интеллектуальной собственности, оборудования и материалов, которые специально использовались для ее изготовления.

Осознавая весь вред от реализованной контрафактной и фальсифицированной продукции, государственный законодательный орган позволил ее уничтожение в рамках ст. ст. 177 и 229 УК Украины только в 2007 году [7].

Став полноценным членом ВТО в 2008 году, Украина доказала факт создания национальной нормативно-правовой базы и организационной структуры органов государственной власти, которые прямо или косвенно обеспечивают защиту прав интеллектуальной собственности в том числе и по уголовному законодательству [8].

Ратифицировав в 2014 году Соглашение об ассоциации, Украина получила вектор дальнейших евроинтеграционных преобразований в виде выполнения требований Соглашения путем имплементации в национальное законодательство европейских стандартов, что позволит Украине в будущем стать полноценным членом Евросоюза [9].

Соглашение об ассоциации требует гармонизации большей части законодательства в сфере защиты прав интеллектуальной собственности с соответствующими нормами ЕС, что требует значительного привлечения государственных средств. Но такие затраты окупаются, поскольку улучшение защиты прав интеллектуальной собственности, в первую очередь, влияет на инновационную способность государства, позволит создать новые места на рынке труда.

Учитывая доктринальный анализ Соглашения об ассоциации и последствия имплементации в сферу интеллектуальной собственности, следует отметить, что больше всего изменений произойдет с объектами промышленной собственности, которые (изменения) носят как положительный характер, так и отрицательный. Например, усиление уголовно-правовой охраны прав интеллектуальной собственности позволит обеспечить возможность украинскому населению пользоваться настоящей, а не поддельной продукцией. Этот факт, по нашему мнению, носит положительный характер. Но за оригинальную продукцию ему придется платить высокую цену, что является негативным моментом. Например, в сфере лекарственных средств важным вопросом является продление срока действия патента, который по европейским нормам составляет до 10 лет, что наполовину превышает украинский. Сейчас он в Украине – до 5 лет. В результате таких изменений, возможно, ухудшится доступ населения к деше-



вым аналогам определенных лекарств (дженерикам).

После подписанного Соглашения об ассоциации первый шаг для ее реализации был сделан Президентом Украины, который утвердил в 2015 году Стратегию устойчивого развития «Украина – 2020» [10], согласно которой предусмотрено проведение реформы защиты прав интеллектуальной собственности. Кроме того, Стратегия задает вектор Украины, придерживаясь которого она может стать государством с сильной экономикой и передовыми инновациями.

Далее для реализации поставленных задач Стратегии устойчивого развития «Украина – 2020» Кабинет Министров Украины в 2016 году одобрил Концепцию реформирования государственной системы правовой охраны интеллектуальной собственности в Украине [11]. Основными предпосылками проведения этой реформы послужила несовершенная система государственного управления сферой интеллектуальной собственности, которая не в состоянии обеспечить существенный прогресс в адаптации законодательства в сфере интеллектуальной собственности в современных политических и экономических условиях. Наиболее актуальными и освещенными в СМИ проблемами, с которыми ежедневно сталкиваются как рядовые граждане, так правообладатели объектов права интеллектуальной собственности, являются такие как Интернет-пиратство, патентный троллинг, отсутствие эффективного механизма борьбы с контрафактной и фальсифицированной продукцией и др. Для преодоления этих препятствий целью Концепции является создание оптимальной, эффективной и качественной государственной системы правовой охраны интеллектуальной собственности, которая образует прозрачную публичную модель преодоления существующих вызовов и рисков и внедрения действенных инструментов развития сферы интеллектуальной собственности как стимулы для развития родственных экономических и общественных факторов.

Стоит отметить, что основным концептуальным направлением реформирования государственной системы правовой охраны интеллектуальной собственности является создание на-

ционального органа интеллектуальной собственности на базе Государственного предприятия «Украинский институт интеллектуальной собственности» (Укрпатент), который будет подотчетен Минэкономразвития и выполнять отдельные публичные функции (властные полномочия) по реализации государственной политики в указанной сфере.

Также принятая Концепция отмечает необходимость усовершенствования национальной нормативно-правовой базы согласно нормам ЕС путем внесения изменений в законодательство относительно правовой охраны объектов промышленной собственности и авторского права и смежных прав с учетом опыта государств ЕС; порядка распределения прав на служебные объекты интеллектуальной собственности, в том числе созданные за счет бюджетных средств; защиты прав интеллектуальной собственности; усиления уголовной и административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности.

Итак, как видим, евроинтеграционные процессы в Украине заставляют внести корректировки в Основную часть УК Украины относительно защиты прав не только объектов промышленной собственности, но и объектов права интеллектуальной собственности в целом. Для реализации концептуального задания реформирования сферы интеллектуальной собственности в части внесения изменений в УК Украины Министерство экономического развития и торговли Украины обнародовало на своем официальном сайте проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно усиления ответственности за нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности и защиты этих прав». Выложенный Законопроект позволит осуществить его обсуждение общественностью для внесения в него необходимых поправок и дополнений [12].

Предложенный Минэкономразвития проект позволяет усовершенствовать действующее законодательство Украины по вопросам борьбы с незаконным производством и распространением в Украине продукции, изготовленной с нарушением прав интеллектуальной собственности, путем

приведения санкций ст. ст. 176, 177, 229 УК Украины в соответствие с взятыми Украиной перед ВТО и ЕС обязательствами в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, в частности по уничтожению поддельной продукции.

Предусмотренная санкция в виде штрафа в размере от двухсот до трех тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан (3 400–51 000 грн) не выполняет предохранительную и карательную функции уголовного наказания. Разработчики проекта, опираясь на международную и отечественную практики, которая гласит, что санкция в виде низкого штрафа позволяет нарушителям получать прибыль от нарушения прав интеллектуальной собственности даже после его уплаты, предлагают увеличить суммы штрафов по ст. ст. 176, 177 и 229 УК Украины в размере:

- от одной тысячи до двух тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан (сейчас это 17 000–34 000 грн) за незаконное использование объектов промышленной собственности, присвоение авторства на них или иное умышленное нарушение права на эти объекты, если это нанесло материальный ущерб в значительном размере;

- от трех тысяч до десяти тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан (51 000–170 000 грн) за те же действия, совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц, или причинение материального ущерба в крупном размере;

- от десяти тысяч до пятнадцати тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан (170 000–255 000 грн) за совершение таких действий должностным лицом с использованием служебного положения или организованной группой или если они причинили материальный ущерб в особо крупном размере.

Мы предполагаем, что такое увеличение размеров штрафов станет существенным наказанием для правонарушителей.

Более того, этим проектом предлагается за незаконное использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования и квалифицированного указания происхождения товара по ст. 229 УК Украины дополнить наказанием в виде исправительных работ



и лишения свободы, поскольку единственным сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей прав интеллектуальной собственности является угроза лишения их свободы.

Продолжая наше исследование по адаптации уголовного законодательства к законодательству Евросоюза, отметим, что в 2016 году санкции ст. ст. 176, 177, 229 УК Украины претерпели существенные изменения в виде исключения из них дополнительного наказания в виде конфискации и уничтожения оборудования и материалов, которые специально использовались для ее изготовления [13]. Такие изменения законодатель совершил во исполнение рекомендаций, содержащихся в шестом докладе Европейской комиссии о выполнении Украиной Плана действий по либерализации ЕС визового режима для Украины, относительно усовершенствования процедуры ареста имущества и института специальной конфискации.

Отмена конфискации и уничтожения контрафактной и фальсифицированной продукции и орудий и материалов, которые специально использовались для ее изготовления, противоречит необходимости приведения действующего законодательства в соответствие с обязательствами Украины в рамках ВТО и Соглашения об ассоциации. Так, в ст. 46 Соглашения ТРИПС указано: «Для создания эффективного средства против нарушения прав интеллектуальной собственности органы судебной власти должны иметь право требовать вывести из коммерческих каналов без какой-либо компенсации товары, в отношении которых были нарушения, и уничтожить такие товары» [3, ст. 46]. Также в ст. 237 Соглашения об ассоциации сказано, что «... компетентные судебные органы могут потребовать уничтожения материалов и орудий, которые в основном используются для создания или производства таких товаров» [2, ст. 237]. Более того, п. 4 ст. 6 Закона Украины «О защите прав потребителей» запрещается вводить в оборот фальсифицированной продукции [14, ст. 6].

Можем отметить, что принятые изменения в УК Украины не соответствуют выбранному пути адаптации национального законодательства к законодательству ЕС. Таковую позицию также

поддерживает и авторский коллектив указанного выше проекта Закона Украины. Он предлагает вернуться к предыдущей редакции ст. ст. 176, 177, 229 УК Украины, что предусматривает конфискацию и уничтожение продукции, нарушающей права интеллектуальной собственности, оборудования и материалов, которые специально использовались для ее изготовления.

Выводы. Следовательно, учитывая вышеизложенное, можем сделать вывод, что в Украине начался процесс гармонизации национального законодательства к стандартам ЕС, адаптации отечественного законодательства в сфере интеллектуальной собственности к праву ЕС и положениям Соглашения об ассоциации. Усовершенствование уголовного законодательства в соответствии с нормами ЕС по вопросу защиты прав промышленной собственности будет способствовать повышению уровня предотвращения преступности против прав на объекты промышленной собственности. Изложенный анализ адаптации норм УК Украины к европейским стандартам будет полезным для практической деятельности правоохранительных органов и дальнейших научных исследований этого вопроса.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний кодекс України : Закон України від 5 квітня 2001 року № 2341-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25–26. – Ст. 131.
2. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, від 27 червня 2014 року // Офіційний вісник України. – 2014. – № 75. – Т. 1. – 83 с. – Ст. 2125.
3. Угода про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності від 15 квітня 1994 року // Офіційний вісник України. – 2010. – № 84. – 503 с. – Ст. 2989.
4. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правової охорони інтелектуальної власності : Закон України від 22 травня 2003 року № 850-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 35. – ст. 271.

5. Паризька конвенція про охорону промислової власності від 20 травня 1883 року // Зібрання чинних міжнародних договорів України. – 1990. – № 1. – 320 с.

6. Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності : Закон України від 09 лютого 2006 року № 3423-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2006. – № 26. – Ст. 211.

7. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правової охорони інтелектуальної власності стосовно виконання вимог, пов'язаних зі вступом України до СОТ : Закон України від 31 травня 2007 року № 1111-V // Відомості Верховної Ради України. – 2007. – № 44. – Ст. 512.

8. Протокол про вступ України до Світової організації торгівлі від 05 лютого 2008 року // Офіційний вісник України. – 2010. – № 24. – 161 с. – Ст. 970.

9. Про ратифікацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони : Закон України від 16 вересня 2014 року № 1678-VII Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 40. – Ст. 2021.

10. Про Стратегію сталого розвитку «Україна – 2020» : Указ Президента України від 12 січня 2015 року № 5/2015 // Офіційний вісник Президента України. – 2015. – № 2. – 14 с. – Ст. 154.

11. Про схвалення Концепції реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 1 червня 2016 року № 402-р // Офіційний вісник України. – 2016. – № 44. – 48 с. – Ст. 1625.

12. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за порушення прав у сфері інтелектуальної власності та захисту цих прав : Проект Закону України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk-UA&id=1d590886-6cac-47f5-a95d-3c2a6438d666&title=ProektZakonuUkrainiproVnesenniaZminDoDeiakikhZakono davchikhAktivUkrainiSchodoPosilenniaVidpovidalnostiZaPorushenniaPravUSf>



eriIntelektualnoiVlasnostiTaZakhistuTsi khPrav.

13. Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації : Закон України від 18 лютого 2016 року № 1019-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2016. – № 11. – Ст. 127.

14. Про захист прав споживачів : Закон України від 12 травня 1991 року № 1023-XII // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1991. – № 30. – Ст. 379.

ВЛИЯНИЕ ДИНАМИКИ НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Наталья ХАТНЮК,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры финансового права Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана

Summary

In the article the theoretical research the signs of influence of dynamics of tax legal relationships and modern state of the normatively-legal adjusting of the system of tax relations on financial strength of Ukraine security. The analysis important positions of Conception are investigational about financial safety the states that did not get the corresponding fixing in legislation and in a prospect would provide the proper financial strength of Ukraine security. Expands, that implementations s of the European standards in relation to providing of tax safety in the national legislation of Ukraine and their realization will influence not only on financial strength of our state security but also on the increase of the European image of country.

Key words: financial safety of the state, loud speaker of tax legal relationships, tax safety, features of influence of development of tax legal relationships.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование признаков влияния динамики налоговых правоотношений и современного состояния нормативно-правового регулирования системы налоговых отношений на уровень финансовой безопасности Украины. Осуществляется анализ важных положений Концепции о финансовой безопасности государства, которые не получили соответствующего закрепления в законодательстве и в перспективе могли бы обеспечить надлежащий уровень финансовой безопасности Украины. Обосновано, что имплементация европейских стандартов относительно обеспечения налоговой безопасности в национальное законодательство Украины и их реализация будет влиять не только на уровень финансовой безопасности нашего государства, но и на повышение европейского имиджа государства.

Ключевые слова: финансовая безопасность государства, динамика налоговых правоотношений, налоговая безопасность, особенности влияния развития налоговых правоотношений.

Постановка проблемы. Реализация договоренностей Соглашения об Ассоциации между Украиной и Европейским Союзом (далее – ЕС) ускорила евроинтеграционные процессы в Украине, которые заключаются в имплементации норм законодательства ЕС в отечественное законодательство и гармонизации отечественного налогового законодательства к требованиям и стандартам ЕС. Таким образом, по нашему мнению, в условиях евроинтеграции в Украине актуальным остается нерешенный вопрос дестимулирующего негативного влияния налоговой политики, которое является угрозой финансовой безопасности государства и осуществляется путем усиления налоговой нагрузки на субъектов предпринимательской активности и путем незапланированных потерь бюджета от недополучения налоговых поступлений.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточностью изучения данной проблемы, следовательно, целесообразно в условиях евроинтеграции отдельно исследовать особенности влияния налоговых правоотношений на финансовую безопасность государства, поскольку большинство показателей уровня финансовой безопасности будут по-разному реагировать на изменения в современной сфере налогообложения.

Разным аспектам экономической и финансовой безопасности государства посвящены научные труды следующих ученых: В. Амитана, А. Барановского, В. Бурцева, М. Ермошенко, В. Коробова, А. Сухорукова и других. Вопросы влияния налогообложения на финансовую безопасность государства исследованы следующими учеными: