



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПНЫЕ ПОСЯГАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТАТЬЯМИ 239 И 2391 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

Анна ПОПОВА,

аспирант кафедры аграрного, земельного и экологического права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

This article is devoted to the urgent issues in the branch of land and legal relations that has been provided for the criminal legislation in Ukraine. It is also explored to the crime, which has been provided for articles 239 and 2391 of the Criminal Code of Ukraine. Besides, there is noted that the term ecological crime occurs in a foreign legal literature. National criminal legislation in the field of land resources that has been polluted by hazardous substances that compares to the same terms are more comprehensive and more objective in a foreign legal literature.

Key words: land law, land resources, criminal legislation of foreign countries.

Аннотация

Статья посвящена насущным вопросам уголовной ответственности в сфере земельно-правовых отношений, которые предусмотрены в уголовном законодательстве Украины. Также анализируются составы, предусмотренные ст. ст. 239 и 2391 Уголовного кодекса Украины. Кроме этого, отмечается, что термин ecological crime встречается и в зарубежной юридической литературе, но, несмотря на это, имеет разную смысловую нагрузку, что значительно отличается от нашего понимания данного термина. Так, национальное украинское уголовное законодательство в сфере охраны земельных ресурсов, по сравнению с анализируемыми терминами в юридической зарубежной литературе, является более полным и объективным.

Ключевые слова: земельное право, земельные ресурсы, уголовное законодательство зарубежных стран.

Постановка проблемы. Проблема охраны земель, предупреждения их загрязнения опасными веществами является очень актуальной. Особенно она обостряется в период, когда вследствие научно-технического прогресса растет интенсивность, становятся более существенными экологические последствия техногенного влияния, что, безусловно, наносит вред земельным ресурсам и может негативно влиять на жизнь и здоровье людей. В Украине особенно в последние годы наблюдается значительное загрязнение земель вредными веществами. Так, по всей территории распространены процессы деградации земель, среди которых наиболее масштабным является загрязнение земель, которое составляет 20% территории. Поэтому уголовно-правовая охрана земель от преступных посягательств, что предусмотрены ст. ст. 239 и 2391 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, является крайне важной и насущной проблемой для дальнейшего исследования.

Актуальность темы заключается в том, что на данный момент отсутствуют отдельные исследования относительно ответственности за преступные посягательства, которые предусмотрены ст. ст. 239 и 2391 УК Украины.

Отдельными вопросами уголовно-правовой ответственности за преступные посягательства, предусмотренные ст. ст. 239 и 2391 УК Украины, занимались такие ученые, как В.И. Андрейцев, Ю.С. Богомяков, М.М. Бринчук, С.Б. Гавриш, О.Л. Дубовик, Э.Н. Желлаков, О.С. Колбасов, Ю.И. Ляпунов, З.Г. Корчева, В.К. Матвейчук, П.Ф. Повелицина, В.Д. Пакутин, М.В. Сенаторов и др. Их исследовательские труды положены в основу статьи.

Целью статьи является определение уголовно-правовой охраны земель от преступных посягательств, что предусмотрены ст. ст. 239 и 2391 УК Украины.

Изложение основного материала исследования. С целью достижения устойчивого экономического развития государства требуется осуществление экологической политики, направленной на сохранение безопасной для живой и неживой природы среды обитания, защиту жизни и здоровья населения от негативного воздействия, обусловленного загрязнением окружающей природной среды, достижение гармоничного взаимодействия общества и природы, охрану, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов.

На современном этапе развития общества существует большая опас-

ность антропогенного воздействия (деятельность человека), которое причиняет или может причинить вред окружающей природной среде.

Сейчас, когда общество должно понимать необратимые последствия уничтожения или повреждения объектов окружающей природы, недостаточно глубоко осознается тот факт, что вредные посягательства на окружающую природную среду являются наиболее опасными видами преступного поведения людей. Государство вынуждено использовать для предотвращения негативных последствий неправомерного поведения человека в отношении окружающей среды одно из наиболее жестких средств воздействия – уголовную ответственность [1, с. 14].

Так, уголовная ответственность предусмотрена за совершение экологических преступлений, которые определены уголовным законом как общественно и экологически опасные действия (бездействие), что посягают на установленный режим использования, воспроизводства и охраны земель, других природных ресурсов, экологический правопорядок и нормы экологической безопасности. Уголовные санкции предусматривают основные наказания – в форме исправительных работ, штрафа, лишения



свободы; дополнительные – в виде лишения права занимать определенные должности, конфискации имущества и предметов преступления. Субъектами уголовной ответственности могут быть и граждане, и должностные лица; это зависит от характера совершенного преступления, его квалифицирующих признаков, общественной и экологической безопасности.

С учетом экологического аспекта загрязнения и порчи земель в уголовно-правовой науке выделяют основные признаки этих преступлений: 1) они представляют собой общественно опасные деяния (действие или бездействие); 2) высокая степень общественной опасности этого вида правонарушений объясняется тем, что объектом посягательства являются природные ресурсы, а также причиняется вред или создается реальная возможность причинения вреда жизни и здоровью человека; 3) экологические преступления являются противоправными и запрещенными уголовным законом; 4) экологические преступления – это виновные деяния.

Термин «экологическое преступление» в научную литературу впервые ввел В.Д. Пакутин в 1980 году в работе «К вопросу о месте норм об экологических преступлениях в системе законодательства и учебных курсах». Данный термин является производным от понятия «экологическое правонарушение», впервые введенного О.С. Колбасовым еще в 1972 году в постановлении Пленума Верховного Суда СССР, который обсуждал практику применения судами законодательства об охране природы.

В науке уголовного права нет единого мнения относительно определения понятия преступлений против окружающей среды или экологических преступлений. Проблемы, касающиеся понятия и признаков именно экологических преступлений, находятся в центре внимания ученых достаточно продолжительное время, однако единой позиции по этому вопросу так и не было выработано. Так, В.А. Навроцкий использует понятие не экологических преступлений, а преступлений против природы [2, с. 13]; В.К. Матвейчук исследует понятие не экологических преступлений и не преступлений против окружающей среды,

потому что, по его мнению, название «экологические преступления» сформулировано некорректно, поскольку экологический – это положительная характеристика явления, а преступление, собственно, негативное явление. Понятие «окружающая среда», указывает ученый, не несет в себе смысловой нагрузки, поэтому необходимо использовать термин «преступления против окружающей природной среды», поскольку именно этот термин отражает суть таких действий [3, с. 5].

Следует констатировать, что разные подходы толкования словосочетания «преступления против окружающей природной среды» (*ecological crime*) встречаются и в зарубежной литературе. Так, во многих западных государствах понятие «экологическое преступление» применяется очень редко. В англоязычных странах его аналогами являются такие как *environmental crime* (преступления против окружающей среды), *crime against wild nature* (дословно, преступления против дикой природы). Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что понятие «окружающая среда» в США и некоторых странах Запада традиционно рассматривается значительно шире, нежели просто «окружающая природная среда» в нашем толковании, может вообще не ассоциироваться с окружающей средой. Так, термин *environment* чаще переводится как окружение, как все условия, которые влияют на развитие организма или как «вместе взятые физические, химические, экономические, культурные, эстетические и социальные обстоятельства и факторы, которые воздействуют на состояние и ценность собственности и которые также влияют на качество жизни человека [4, с. 534].

Поэтому, на наш взгляд, отношения, связанные с охраной качественного состояния земель, по своему характеру являются экологическими, а значит, те общественно опасные деяния, которые посягают на качественное состояние земель, имеют экологическую направленность, их следует рассматривать как разновидность экологических преступлений.

Так, преступления в области охраны земель в том числе и от загрязнения опасными веществами относятся

к преступлениям против окружающей среды. При изучении предмета преступлений против окружающей среды значительный интерес представляет вопрос о понятии и содержании признаков, которые характеризуют природный объект. Попытку комплексно решить этот вопрос осуществил С.Б. Гавриш через общие экологические признаки природного объекта преступления, фактически подменяя предмет преступления объектом преступления. По мнению С.Б. Гавриша, объект экологических посягательств всегда один – природный объект, окружающая природная среда Украины [5, с. 134].

Как единая и универсальная юридическая конструкция, законодательная модель определенного вида и целостная информационная система юридический состав преступления характеризуется соответствующим структурным и содержательным аспектами.

Применение системного подхода позволяет представить внутреннюю структуру юридического состава преступления в виде четырех самостоятельных групп юридических фактов, которые находятся в тесной взаимосвязи и отражают такие его элементы: объект преступления, объективную сторону; субъект и субъективную сторону преступления (различают также соответствующие признаки, характеризующие каждый элемент в отдельности и весь юридический состав преступления в совокупности, делятся на объективные и субъективные признаки состава преступления).

Экологические преступления в большей степени, чем другие преступления, зависят от законодателя [6, с. 65]. Поэтому составы общественно опасных деяний, посягающие на установленный земельный порядок и нарушающие требования по рациональному использованию и охране земель, закреплены в УК Украины, а именно в разделе VIII. УК Украины преступлениями в сфере рационального природопользования признает виновные, противоправные общественно и экологически опасные деяния, которые возможно сгруппировать по таким разновидностям: 1) преступления, нарушающие порядок эффективного использования природных ресурсов: самовольное за-



нятие земельного участка, незаконная вырубка леса, уничтожение посевов и повреждение лесных насаждений, незаконное занятие рыбным, звериным и другим водным добывающим промыслом; 2) преступления, нарушающие режим охраны природных ресурсов и объектов как составляющей рационального природопользования: умышленное уничтожение или повреждение лесных массивов путем поджога или иным общеопасным способом, уничтожение либо повреждение лесных массивов по неосторожности, нарушение правил борьбы с вредителями растений, проведение взрывных работ с нарушением правил охраны рыбных запасов, нарушение законодательства о континентальном шельфе, нарушение правил борьбы с эпидемиями, жестокое обращение с животными, уничтожение природных объектов; 3) преступления, нарушающие нормы экологической безопасности: загрязнение водоемов и атмосферного воздуха, загрязнение моря веществами, вредными для здоровья людей или живых ресурсов моря, незаконное приобретение, хранение, транспортировка, использование, передача и уничтожение радиоактивных материалов, сокрытие или искажение сведений о состоянии экологической обстановки или уровня заболеваемости населения, заготовка, переработка или сбыт радиоактивных продуктов питания и другой продукции, а также ввоз на территорию Украины веществ и материалов, относящихся к категории опасных отходов [7, с. 92].

С учетом этого объективная необходимость уголовно-правовой охраны земель от загрязнения опасными веществами уже была предметом исследования в современной научно-правовой литературе, в которой доказано наличие достаточных оснований для криминализации общественно опасных посягательств на землю как элемент окружающей среды. Поэтому в составе необходимых и достаточных оснований такой криминализации отдельно исследуются: 1) высокая степень общественной опасности загрязнения или порчи земель; 2) распространение негативной антропогенной нагрузки на землю; 3) наличие условий совершения загрязнения или порчи земель, которые невозможно устранить без применения

уголовной ответственности; 4) необходимость уголовно-правовой гарантии охраны соответствующих конституционных прав и установлений; 5) необходимость в обеспечении глобальной экологической безопасности.

Таким образом, уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере охраны земель от загрязнения опасными веществами предусмотрена двумя статьями УК Украины, а именно: ст. 239 «Загрязнение или порча земель» и ст. 239I «Незаконное завладение почвенным покровом (поверхностным слоем) земель».

Так, с объективной стороны, преступление, предусмотренное ст. 239 УК Украины, проявляется в загрязнении или порче земель веществами, отходами или другими материалами, вредными для жизни, здоровья людей либо окружающей среды, вследствие нарушения специальных правил, если это создало опасность для жизни, здоровья людей или окружающей среды, а также повлекло гибель людей, их массовое заболевание или другие тяжкие последствия. С учетом этого общественно опасное деяние как обязательный признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 239 УК Украины, заключается в нарушении специальных правил обращения с вредными для людей или окружающей среды веществами, отходами либо другими материалами. Поэтому редакция ст. 239 УК Украины свидетельствует о том, что загрязнение или порча земель – это первичное общественно опасное последствие нарушения специальных правил. Производными от этого общественно опасными последствиями, закрепленными ст. 239 УК Украины, являются создание опасности причинения вреда жизни, здоровью людей или окружающей среде (ч. 1 ст. 239 УК Украины); гибель людей, их массовое заболевание, другие тяжкие последствия (ч. 2 ст. 239 УК Украины) [8].

Как известно, диспозиция данной статьи бланкетная. Закрепление уголовно-правовых норм с бланкетными диспозициями приводит к тому, что значительное количество составов преступлений (хозяйственных, экологических, транспортных, против безопасности производства) определяется не только УК, а и другими норматив-

ными актами, которые не являются законом об уголовной ответственности и среди которых есть как законы, так и подзаконные акты. Как правило, речь идет о том, что бланкетная диспозиция уголовно-правовой нормы, определяя или частично описывая состав преступления, для определения полного содержания его признаков обязывает правоприменителя обращаться к нормам других отраслей законодательства, которые конкретизируют, детализируют, уточняют признаки этих составов преступлений [9, с. 50–53].

Таким образом, обосновывая необходимость именно в бланкетном способе описания норм УК Украины о посягательстве на окружающую среду, С.Б. Гавриш констатирует, что, вследствие особого характера экологического вреда, его сложности, масштабности, специфики антропогенного влияния на природную среду, трудно и вряд ли возможно описать объективную сторону экологического преступления непосредственно в контексте УК Украины [10, с. 232–253].

Как отмечает А.М. Шульга, ч. 1 ст. 239 УК Украины сформулирована как деликт оставления в опасности (подобные преступления в науке уголовного права иногда называют «деликты опасности»). Преступление считается полностью совершенным с момента, когда создается реальная угроза причинения вреда жизни, здоровью людей или другим объектам природы. Если факт совершения общественно опасного деяния, связанного с нарушением соответствующих правил обращения с вредными для людей или окружающей среды веществами, отходами либо другими материалами, которое повлекло загрязнение или порчу определенного земельного участка, можно доказать, то создание такой угрозы, как вид общественно опасных последствий, доказать бывает иногда крайне трудно. Одним из средств решения этой проблемы может быть заключение судебно-экологической экспертизы, которую целесообразно назначать по указанной категории дел, ведь следователь обязан использовать все имеющиеся и разрешенные законом методы и средства для того, чтобы достичь процессуальной цели

Так, согласно ч. 1 ст. 239 УК Украины, загрязнение или порча земель



веществами, отходами либо иными материалами, вредными для жизни и здоровья людей или окружающей среды, вследствие нарушения специальных правил, если это создало опасность для жизни, здоровья людей либо окружающей среды, наказываются штрафом до двухсот необлагаемых минимумов доходов граждан или лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, а предусмотренное ч. 1 ст. 239 УК Украины преступление считается оконченным с того момента, когда загрязнение или порча земель создали опасность для жизни, здоровья людей.

В частности, диспозицией ст. 2391 «Незаконное завладение почвенным покровом (поверхностным слоем) землей», которой дополнен УК Украины, незаконное завладение почвенным покровом (поверхностным слоем) землей рассматривается как уголовно наказуемое деяние только в том случае, если это создало опасность для жизни, здоровья людей или окружающей среды. При этом создание опасности для жизни и здоровья людей имеет место в случае, когда загрязнение земель либо совершение иных противоправных действий могло привести к гибели хотя бы одного человека, массовым заболеваниям людей, заражению хотя бы одного человека эпидемическим или инфекционным заболеванием, снижению продолжительности жизни либо иммунной защиты людей, отклонению в развитии детей. Иными словами, создание опасности – это такие изменения в объекте уголовно-правовой охраны, которые свидетельствуют о реальности наступления общественно опасных последствий, определенных в диспозиции статьи при рассмотрении объективной стороны состава преступления.

Таким образом, создание опасности для окружающей среды представляет собой угрозу наступления следующих последствий: гибель животных (диких, домашних), растений, лесопосадок; деградация земель; уменьшение земельного покрова, влияющее на обеспечение населения сельскохозяйственными продуктами; изменение климата и иных изменений биологического, химического и физического состава почвы; загрязнение водных объ-

ектов и гибель водных биоресурсов в результате слива вредных веществ, отходов или других материалов, привнесение в землю этих веществ и прочее. Однако во многих случаях посягательства на поверхностный слой грунта приводят еще к одному негативному последствию – потере соответствующим земельным участком свойств сельскохозяйственного угодья и средств сельскохозяйственного производства.

Квалифицирующими признаками ч. 2 ст. 239 УК Украины являются причинение смерти людей, их массовое заболевание и другие тяжкие последствия. Под иными тяжкими последствиями следует понимать гибель или массовое заболевание людей; существенное ухудшение экологической обстановки в том или ином регионе (местности); исчезновение, массовая гибель или тяжкие заболевания объектов животного и растительного мира; невозможность воспроизвести в течение длительного времени те или иные объекты природы и использовать природные ресурсы в полном объеме и в определенном регионе; генетическое преобразование тех или иных объектов природы; причинение материального ущерба в особо крупных размерах.

Под признаком «массовая гибель объектов животного и растительного мира» следует понимать гибель такого количества животных или растений на таких площадях, которые сопоставимы с размерами общей популяции соответствующего вида животных или площадью произрастания соответствующих растений. При этом, оценивая такой признак, необходимо в каждом конкретном случае исходить из следующих критериев: 1) большое количество; 2) большая экологическая ценность указанных природных объектов; 3) возможность их воспроизведения; 4) стоимостное большое выражение вреда; 5) объем и стоимость работ, которые необходимо провести по ликвидации негативных последствий.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о преступлениях и иных правонарушениях против окружающей среды» регламентируется, что под гибелью людей надо понимать смерть хотя бы одного

человека, которая произошла в результате совершения преступлений, ответственность за которые предусмотрена соответствующими статьями УК Украины [11]. К признаку «заболевание людей» следует отнести следующее: 1) поражение двух и более лиц опасными для жизни и здоровья заболеваниями; 2) появление наследственных патологий, уродств и других отклонений в развитии детей; 3) сокращение продолжительности жизни; 4) существенное повышение заболеваемости населения. Массовое заболевание людей – это одновременное или последовательное заболевание большого количества людей безотносительно к определенному месту, которое сопряжено с неустойчивой потерей трудоспособности.

Так, правоотношения, возникающие в сфере охраны окружающей природной среды и природопользования, регулируются нормами как уголовного, так и гражданского, хозяйственного и административного права. Но преимущественная часть уголовно-правовых норм экологического характера непосредственно соприкасается с административными нормами. Поэтому особенно важной и актуальной является проблема четкого разграничения уголовной и административной ответственности в сфере охраны земель от загрязнения опасными веществами.

Исходя из этого, можем констатировать, что объективные признаки экологического преступления и административного правонарушения обнаруживают сходство одних и тех же правил, поэтому при расследовании экологических преступлений органы дознания, следствия и суды зачастую допускают юридические ошибки, подменяя уголовную ответственность административной и наоборот. В связи с этим большое значение приобретает выявление научно обоснованных критериев разграничения преступных и неприступных видов правонарушений против окружающей среды.

В теории уголовного права преобладает позиция, согласно которой преступления и административные правонарушения в области охраны природы разграничиваются по степени общественной опасности или степени «вреда». Однако та же степень в коли-



чественном отношении не определена ни в законе, ни в юридической литературе, и сделать это представляется невозможным, поскольку математически точными, четко определенными категориями сущность преступления и проступка определить невозможно [12, с. 11].

Общественная опасность – совокупное свойство всех признаков правонарушения, которые все вместе определяют характеристику деяния и могут оцениваться только в связи с другими признаками. Таковую позицию поддерживает и законодатель. Конструируя состав преступления, он оперирует и количественными (повторность, неоднократность, систематичность, рецидив и т. д.), и качественными (место, время, способ, форма вины, наличие группы и т. д.) категориями. То есть степень общественной опасности – это именно тот критерий, который законодатель кладет в основу при разграничении административного деликта и преступления [13, с. 130].

Выводы. Таким образом, определяя степень тяжести преступления, необходимо учитывать характер совершенных действий и последствия, которые наступили в результате этого, а именно: степень загрязнения земель; количество опасных веществ, попавших в природную среду, их концентрацию и виды; количество пострадавших людей; размер причиненного земельным ресурсам ущерба. При этом последствия экологических преступлений, таких как загрязнение природной среды, представляют собой все возможные последствия или те, которые реально наступили в виде вреда природной среде и которые можно зафиксировать с помощью известных систем измерения или с достаточной степенью вероятности. Также подчеркнем, что, в соответствии со ст. 56 Закона Украины «Об охране земель», привлечение к уголовной ответственности за загрязнение земель опасными веществами не освобождает виновных лиц от возмещения причиненного вреда. Наряду с установлением платы за загрязнение окружающей среды в пределах, установленных разрешениями, экологическими нормативами, возмещение вреда также является своеобразным средством реализации международно-правового принципа

«загрязнитель платит», который закреплен в ст. 66 Конституции Украины.

Список использованной литературы:

1. Гримайло В. Поняття екологічного злочину / В. Гримайло // Юридичний вісник України. – 2001. – № 91. – С. 14.
2. Навроцький В.О. Злочини проти природи / В.О. Навроцький. – Львів : Юридичний факультет Львівського держ. ун-ту ім. І. Франка, 1997. – С. 13.
3. Матвійчук В.К. Кримінально-правова охорона навколишнього природного середовища: проблеми законодавств, теорії та практики : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.08 / В.К. Матвійчук ; Київ. інститут держави і права ім. В.К. Корецького НАН України. – К., 2008. – 31 с.
4. Blacks law dictionary. With pronunciations. Sixth Editions. – St. Paul. Minn., 1990. – 567 P.
5. Матвійчук В.К. Кримінально-правова охорона навколишнього природного середовища: кримінально-правове та кримінологічне дослідження : [монографія] / В.К. Матвійчук. – К. : Азимут-Україна, 2005.
6. Дубовик О.Л. Причини екологічної преступности / О.Л. Дубовик, Е.О. Жалинский. – М. : Юр. лит., 1996. – С. 65.
7. Андрейцев В.І. Правові засади земельної реформи і приватизації земель в Україні : [навчально-практичний посібник] / В.І. Андрейцев. – К. : Істина, 1999.
8. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 № 2341-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25. – Ст. 131.
9. Дудоров О.О. Вибрані праці з кримінального права / О.О. Дудоров. – Луганськ : Вид-во РВВ ЛДУВС ім. Е. Дідоренка, 2010. – 952 с.
10. Гавриш С.Б. Кримінально-правова охорона довкілля в Україні. Проблеми теорії, застосування і розвитку кримінального законодавства / С.Б. Гавриш. – К. : Інститут законодавства Верховної Ради України, 2002. – 636 с.
11. Про судову практику у справах про злочини та інші правопорушення проти довкілля : Постанова Пленуму Верховного Суду України

від 10.12.2004 № 17 // ВВСУ. – 2005. – № 1. – С. 9–12.

12. Жевлаков Э. Разграничение экологических преступлений и административных проступков / Э. Жевлаков // Законность. – 1993. – № 9. – С. 11.

13. Дружинина О. О разграничении преступления и административного проступка / О. Дружинина // Советское государство и право. – 1978. – № 4. – С. 130.