



ков ; Уральская гос. юрид. акад. – Воронеж, 2010. – 28 с.

11. Клеандров М.И. Арбитражный процесс: учебник / М.И. Клеандров. – М. : Юристъ, 2003. – 381 с.

12. Треушников М.К. Гражданский процесс : [учебник] / М.К. Треушников. – М. : Городец-издат, 2003. – 720 с.

13. Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права / Н.И. Матузов. – Саратов : Изд-во Саратов.ун-та, 1972. – 292 с.

14. Коваль В.В. Понятие иска в хозяйственном судопроизводстве / В.В. Коваль // Экономико-правовые исследования в XXI веке: история, современное состояние и перспективы совершенствования хозяйственного законодательства : Мат-лы Первой Международ. науч.-метод. интернет-конф. (Донецк, 16–18 февраля 2009 г.) ; НАН Украины, Ин-т экон.-правовых исследований. – Донецк : Вебер, 2009. – С. 252–255.

15. Мясникова Н.К. Виды исков в гражданском судопроизводстве : [учеб. пособие] / Н.К. Мясникова. – Саратов : Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2002. – 92 с.

16. Авдюков М.Г. Гражданский процесс : [учебник] / М.Г. Авдюков. – М. : Юрид. лит., 1970. – 200 с.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА ВРАЧЕБНУЮ ТАЙНУ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Алина ЧЕЧИЛЬ,

соискатель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Национальной академии внутренних дел

Summary

The article presents a theoretical study of methods of protection of the right to medical confidentiality. The analysis of scientific works in which examines the issues of methods of protection of the right to medical confidentiality. Based on the analysis of judicial practice, we can conclude that the methods of protection of the right to medical confidentiality depend on the type of violation of the right to protection of medical confidentiality. The main methods that can be used in the protection of patient confidentiality is the recognition of the illegal decisions, actions or inaction of public authority, authority Autonomous Republic of Crimea or body of local self-government, their officials and officers and compensation of the caused damage.

Key words: ways of protection of rights, patient confidentiality, litigation, patient.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование способов защиты права на врачебную тайну. Осуществлен анализ научных трудов, в которых исследуются вопросы способов защиты права на врачебную тайну. На основе анализа судебной практики сделан вывод, что способы защиты права на врачебную тайну зависят от вида нарушения права на защиту врачебной тайны. Основными способами, которые могут быть использованы при защите прав на врачебную тайну, является признание незаконными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, и возмещение причиненного ущерба.

Ключевые слова: способы защиты права, врачебная тайна, судебная практика, пациент.

Постановка проблемы.

Ст. 1. Конституции Украины [1] предусматривает, что Украина – это правовое государство. Основной идеей Концепции построения правового государства является подчинение государственной власти праву ради гарантирования и защиты прав и свобод человека и гражданина. Одним из таких прав является право на врачебную тайну, которое вытекает из ст. 286 Гражданского кодекса Украины [2]. В случае нарушения права на врачебную тайну потерпевшее лицо имеет право применить разные способы и формы защиты своего нарушенного права. Однако на практике граждане не всегда знают, как защитить свое право на врачебную тайну. Данная ситуация возникла в связи с тем, что право на врачебную тайну в Украине в настоящее время не имеет четкого законодательного регулирования. В законодательстве нет четкого определения понятия врачебной тайны; перечень субъектов хранения врачебной тайны и случаи возможного разглашения медицинских данных о личности регулируются различными

законодательными актами, которые часто являются малоизвестными не только для врачей, но и для юристов. Поэтому исследование вопроса защиты прав на врачебную тайну имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы, отсутствием фундаментальных современных научных работ о гражданско-правовой защите права на врачебную тайну в целом и в отношении гражданско-правовых способов защиты права на врачебную тайну в частности.

Состояние исследования. Вопросы способов защиты права на врачебную тайну неоднократно поднимались в научных трудах В. Галай, А. Кашинцевой, С. Бартоша, И. Шатковской, А. Марущака, И. Романовского, И. Сенюти, И. Смольковой, С. Стеценко, Н. Хавронюка. Вместе с тем вопросы защиты права на врачебную тайну не были раскрыты в полной мере и требуют глубокого исследования отдельных правовых положений действующего законодательства.



Целью и задачей статьи является определение способов защиты права на врачебную тайну с помощью характеристики различных подходов ученых. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка исследовать на основании судебной практики способы защиты права на врачебную тайну.

Изложение основного материала. Среди ученых отсутствует единое понимание того, что такое способы защиты гражданских прав и интересов. Так, одни считают, что способы защиты гражданских прав являются по своему содержанию видами материально-правовых требований, которые лицо может заявить в суде [3, с. 126]. Другие утверждают, что способы защиты прав делятся на судебные и несудебные [4, с. 5]. По нашему мнению, способы защиты гражданских прав – это механизм применения материально-правовых средств осуществления и охраны гражданских прав и интересов, который приводится в действие по решению суда в случае их нарушения или реальной опасности такого нарушения. Реализация конкретного способа защиты прав происходит в форме защиты прав. Под формой защиты права в гражданском судопроизводстве следует понимать определяемую законом деятельность компетентных органов по защите права, заключающаяся в установлении фактических обстоятельств гражданского дела, применении соответствующих норм права, определении способов защиты права и вынесении решения.

Гражданское законодательство также не содержит определения понятия способов защиты гражданских прав и интересов, однако ст. 16 ГК Украины содержит перечень способов защиты гражданских прав и интересов: признание права; признание сделки недействительной; прекращение действия, которое нарушает право; восстановление положения, которое существовало до нарушения; принудительное выполнение обязанности в натуре; изменение правоотношения; прекращение правоотношения; возмещение убытков и другие способы возмещения имущественного вреда; возмещения морального (неимущественного) вреда; призна-

ние незаконными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц. Суд может защитить гражданское право или интерес другим способом, установленным договором или законом. Необходимо согласиться с И. Сапрыкиной, которая утверждает, что перечень способов защиты, предусмотренный действующим законодательством, в частности в ст. 16 ГК Украины, не является логичной, научно обоснованной системой способов защиты, а, скорее, набором различных по своему правовому значению мероприятий. Однако закрепление в законе такого широкого перечня способов защиты является позитивным, учитывая то, что он облегчает их выбор [5, с. 15].

Избрание конкретного способа защиты права на врачебную тайну зависит от правонарушения, которое может выражаться в умышленном или неосторожном разглашении врачебной тайны лицом, которому она стала известна в связи с выполнением профессиональных или служебных обязанностей. Наиболее распространенными случаями нарушения права на защиту врачебной тайны и нарушение врачебной тайны являются:

1. Предоставление информации, содержащей врачебную тайну, на запросы различных физических и юридических лиц, органов государственной власти. Относительно указанного правонарушения способом защиты права на врачебную тайну является признание незаконными решения, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц и возмещение причиненного ущерба. Так, Белгород-Днестровский горрайонный суд рассмотрел дело по иску лица к КУ «Белгород-Днестровская центральная районная больница» о признании действий противоправными и взыскании морального вреда. Суть иска заключается в том, что КУ «Белгород-Днестровской централь-

ной районной больницей» были предоставлены по запросу командира Одесского отряда Морской охраны письменные ответы, которые содержали сведения о диагнозе истца. «... Из материалов дела усматривается, что в ответах, предоставленных КУ «Белгород-Днестровская центральная районная больница», кроме периода больничного, был указан диагноз истца и диагноз его сына. Таким образом, диагноз истца стал общеизвестной информацией по месту его работы, поскольку ответы поступали в канцелярию отряда, что подтверждается соответствующим штампом» [6]. Фактически аналогичное дело рассмотрел и Броварский горрайонный суд Киевской области, а именно дело № 361/8609/14-ц о признании неправомерными действий, установлении факта разглашения врачебной тайны и взыскании морального вреда. Суть дела заключалась в том, что врач-психиатр передал медицинскую карточку адвокату истца, вследствие чего была разглашена врачебная тайна о состоянии здоровья истца, поскольку адвокат ознакомился с записями в карточке и снимал с нее копии [7]. Действия медицинских заведений относительно предоставления информации о диагнозе пациента являются противозаконными и противоречат ч.ч. 1, 2 ст. 286 ГК Украины [2], которая предполагает, что физическое лицо имеет право на тайну о состоянии своего здоровья, о факте обращения за медицинской помощью, диагнозе, а также о сведениях, полученных при ее медицинском обследовании. Запрещается требовать и подавать по месту работы или учебы информацию о диагнозе и методах лечения физического лица. Ст. 39-1 Закона Украины «Основы законодательства Украины об охране здоровья» также установлен запрет требовать и подавать по месту работы или учебы информацию о диагнозе и методах лечения физического лица [8]. Ст. 40 Закона Украины «Основы законодательства Украины об охране здоровья» к врачебной тайне относит сведения о болезни, медицинском обследовании, осмотре и его результатах, интимной и семейной стороне жизни гражданина, ставшие известными медицинскому



работнику или другому лицу в связи с выполнением профессиональных или служебных обязанностей [8]. То есть диагноз лица является врачебной тайной. Ст. 11 Закона Украины «Об информации» [9], ст.ст. 39-1, 40 Закона Украины «Основы законодательства Украины об охране здоровья» [8] информацию, содержащую врачебную тайну, по своему правовому режиму относят к конфиденциальной. Указанная информация может быть разглашена без согласия лица, которого она касается, лишь в случаях, прямо предусмотренных законодательством.

Противозаконными действиями медицинских заведений в случае предоставления по запросу органов государственной власти информации о диагнозе пациента или о состоянии его здоровья признал и Европейский суд по правам человека, который 06 июня 2013 года вынес решение по делу «Авилкина и другие против России» [10]. Заявителями была религиозная организация, Административный центр Свидетелей Иеговы в России и три Свидетеля Иеговы. Они жаловались на разглашение своих медицинских файлов в прокуратуре Российской Федерации после их отказа от переливания крови во время пребывания в государственных больницах. В связи с проведением расследования относительно законности деятельности организации-заявителя следственные органы поручили всем больницам в Санкт-Петербурге сообщать об отказе переливания крови Свидетелям Иеговы. Суд установил, что не существовало никакой срочной общественной необходимости в разглашении конфиденциальной медицинской информации о них. Кроме того, средства, использованные прокурором при проведении расследования, в том числе разглашение конфиденциальной информации без предварительного предупреждения или возможности возражения, не были крайне необходимыми для заявителей. Кроме того, власть не приложила никаких усилий для установления справедливого баланса между правом заявителей на уважение их личной жизни, с одной стороны, и целью защиты здоровья общества, – с другой стороны [10].

Стоит отметить, что медицинские учреждения не имеют права разглашать информацию о состоянии здоровья пациента и его диагнозе ни по письменным запросам, ни каким-либо другим образом (устно, по телефону, телеграммой и т.п.).

2. Нарушение права на врачебную тайну при заполнении листка нетрудоспособности. Порядок заполнения листка нетрудоспособности определяется Инструкцией, утвержденной совместным приказом Министерства охраны здоровья Украины, Министерства труда и социальной политики Украины, Фонда социального страхования по временной потере трудоспособности, Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний Украины от 03 ноября 2004 года № 532/274/136-ос/1406 (далее – Инструкция) [11]. На практике возникают ситуации, когда врач вынужден фактически нарушить право на защиту врачебной тайны под принуждением пациента. Так, Синельниковский горрайонный суд Днепропетровской области рассмотрел спор, суть которого заключалась в том, что у 60-летнего работника Открытого акционерного общества «Днепропетровский стрелочный завод» не принимали на работе листок нетрудоспособности, поскольку не был указан диагноз (или шифр). После долгого упрощения пациента врачом и только после написания пациентом заявления о внесении в листок нетрудоспособности диагноза, врач указал диагноз пациента. На суде представитель работодателя на вопрос о порядке заполнения листа нетрудоспособности ответил: «О приказе по заполнению листка нетрудоспособности известно, но без диагноза и шифра листок нетрудоспособности мы не принимаем» [12]. В соответствии с пунктом 3.2 Инструкции, диагноз первичный и заключительный диагноз указываются исключительно по письменному согласию больного. Однако согласно пункту 3 Инструкции на части лицевой стороны листка нетрудоспособности, который выдается нетрудоспособному, обязательно указывается название и местонахождение учреждения здравоохранения

(полностью), что подтверждается штампом и печатью заведения здравоохранения «Для листков нетрудоспособности». Предоставляется целеобразным использовать специальные печати или штампы без указания профиля организации, ведь даже по профилю медицинского учреждения можно сделать вывод о примерном диагнозе пациента. Вышеизложенное дает основания сделать вывод, что основными способами, которые могут быть использованы при защите прав на врачебную тайну, является признание незаконными решения, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц и возмещение причиненного ущерба. Несмотря на то, что суд может признать противозаконными действия медицинского учреждения, это не означает, что автоматически будет удовлетворено требование о возмещении ущерба. Так, в деле № 495/2776/14-ц суд признал противозаконными действия медицинского учреждения, однако, ссылаясь на п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Украины № 4 от 31.03.1995 г. «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда», отказал в удовлетворении морального вреда. Суд отметил, что истец не предоставил суду никаких надлежащих и допустимых доказательств того, что вследствие действий ответчика ему были причинены физические и душевные страдания. Доводы истца о насмешках со стороны сослуживцев за разглашение ответчиком врачебной тайны не нашли своего подтверждения [6]. Однако такое решение Белгород-Днестровского горрайонного суда противоречит решению Европейского суда по правам человека по делу «Шмалько против Украины» (2004), в котором указано, что «Суд считает, что заявитель может считаться таким, что понес моральные страдания в результате установленных нарушений, и эти страдания не могут быть компенсированы лишь констатацией нарушения» [13]. Поэтому стоит, учитывая рекомендации, изложенные в решении Европейского суда по



правам человека по делу «Шмалько против Украины» (2004), ст. 286 ГК Украины дополнить п. 5: «В случае разглашения учреждением здравоохранения информации о состоянии здоровья пациента, факте обращения за медицинской помощью, диагнозе, а также о сведениях, полученных при медицинском обследовании пациента, и признания таких действий противозаконными, – суд обязательно назначает возмещение морального вреда».

Выводы:

1. Под способами защиты гражданских прав следует понимать механизм применения материально-правовых средств осуществления и охраны гражданских прав и интересов, что приводится в действие по решению суда в случае их нарушения или реальной опасности такого нарушения.

2. Основными способами, которые могут быть использованы при защите прав на врачебную тайну, является признание незаконными решения, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, и возмещение причиненного ущерба.

3. Статью 286 ГК Украины следует дополнить п. 5: «В случае разглашения учреждением здравоохранения информации о состоянии здоровья пациента, факте обращения за медицинской помощью, диагнозе, а также о сведениях, полученных при медицинском обследовании пациента, и признания таких действий противозаконным, – суд обязательно назначает возмещение морального вреда».

Список использованной литературы:

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30 – Ст. 141.

2. Цивільний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.

3. Науково-практичний коментар до цивільного законодавства України / [В.Г. Ротань, А.Г. Ярема, В.В. Кри-

венко, В.Я. Карабань, О.Є. Сонін]. – Том 1. – Харків : Видавничий будинок «Фактор», 2010. – 800 с.

4. Галай В.О. Способи захисту прав пацієнтів в Україні : [науково-практичний посібник]. – К. : КНТ, 2009. – 72 с.

5. Саприкіна І.В. Захист честі, гідності, ділової репутації фізичної особи за законодавством України (за матеріалами судової практики) : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / І.В. Саприкіна. – Київ, 2006. – 20 с.

6. Рішення Білгород-Дністровського міськрайонного суду від 18 червня 2014 року, винесене у справі № 495/2776/14-ц про визнання дій протиправними та стягнення моральної шкоди [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40093070>.

7. Рішення Броварського міськрайонного суду Київської області від 31 березня 2015 року, винесене у справі № 361/8609/14-ц про визнання неправомірними дій, встановлення факту розголошення лікарської таємниці, стягнення моральної шкоди [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/44412717>.

8. Основи законодавства України про охорону здоров'я : Закон України від 19 листопада 1992 р. № 2801-ХІІ (зі змінами і доповненнями) // Відомості Верховної Ради України. – № 4. – Ст. 19.

9. Про інформацію : Закон України від 02.10.1992 № 2657-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 48. – Ст. 650.

10. Практика Європейського суду з прав людини з питань здоров'я: Авлікіна та інші проти Росії, 6 червня 2013 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://unba.org.ua/publications/1262-praktika-espl-faktichni-dani-zdorov-ya.html>.

11. Інструкція про порядок заповнення листка непрацездатності : Наказ МОЗ України, Мінпраці України, Фонд втрати працездатності від 03.11.2004 № 532/274/136-ос/1406 // Офіційний вісник України. – 2004. – № 47. – Ст. 67.

12. Рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 квітня 2010 року, ви-

несене у справі №2-309/10 про відшкодування матеріального збитку та моральної шкоди [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/10051949>.

13. Справа «Шмалько проти України» (заява № 60750/00) : рішення Європейського суду з прав людини від 20.07.2004 // Офіційний вісник України. – 2004. – № 47. – Ст. 244.