



Demokratie / J. Habermas // Die postnationale Konstellation. Politische essays. – Frankfurt a. Main : Suhrkamp, 1998. – P. 91–169.

8. Rosenau J.N. The future of politics / J.N. Rosenau // Future. – Guildford, 1999. – Vol. 31. – № 9/10. – P. 1005–1016.

9. Zürn M. Democratic governance beyond the nation-state : The EU and other international institutions / M. Zürn // European Journal of International Relations. – L. etc., 2000. – P. 183–221.

10. Warrington E. Efficiency first – political education second. Devising governing institution for emerging polities / E. Warrington // Public Administration and Development. – Oxford, UK, 12–14 April 1999. – Vol. 19. – № 5. – P. 487–506.

КЛАССИФИКАЦИЯ НАЛОГОВО-ПРОЦЕДУРНЫХ СРОКОВ

Ольга МИНАЕВА,

кандидат юридических наук, судья

Харьковского апелляционного административного суда

Summary

The article gives detailed scientific and legal analysis of the meaning of the tax procedural (legal) term, as a theoretical abstraction and as a special manifestation of the time dimension that is revealed through the prism of classification. The author identified classification criteria and implemented on their basis, a classification of tax and the procedural deadlines. Attention is drawn to the complexity and plurality of forms of tax-procedural terms, which can be classified according to several criteria, which are subject to appointment of the relevant periods, specificity of their regulatory formalization and design.

Key words: classification, tax treatment timing, criteria, temporal frame, temporal-standing features, Tax code of Ukraine, temporal reference point.

Аннотация

В статье проведен детальный научно-правовой анализ смыслового наполнения налогово-процессуального (юридического) срока как научной абстракции и как особого проявления временного измерения, которое раскрывается сквозь призму классификации. Автором были выделены классификационные критерии и осуществлена, на их основании, классификация налогово-процедурных сроков. Обращается внимание на многоаспектность и множественность проявлений налогово-процедурных сроков, которые могут классифицироваться по ряду критериев, которые обуславливаются назначением соответствующих сроков, спецификой их нормативной формализации и конструирования.

Ключевые слова: классификация, налогово-процедурные сроки, критерии, темпоральные рамки, темпорально-стадийные характеристики, Налоговый кодекс Украины, темпоральный ориентир.

Постановка проблемы. Налоги и сборы играют чрезвычайно важную роль в обеспечении существования любой общественной формации, поскольку составляют основную долю экономического базиса, на основе которого государство осуществляет свои функции. Установление каких-либо обязательных фискальных платежей начинается с их нормативного закрепления, которое, в свою очередь, детерминирует необходимость установления и законодательного закрепления процедурного срока досудебного (административного) разрешения споров в сфере налогообложения. При этом содержательное наполнение налогово-процессуального (юридического) срока, как научной абстракции и как особого проявления временного измерения, в значительной степени раскрывается сквозь призму классификации.

Актуальность темы. Проблема классификации налогово-процедурных сроков в налоговом праве является достаточно востребованной в современной науке финансового права. Она вызывает повышенный интерес не только у теоретиков пра-

ва, – к ней часто обращаются и специалисты отраслевых юридических наук. Такое отношение к очерченному темпоральному феномену, прежде всего, вызвано его важностью в обеспечении эффективного правового регулирования правовых отношений в сфере налогообложения. Конечно, наиболее интенсивно классификация процедурно-налоговых сроков применяется научным сообществом. Что касается доктринального сопровождения разграничения и группировки процедурно-налоговых сроков в науке финансового права, то необходимо констатировать наличие определенных пробелов и недостатков в их научной обработке.

Целью статьи является выделение классификационных критериев и проведение на их основе классификации налогово-процедурных сроков.

Изложение основного материала исследования. Учитывая специфику, разнообразие и многоаспектность проявлений такой категории, как процедурный срок досудебного (административного) разрешения споров, существует ряд классификационных критериев, на



основании которых соответствующие сроки могут дифференцироваться:

– в зависимости от того, кто должен совершить процедурные действия, мы можем разделять сроки на:

а) сроки совершения процедурных действий контролирующим органом;

б) сроки совершения процедурных действий налогоплательщиком. В данном случае дифференциация налогово-процедурных сроков осуществляется в зависимости от субъекта их соблюдения. В целом нужно отметить, что такая категория, как «сроки» не является безадресной. Любой процедурный срок направлен на то, чтобы алгоритмизировать деятельность участника общественных отношений в определенных темпоральных рамках. Так, например, сроки, закрепленные в п. 56.3 ст. 56 Налогового кодекса Украины (далее – НКУ), имеют особое значение непосредственно для налогоплательщика, ведь они определяют период времени, в течение которого налогоплательщик может обратиться в вышестоящий контролирующий орган с жалобой на решения, действия или бездействие нижестоящего контролирующего органа. Что же касается сроков, закрепленных в п. 56.9 ст. 56 НКУ, то они, наоборот, адресованы контролирующему органу, ведь определяют темпоральный промежуток, в течение которого контролирующий орган должен рассмотреть жалобу налогоплательщика и принять мотивированное решение по результатам рассмотрения такой жалобы;

– в зависимости от императивности соблюдения сроков:

а) постоянные налогово-процедурные сроки;

б) переменные налогово-процедурные сроки.

Под постоянными налогово-процедурными сроками понимаются сроки, которые не подлежат продлению на основании объективно неоговоренных дискреционных полномочий субъекта правоприменения. К таким срокам мы, в частности, относим сроки, закрепленные в п. 56.6 ст. 56 НКУ. Согласно предписаниям вышеуказанного налогово-процедурного положения налогоплательщику предоставляется 10 календарных дней на повторное обжалование решений, действий или бездействия контролирующего органа. В данном нормативном предписании

отсутствуют указания на возможность правообязанному субъекту налогового права по собственному усмотрению в одностороннем порядке продлевать срок. Такая неизменность сроков характеризует их нормативно определенное постоянство. Что же касается переменных налогово-процедурных сроков, то под ними следует понимать такие сроки, которые могут быть продлены по дискреции субъекта правоприменения. Однако указанное продление возможно в определенных нормативными предписаниями рамках. Так, согласно п. 56.9 ст. 56 НКУ срок рассмотрения жалобы налогоплательщика может быть продлен контролирующим органом до 60 дней (при общем сроке 20 дней). В данном случае непостоянство, своеобразная вариативность срока рассмотрения контролирующим органом жалобы налогоплательщика порождает его изменчивость;

– в зависимости от темпорально-стадийных характеристик мы различаем:

а) сроки инициирования административных процедур разрешения налоговых споров (первичное инициирование; вторичное инициирование);

б) сроки рассмотрения соответствующих споров;

в) заключительно-учредительные сроки. Когда мы говорим о сроках инициирования административных процедур разрешения налоговых споров, то под ними понимаем такие сроки, которыми определяется темпоральный отрезок, в течении которого налогоплательщик может обратиться в административном порядке обжалования решений, действий или бездействия контролирующих органов, которыми, по его мнению, были нарушены его права и интересы. В данном случае мы подразделяем вышеуказанные сроки на два подвида:

а) сроки первичного инициирования;

б) сроки вторичного инициирования.

Например, к срокам первичного инициирования мы относим сроки, закрепленные в п. 56.3 ст. 56 НКУ, ведь в рамках соответствующего нормативного положения определяется срок обжалования налогоплательщиком решения, действия или бездействия нижестоящего контролирующего ор-

гана в вышестоящий контролирующий орган, которое он осуществляет впервые. В дальнейшем, в соответствии с п. 56.6 ст. 56 НКУ, если контролирующий орган принял решение о полном или частичном неудовлетворении жалобы налогоплательщика, которая была подана в рамках первичного инициирования административных процедур разрешения налоговых споров, данный налогоплательщик может обратиться в течение 10 дней с соответствующей жалобой в контролирующий орган высшего уровня. В данном случае таким субъектом рассмотрения жалобы будет являться ДФС Украины. Такой срок должен рассматриваться как срок вторичного инициирования. Вышеупомянутый подход обусловлен, прежде всего, двухуровневостью механизма административного обжалования решения, действия или бездействия контролирующих органов и характером административных процедур по рассмотрению соответствующих жалоб. Мы говорим о том, что в рамках первичного обжалования фактически завершается первая стадия административного обжалования решений, действий или бездействия контролирующих органов. Вторичность дальнейшего обжалования предопределяется тем, что в решение спорного налогового правоотношения вступает новый субъект рассмотрения – Государственная фискальная служба Украины, которая не участвовала в первой стадии рассмотрения жалобы, и рассматривает ее полностью по-новому, не опираясь на решение предыдущего субъекта рассмотрения жалобы. Что же касается сроков рассмотрения налоговых споров, то они определяют темпоральный промежуток, в течение которого соответствующий контролирующий орган осуществляет анализ материалов по соответствующей жалобе и непосредственно решает такой налоговый спор. К таким срокам мы, в частности, относим сроки, закрепленные в п. 56.8 ст. 56 НКУ, где говорится, что контролирующий орган должен рассмотреть (по общему правилу) жалобу налогоплательщика в течение 20 дней. Когда же мы говорим о заключительно-учредительных сроках, то под ними нам следует понимать сроки, которые устанавливают логическую завершенность в процедурах рассмо-



тения спорного налогового правоотношения. Они, как правило, указывают на определенное событие, с наступлением которого устанавливается имеющийся конкретный юридический факт. Так, в п.п. 56.17.5 п. 56.17 ст. 56 НКУ отмечается, что день окончания процедуры административного обжалования считается днем согласования денежного обязательства налогоплательщика. Однако в данном случае мы отмечаем, что вряд ли можно устанавливать прямую тождественность «дня окончания процедуры административного обжалования» с моментом согласования денежного обязательства. Такой подход обусловлен тем, что налогоплательщик может, в случае неудовлетворения его требований в административном порядке, обратиться в суд с тождественными иском и требованиями. Что же касается такого понятия, как «согласование», то его содержание состоит в достижении определенности, компромисса, который характеризуется окончательностью. Следовательно, в ситуации неудовлетворения жалобы налогоплательщика и последующего обжалования решения контролирующего органа уже в судебном порядке такое положение дел не будет отражать семантического значения понятия «согласование»;

– в зависимости от того, на реализацию какого интереса направлены соответствующие сроки:

а) налогово-правовые сроки, которые имеют своим направлением обеспечение реализации частного интереса;

б) налогово-правовые сроки, которые имеют своим направлением обеспечение реализации публичного интереса. В первом случае мы говорим о налогово-процедурных сроках, которые направлены на обеспечение реализации интересов правообязанных субъектов налогового права (налогоплательщиков). К таким срокам мы, в частности, относим срок, закрепленный в абз. 2 п. 56.9 ст. 56 НКУ, где говорится, что в том случае, когда налогоплательщику будет направлено мотивированное решение по его жалобе в течение 20 дней, или же в сроки, определенные контролирующим органом, такая жалоба считается полностью удовлетворенной, в пользу плательщика налогов. В данном случае законодатель связал истечение

соответствующих налогово-процедурных сроков с наступлением позитивных последствий для плательщика налогов (при отсутствии направленного налогоплательщику мотивированного решения). К срокам, которые направлены на реализацию публичного интереса, то есть интереса государственного, мы относим, в частности, сроки, закрепленные в п. 56.3 ст. 56 и п. 56.9 ст. 56 НКУ, где сказано, что налогоплательщик имеет исключительно 10 дней на обжалование решений контролирующего органа после получения указанного решения. Следовательно, в случае промедления налогоплательщиком с подачей соответствующей жалобы, после истечения такого срока, даже при наличии серьезных оснований считать данное решение контролирующего органа незаконным, налогоплательщик не сможет его обжаловать;

– в зависимости от телеологической направленности сроков:

- а) правоустанавливающие;
- б) правоприостанавливающие;
- в) правоотменяющие.

К правоустанавливающим срокам относят налогово-процедурные сроки, которые определяют промежутки времени, в течение которых лицо может реализовать свои налогово-процессуальные права. При этом следует отметить, что правоустанавливающие сроки касаются как правообязанного субъекта налоговых отношений (налогоплательщика), так и правоуполномоченного субъекта налоговых отношений (контролирующего органа).

К правоотменяющим срокам мы можем отнести сроки, закрепленные в п. 56.12 ст. 56 НКУ, где говорится, что если согласно предписаниям Налогового кодекса Украины контролирующий орган самостоятельно определяет денежное обязательство налогоплательщика по причинам, не связанным с нарушением налогового законодательства, такой налогоплательщик имеет право на административное обжалование решений контролирующего органа в течение 30 календарных дней, наступающих за днем поступления налогового уведомления-решения (решения) контролирующего органа.

Что же касается правоприостанавливающих налогово-процедурных сроков, то под ними следует понимать темпоральные отрезки, в течение которых

прекращается исполнение нормативно определенных юридических действий, а правовой статус субъектов правоотношения остается постоянным (т. е. неизменным). Такие сроки, как правило, не имеют четкого указания на астрономические (числовые) показатели их продолжительности. Начало и окончание их течения, как правило, определяется наступлением конкретных нормативно определенных юридических фактов. К такого рода срокам мы можем отнести сроки, закрепленные в п. 56.15 ст. 56 НКУ, где говорится, что выполнение плательщиком налогов денежных обязательств приостанавливается на срок от дня подачи жалобы на решение контролирующего органа, которым было установлено соответствующее обязательство, до дня окончания процедуры административного обжалования.

Когда же мы говорим о правоотменяющих сроках, то под ними следует понимать закрепленные посредством налогово-процедурных предписаний сроки, которые определяют момент прекращения процессуальных прав и обязанностей участников соответствующих административных процедур разрешения налоговых споров. К таким срокам можно отнести, например, срок, закрепленный в абз. 2 п. 56.18 ст. 56 НКУ, где говорится, что с момента обжалования решения контролирующего органа в суде налогоплательщик лишается права на обжалование такого решения в административном порядке. Данный срок является классическим случаем, когда определенный налогово-процессуальный срок определяется законодателем посредством нормативно-определенного юридического факта. В данном случае таким фактом будет являться момент подачи административного иска в порядке, определенном Кодексом административного судопроизводства Украины;

– в зависимости от темпоральной определенности сроков:

а) определенные (содержит четкое указание на количество календарных дней);

б) неопределенные (определяются юридическими фактами, с наступлением которых связывается начало и окончание срока (56.15 НКУ)). Под определенными налогово-процедурными сроками мы понимаем темпоральные



отрезки, которые определяются законодателем путем четкого указания на астрономические (числовые) показатели их продолжительности – дни, месяцы, кварталы, годы и тому подобное. Если вести речь о налогово-процедурных сроках, закрепленных в ст. 56 НКУ, то они определяются с указанием на количество календарных дней, которые предоставляются субъектам спорного налогового правоотношения на реализацию своих прав и обязанностей. Таким сроком является, например, срок, закрепленный в п. 56.7 ст. 56 НКУ, где говорится, что контролирующий орган должен принять мотивированное решение по жалобе налогоплательщика и отправить его оспаривающему в течение 20 календарных дней. В данном случае законодатель определил сроки на реализацию своих обязанностей контролирующим органом в рамках соответствующих административных процедур разрешения налоговых споров, четко установив количество календарных дней, которые ему предоставляются для этого, а именно 20 дней. Что же касается неопределенных сроков, то под ними следует понимать временные интервалы, начало и окончание которых детерминировано указанием на наступление конкретных нормативно-определенных юридических фактов. Несмотря на формализованное закрепление таких сроков, без указания астрономических (числовых) показателей соответствующих сроков, мы должны констатировать, что в рамках правовой реализации конкретных административных процедур разрешения налоговых споров неопределенные налогово-процедурные сроки все же получают свою объективную календарно-числовую определенность, ведь между началом и окончанием соответствующих нормативно-неопределенных сроков проходит реальное количество астрономических единиц (часов, дней, месяцев), которые позволяют вычислить реальную продолжительность данных сроков. Однако такое вычисление возможно только в постпроцедурном порядке, после их правореализации в рамках конкретных административных процедур разрешения налоговых споров. К указанным срокам мы относим, в частности сроки, закрепленные в п. 56.15 ст. 56 НКУ, где начало и окончания налогово-проце-

дурного срока связывается с наступлением нормативно-определенных юридических фактов;

– в зависимости от правоприменительного значения срока их можно дифференцировать на:

а) общие налогово-процедурные сроки;

б) специальные налогово-процедурные сроки.

Наглядно иллюстрирует вышеупомянутую дифференциацию сроков соотношение налогово-процедурных сроков обжалования решений, действий или бездействия контролирующих органов, которые закреплены в п. 56.8 ст. 56 НКУ и п. 56.9 ст. 56 НКУ. Так, согласно п. 56.8 ст. 56 НКУ контролирующий орган, который рассматривает жалобу налогоплательщика, обязан принять мотивированное решение и направить его в течение 20 календарных дней, следующих за днем получения жалобы, на адрес плательщика налогов по почте с уведомлением о вручении, или предоставить ему под расписку. Однако данный срок рассмотрения жалобы контролирующим органом не является окончательным, так как соответствующий срок может быть им продлен. Такая практика контролирующих органов (о продлении сроков рассмотрения жалобы плательщика налогов) может иметь место, поскольку в соответствии с п. 56.9 НКУ руководитель (его заместитель или другое уполномоченное должностное лицо) соответствующего контролирующего органа может принять решение о продлении срока рассмотрения жалобы налогоплательщика более 20-дневного срока, определенного в пункте 56.8 НКУ, но не более 60 календарных дней, и письменно уведомить об этом налогоплательщика до окончания срока, определенного в пункте 56.8 НКУ. Если контролирующий орган уведомил налогоплательщика в сроки, определенные процессуальными предписаниями налогового законодательства, то такое процессуальное действие должно рассматриваться как правомерное. Следует отметить, что общий срок рассмотрения жалоб, определенных предписаниями действующего налогового кодекса, определяется 20 календарными днями (п. 56.8 ст. 56 НКУ). Что касается 60-дневного срока, то он является специальным сроком, в кото-

рый инкорпорируется общий 20-дневный срок. Математическая формула специального срока, предусмотренного п. 56.9 ст. 56 НКУ, будет иметь вид: $20+40=60$, где 20 – общий срок рассмотрения контролирующим органом жалоб налогоплательщиков; 40 – разница в календарных днях между общим и специальным сроком; 60 – специальный срок, в который, согласно нормативно определенным налоговым законодательством правилам исчисления сроков, включается 20-дневный общий срок;

– в зависимости от налогово-процедурной роли соответствующих сроков мы можем различать:

а) основные налогово-процедурные сроки;

б) льготные налогово-процедурные сроки. К основным налогово-процедурным срокам мы относим сроки, которые в общем порядке подлежат соблюдению участниками административных процедур разрешения налоговых споров. Такие сроки применяются при отсутствии внешних, объективно исключающих их соблюдение, факторов. Так, в п. 56.3 ст. 56 НКУ указывается, что жалоба подается плательщиком налогов в контролирующий орган в течение 10 календарных дней, наступающих за днем получения налогоплательщиком налогового уведомления-решения, которое обжалуется. В то же время основания продления срока подачи жалобы налогоплательщиком определяются по правилам отсылочной нормы п. 56.14 ст. 56 НКУ, где говорится, что сроки подачи жалобы на налоговое уведомление-решение или любое другое решение контролирующего органа могут быть продлены по правилам и на основаниях, определенных пунктом 102.6 статьи 102 НКУ.

Так, согласно п. 102.6 ст. 102 НКУ предельные сроки для подачи жалобы подлежат продлению руководителем контролирующего органа (его заместителем) по письменному запросу налогоплательщика, если данный налогоплательщик в течение указанных сроков:

а) находился за пределами Украины;

б) находился в плавании на морских судах за границей Украины в составе команды (экипажа) таких судов;

в) находился в местах лишения свободы по приговору суда;



г) имел ограниченную свободу передвижения в связи с заключением или пленом на территории других государств или в результате других обстоятельств непреодолимой силы, подтвержденных документально;

д) был признан по решению суда безвестно отсутствующим или находился в розыске в случаях, предусмотренных законом. Все вышеуказанные обстоятельства устанавливают основания для продления сроков предоставления соответствующими плательщиками налогов жалоб в административном порядке на решение, действия или бездействие контролирующих органов. Такие сроки должны признаваться льготными, поскольку устанавливают возможность продления темпоральных границ стандартных (основных) сроков, принимая во внимание обстоятельства объективной действительности, которые не позволяли конкретному налогоплательщику подать жалобу на решение контролирующего органа в сроки, определенные п. 56.3 ст. 56 НКУ. Льготные сроки являются индивидуализированными сроками, которые подлежат применению при исключительных обстоятельствах, перечень которых закреплен в п. п. 102.6 ст. 102 НКУ;

– в зависимости от механизма правоприменения мы выделяем:

а) налогово-процедурные сроки с условиями;

б) безусловные налогово-процедурные сроки. Под налогово-процедурными сроками с условиями следует понимать такие сроки, которые подлежат соблюдению при наличии специфического юридического состава, который и определяет возможность их правоприменения. Так, согласно положению п. 56.9 ст. 56 НКУ отмечается, что руководитель (его заместитель или другое уполномоченное должностное лицо) соответствующего контролирующего органа может принять решение о продлении срока рассмотрения жалобы налогоплательщика более 20-ти дней, определенных в пункте 56.8 этой статьи, но не более 60-ти календарных дней, и письменно уведомить об этом налогоплательщика до окончания срока, определенного в пункте 56.8 этой статьи.

В данном случае мы говорим, что данный 60-дневный срок рассмотрения

жалобы налогоплательщика будет подлежать правоприменению только в том случае, если будет иметься следующий юридический состав (то есть соблюдены следующие условия):

а) будет принято решение уполномоченным на это должностным лицом контролирующего органа о продлении срока рассмотрения жалобы;

б) налогоплательщику в течение 20-дневного срока после получения соответствующей жалобы будет выслано соответствующее решение контролирующего органа о продлении срока рассмотрения соответствующей жалобы. Только в случае наличия всех элементов вышеуказанного юридического состава 60-дневный налогово-процедурный срок рассмотрения жалобы налогоплательщика будет возможным для правоприменения со стороны контролирующего органа. При несоблюдении хотя бы одного из условий будет применяться общий (основной) 20-дневный срок рассмотрения жалобы налогоплательщика. Что же касается безусловных налогово-процедурных сроков, то они применяются в общем порядке, без указания на необходимость соблюдения, субъектом правоприменения каких-либо дополнительных условий. К таким безусловным срокам, в частности, относятся сроки, закрепленные в п. 56.8 ст. 56 НКУ, где устанавливается 20-дневный срок рассмотрения жалобы налогоплательщика без необходимости соблюдения определенных условий. Безусловными сроками, как правило, являются общие налогово-процедурные сроки.

В доктринальных юридических источниках находит свое отражение позиция, согласно которой, помимо нормативно определенных сроков, предлагается выделять также неопределенные процессуальные сроки. Согласно вышеуказанным тезисам такие процессуальные сроки имеют место в тех случаях, когда нормативно-правовым актом вообще не определяется любой темпоральный ориентир. В данном случае мы полностью согласны с И.Э. Криничкиным относительно того, что абстрактный характер определения такой категории, как процессуальный срок позволяет прийти к выводу об отсутствии нормативно закрепленных сроков. Автор справедливо замечает, что «фантомный» подвид процессуаль-

ных сроков не подлежит отнесению к конструкции реально существующих разновидностей процессуальных сроков [1].

Выводы. Итак, учитывая вышеприведенную классификацию налогово-процедурных сроков, которые нашли свое закрепление в ст. 56 НКУ, мы можем констатировать их многоаспектность и множественность проявлений. Ряд вышеупомянутых сроков может классифицироваться по ряду критериев, что связано с назначением соответствующих сроков, спецификой их нормативной формализации и конструирования.

Список использованной литературы:

1. Криничкий И.Э. Налогово-процессуальные строки: сущность и специфика / И.Э. Криничкий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.google.ru/url?sa=t&rc=tj&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0ahUKEwiO18W08e_MAhWBpSwKHSFuAAYQFggxMAM&url=http%3A%2F%2Ffirbis-nbuv.gov.ua%2Fcgibin%2Ffirbis_nbuv%2Fcgibirbis_64.exe%3FC21COM%3D2%26121DBN%3DUJRN%26P21DBN%3DUJRN%26IMAGE_FILE_DOWNLOAD%3D1%26Image_file_name%3DPDF%2FFp_2013_3_4.pdf&usq=AFQjCNG2_AcchVOJlaoc54vbNcW6Mdn0pQ&bvm=bv.122448493,d.bGg&cad=rjt.

2. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 № 2755-VI (с изменениями и дополнениями) // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 2011. – № 13–14, № 15–16, № 17. – Ст. 112.