



ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА ПОНИМАНИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ СПОСОБОВ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Д. БЕЛЕЦКИЙ

SUMMARY

In the article is studied the historical aspect of the legislative consolidation and scientific research of ways on cessation of private property right in civil law. It was determined that the separation of the legal facts that are necessary for the termination of the property right was in Roman Law, but the criteria for this division was different from the modern understanding. It was studied the features of Soviet science in civil law in this subject. We proved that the reference in the regulations and the scientific doctrine of the term «ways on cessation of private property right» does not indicate the allocation of the individual concepts and empowering its specific features.

Keywords: ways on cessation of ownership, private property, the historical aspect

* * *

В статье исследован исторический аспект законодательного закрепления и научного исследования способов прекращения права частной собственности в гражданском праве. Определяется, что разделение юридических фактов, необходимых для прекращения права собственности возникло еще в римском праве, но критерии такого разделения отличны от современного понимания этих терминов. Изучаются особенности исследований советской науки гражданского права в этом вопросе. Приведены доказательства, что упоминание в нормативных актах и научной доктрине термина «способы прекращения права собственности» не свидетельствует о выделении отдельного понятия и наделении его определенными признаками.

Ключевые слова: способы прекращения права собственности, частная собственность, исторический аспект

В доктрине гражданского права разных эпох по-разному характеризовались все ключевые моменты понимания способов прекращения вещных прав: их понятие, классификация, практическое значение выделения, соотношение с основаниями, целесообразность нормативного закрепления отдельных способов и т.п. Но одно оставалось неизменным (за исключением сравнительно небольшого периода доминирования марксистско-ленинского подхода к концепции собственности и её формам) – право частной собственности повсеместно возникало и прекращалось, требовало охраны и защиты, в том числе от незаконного его прекращения.

Для формирования же современного научного подхода к способам прекращения права частной собственности необходимо проанализировать существующий опыт правового регулирования и доктринального осмысления способов прекращения права частной собственности. Целью

данной статьи является развернутый анализ и систематизация положений источников права и научных трудов предыдущих исторических периодов на предмет упоминания и понимания законодателями и учеными способов прекращения права частной собственности по гражданскому законодательству.

Современное гражданское законодательство не содержит термина «способ» по отношению к возникновению и прекращению права собственности. Главы 24 и 25 действующего Гражданского кодекса оперируют термином «основания прекращения права собственности». Современная же доктрина гражданского права содержит различные подходы к способам прекращения права собственности, в том числе и частной.

История исследования юридических фактов, сопутствующих возникновению и прекращению права собственности у лиц насчитывает многолетнюю историю. Существенный вклад

в теорию возникновения (прекращения) права частной собственности внесли еще римские юристы, которые различали титулы (основания) приобретения права собственности (*titulus acquirendi*) и способы приобретения права собственности (*modus acquirendi*). Факты-основания влекли возникновение только притязания об установлении права, а со вторыми непосредственно связывалось его приобретение, момент возникновения права собственности. Отмечалось, что необходимо различать момент образования обязательственного права и соответствующий юридический факт — основание приобретения права собственности, с одной стороны, и момент возникновения вещного права и соответствующий юридический факт - способ приобретения права собственности, с другой. Подчеркивалось, что для приобретения права собственности необходимо и основание, и юридический факт, представляющий собой способ. Так, при



приобретении права собственности по договору купли-продажи, последний признавался основанием приобретения права собственности, а передача вещи (*traditio*) - способом приобретения права собственности. По общему правилу право собственности нельзя приобрести на основании одного лишь договора, без передачи движимой вещи, поскольку один только договор не обеспечивает непосредственную власть над вещью, а предоставляет только посредственную (через лицо, обязавшееся передать вещь) власть над ней. При этом право собственности переходит к приобретателю, если передача владения основана на соглашении об отчуждении права собственности, т.е. необходим фактический состав [4, с.71].

Возникнув в XVI в., ко второй половине следующего столетия в юридической литературе укрепилось мнение, согласно которому любой акт приобретения права собственности независимо от того, какой способ - первоначальный или производный - лежит в его основе, может быть разложен на две составляющие: *modus* (способ) и *titulus acquirendi* (основание приобретения), выступающие соответственно как «непосредственное ближайшее основание» (*causa efficiens proxima*) и «отдаленное основание» (*causa remota*) приобретения права собственности. При этом под способом приобретения права собственности понималось то объективно выраженное внешнее действие, в силу которого приобретаемая вещь поступала во владение будущего собственника (например, завладение вещью при оккупации или передача вещи при производном приобретении права собственности) [5, с.31].

Главным основанием приобретения права собственности на землю по украинскому обычно-

му праву была «займашина» или «займка». Ею называли способ первичного приобретения права собственности на землю в результате самовольного овладения ею и освоения при условии, что она до сих пор никому не принадлежала. Для украинского народа он играл особенно большое значение в связи с ранним зарождением и активным развитием земледелия [3, с.45].

Первыми законодательными памятниками регулирования вопросов собственности у славян в юридической литературе принято считать договоры Руси с греками 907, 911, 944, 971 гг. Однако, ошибочно было бы считать, что до тех пор вопрос собственности оставалось неурегулированным [11, с.227]. Конечно же уровень правовой мысли того периода не дает нам оснований утверждать о детальной разработке положений возникновения и прекращения права собственности.

На основе анализа доступных источников, можно сделать вывод о существовании следующих оснований (способов) приобретения права собственности в Киевской Руси: 1) освоение свободных земель; 2) раздача земель князем за службу; 3) захват земель; 4) дарование; 5) наследование по закону и по завещанию; 6) присвоение общедоступных даров природы; 7) приобретение имущества по договорам купли-продажи; 8) обмен; 9) находка. Незавершенность договорного права и низкий уровень юридической техники того периода не дают возможности выделять полноценную систему способов и оснований прекращения права собственности. Исследователям приходится довольствоваться выводами о закреплении того или иного основания или способа приобретения (прекращения) права собственности в правовых обычаях и писанных юридических источниках.

Особняком в истории отечественного гражданского права стоят три редакции статута Великого Княжества Литовского. К способам приобретения права собственности в соответствии со Статутом 1588 г. относились: гражданско-правовые договоры, пожалования князя, давность пользования. По критерию различия способа приобретения права собственности меньше всего ограничивалось распоряжение имуществом, приобретенное на основании договора купли-продажи. Больше ограничивалось право распоряжения заслуженными именами - подаяниями (земельными пожалованиями князя магнатам или шляхте на условиях службы) [2, с.36]. Разграничения способов и оснований в законодательстве того периода не проводилось, как и не давались определения терминов «способ» и «основание».

На всём протяжении отечественной истории государства и права термин «способ» приобретения использовался лишь в Своде законов Российской Империи. Если отвлечься от частных положений и не очень удачных решений М.М. Сперанского, то материал в Своде законов изложен следующим образом: право собственности, способы приобретения этого права, ограничение права собственности, земельные сервитуты, отдельное владение и пользование, защита вещных прав [1, с.50].

В ст. 699 ч. 1 т. X Свода законов закреплялось правило, по которому «права на имущество приобретаются не иначе, как способами, в законах определенными». Кроме того в статье перечислялись способы приобретения права собственности: «1) способы дарственные и безвозмездные, а именно: пожалование, выдел имущества детям от родителей, дар, духовное заве-



щение; 2) наследство; способы обоюдные, каковы суть мена и купля; 3) договоры и обязательства» [4, с.59].

И хотя наряду с термином «способ» в Своде употреблялся и термин «основание» (ст. 420), из анализа ст. 699 следует, что не все юридические факты, указанные в качестве способов приобретения права, таковыми являются, т.е. Свод, по сути, не разграничивал способы и основания приобретения (прекращения) прав.

В научной литературе дореволюционного периода также не приводилось четкого определения понятия «способы приобретения (прекращения) права собственности». Не было и единой классификации способов. Например, Д.И. Мейер предлагал дифференцировать такие способы приобретения права собственности, как передача, давность, военная добыча, находка, пользование, приращение. А Г.Ф. Шершеневич в качестве способов приобретения права собственности приводил завладение, давность владения, отделение плодов, приращение, переработку, находку, соединение, передачу, наследование.

Проект Гражданского уложения как крупнейшая законодательная инициатива дореволюционной России представляет собой самую последовательную и смелую попытку улучшения отечественного гражданско-правового регулирования. По разным причинам эти усилия не увенчались успехом: несмотря на то, что в 1913 г. в Государственную Думу была внесена часть Уложения, посвященная обязательствам, ни Проект в целом, ни проект об обязательствах так и не стали законами [10, с.3].

Проект Гражданского уложения не предусматривал способы прекращения права собствен-

ности, только лишь в ст. 741 содержался краткий перечень оснований возникновения вотчинных прав (к которым ст. 740 относит и право собственности), а судя по разъяснениям Редакционной комиссии «упоминать и о способах прекращения вотчинных прав казалось излишним, ибо прекращение права в одном лице совпадает обыкновенно с возникновением его в другом лице и, таким образом, понятие о возникновении права объемлет собой в сущности и понятие о прекращении его» [6, с.587].

С приходом к власти большевиков были существенно пересмотрены основополагающие начала института собственности. Право частной собственности было настолько сужено, что его можно считать существующим лишь в виде исключения [9]. Основным же способом приобретения «социалистической собственности» и прекращения собственности частной была экспроприация, причем безвозмездная. «Специфические условия проведения пролетарской революции в нашей стране вызывали необходимость осуществления национализации на безвозмездных началах» [8, с.375].

Развитие института принудительного прекращения права частной собственности в законодательстве просматривается еще в постановлении Временного Правительства от 5 мая 1917 года, которым предусматривается образование такого органа, как Особого присутствия по отчуждению недвижимых имуществ для государственной или общественной пользы [7].

Временное Правительство признавало допустимым изъятие имущества из частной собственности при обязательном соблюдении сложной процедуры и надлежащем вознаграждении владельцев. Отчуждение соб-

ственности, органами государственной власти производилось или в пользу государственной казны, например, для устройства полигона, или же чаще всего в пользу каких-либо общепольных предприятий, например, в пользу общества железных дорог. Подобная лояльность и возмездность экспроприации не была характерна для последующих периодов.

На первоначальных этапах построения советского государства нередко «правовой базой» для прекращения права частной собственности становилось революционное правосознание. И лишь с развитием правовой системы процесс прекращения права частной собственности получил некоторое правовое регулирование с помощью декретов и постановлений. Независимо от наличия «правовых» оснований лишения имущества в первые годы советской власти бывшие владельцы не имели реальной возможности его вернуть. О способах прекращения права собственности не упоминалось и в последующем кодифицированном советском законодательстве. В ГК УССР 1922 г. нет указаний о способах прекращения права собственности и перечня оснований возникновения и прекращения этого права.

ГК УССР 1963 г. в главе 12 «Возникновение и прекращение права собственности» назывались только основания его возникновения и прекращения. Полное отождествление оснований и способов приобретения (прекращения) права собственности подтверждает научная доктрина того периода. Так, например, О.С. Иоффе в своей монографии пишет: «Следует различать источники образования собственности и юридические способы приобретения права собственности. Источником образования всякой соб-



ственности служит труд... Если, однако, труд – источник образования всякой собственности, то у каждого отдельного субъекта право собственности может возникнуть лишь по определенному юридическому основанию... Это зависит от соответствующих юридических предпосылок... Такие предпосылки или основания и принято именовать способами приобретения права собственности» [8, с.373-374]. По мнению исследователя, способам приобретения права собственности противостоят способы его прекращения.

Такое отношение к разграничению способов и оснований можно объяснить отсутствием практической необходимости в последнем. Отрицание частной формы собственности упразднило необходимость особенной защиты права частной собственности, в том числе закреплением исчерпывающего перечня оснований (способов) прекращения права частной собственности. А ключевые параметры «социалистической собственности», способы её возникновения и прекращения можно было урегулировать отдельными административными решениями за рамками гражданского законодательства.

Таким образом, даже упоминание способов прекращения права собственности в дореволюционном законодательстве не свидетельствует о разработанности данного вопроса в гражданско-правовой доктрине того периода. Созданная ранее терминологическая путаница стала предметом исследования только лишь современных цивилистов, а в отечественной юриспруденции данные исследования являются фрагментарными и требуют дополнительного освещения и углубленного исследования данной проблематики.

Литература:

1. Бабаев А.Б. Система вещных прав. Монография / А.Б. Бабаев. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 408 с.
2. Бедрий М. М. Становлення та розвиток інституту права власності за Литовськими статутами / Бедрий М. М. // Правова система, громадянське суспільство та держава. – Львів, 2007. – С. 35–36.
3. Бойко І.Й. Регулювання цивільних відносин на українських землях за українським звичаєвим правом (XIV – XVI ст.) / І.Й. Бойко // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – Вип. 58. – Львів, 2013. – С.41–48.
4. Буртовая Е.И. Прекращение права собственности по воле собственника в системе оснований и способов прекращения субъективного права собственности по законодательству Российской Федерации. Дис. ... канд. юрид. наук / Буртовая Е.И. - Томск, 2011. – 240 с.
5. Гнищевич К.В. Идея абстрактности традиции: история и современность / К.В. Гнищевич // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 10. – С. 24-41.
6. Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной Комиссии)/ под ред. И. М. Тютримова; составил А.Л. Саатчиан. СПб., 1910. Т. 1. С. 587
7. Гринь Е.А. Исторический процесс возникновения и развития норм о принудительном прекращении прав на земельный участок по российскому законодательству [Электронный ресурс] / Е.А. Гринь // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. № 95. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-protsess-vozniknoveniya-i-razvitiya-norm-o-prinuditelnom-prekraschenii-prav-na-zemelnyu-uchastok-po-rossijskomu>
8. Иоффе О.С. Советское гражданское право / О.С. Иоффе. – М.: Юрид. лит., 1967. - 494 с.
9. Иванов А. М. Историко-правовой анализ підстав припинення

права власності в Україні [Електронний ресурс] / А. М. Иванов // Теорія і практика правознавства : електр. наук. фах. вид. Нац. ун-ту «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого». – 2013. – Вип. 2. – Режим доступу : http://nauka.jur-academy.kharkov.ua/download/el_zbirnik/2.2013/10_4.pdf

10. Слыщенко В.А. Проект Гражданского уложения 1905 г. и его место в истории русского права: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / В.А. Слыщенко. – М., 2003. – 24 с.

11. Яремова І.В. Розвиток законодавства та наукової думки про виникнення права власності на українських землях до першої половини XVII століття / І.В. Яремова // Часопис Київського університету права. – 2013. – Вип. 4. – С. 227-232.