



8. Михайленко А. Совершенствование процессуальной формы при осуществлении прокурорского надзора [Текст] / А. Михайленко // Научн. инф. по вопросам борьбы с преступностью. – М., 1985. – Вып. 89. – 74 с.

9. Міхеєнко М. Науково-практичний коментар Кримінально-процесуального кодексу України [Текст] / М. Міхеєнко, В. Шибіко, А. Дубінський. – К. : Наукова думка, 1997. – 410 с.

10. Михайловская И. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства [Текст] / И. Михайловская. – М. : Спарк, 2003. – 210 с.

11. Назаров В. Конституційні права людини та їх обмеження у кримінальному процесі України [Текст] / В. Назаров. – Х. : Золота миля, 2009. – 400 с.

12. Нор В. Прокурорський нагляд в Україні [Текст] / В. Нор. – Львів : Тріада-плюс. – 280 с.

13. Погорецький М. Функціональне призначення оперативно-розшукової діяльності у кримінальному процесі [Текст] / М. Погорецький. – Х. : Арціз, 2007. – 575 с.

14. Полянский Н. Проблемы судебного права [Текст] / Н. Полянский, М. Строгович, В. Савицкий, А. Сельников. – М. : Юрид. лит., 1983. – 291 с.

15. Стахівський С. Слідчі дії як основні засоби збирання доказів [Текст] / С. Стахівський. – К. : Атака, 2009. – 64 с.

16. Слїнько С. Теорія та практика реформування досудового розслідування / С. Слїнько//. – Х. : Владимиров, 2011. – 280 с.

17. Удалова Л. Чинність кримінального процесуального закону [Текст] / Л. Удалова, С. Щериця. – Київ : КНТ. – 2014. – 143 с.

18. Филин Д. Начало досудебного производства в уголовном процессе Украины. [Текст] / Д. Филин// Международная ассоциация содействия правосудию, 2013. – С. 23–35. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uaaj.net/node/1462>.

19. Шило О. Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини і громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України [Текст] / О.Г. Шило//. – Харків. Право. 2011. – 472 с.

20. Шейфер С. Следственные действия. Система и процессуальная форма [Текст] / С. Шейфер//. – М. : Юрид. лит., 1981. – 190 с.

НАСЛЕДОВАНИЕ ПЕРЕЖИВШИМ СУПРУГОМ В СОВЕТСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ И СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Денис ДОНЦОВ,

соискатель кафедры гражданского права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

In the article author investigate process of forming of institute of inheritance of married couples is in USSR, and also separate positions of modern legislation of Ukraine, which regulating law position of outliving spouse. In the process of forming of authorial position scientific and educational literature of soviet period and positions of researchers presented in it are analyses, including about the features of legislative adjusting of process of inheritance of married couples and its legal nature and justice. On base of undertaken a study a conclusion is reasonable about final legislative fixing the surviving spouse as heir of first stage, main condition for existence of inheritance which was not to dissolve the marriage at time of opening the inheritance.

Key words: inheritance, married couples, heirs, testator, common joint property, actual marriage relations.

Аннотация

В статье исследуется процесс развития института наследования супругов в СССР, а также отдельные положения действующего законодательства, регламентирующие правовое положение пережившего супруга. В процессе формирования авторской позиции проанализирована научная и учебная литература советского периода и представленные в ней позиции исследователей, в том числе об особенностях законодательного регулирования процесса наследования супругов и его юридической природы и справедливости. На базе проведенного исследования обоснован вывод об окончательном законодательном закреплении пережившего супруга в качестве наследника первой очереди, главным условием для наследования было наличие не расторгнутого брака на момент открытия наследства.

Ключевые слова: наследование, супруги, наследники, наследодатель, общая совместная собственность, фактические брачные отношения.

Постановка проблемы. Одной из многочисленных категорий гражданских дел, рассматриваемых судами, являются наследственные споры. Несмотря на относительную стабильность наследственного права, рассмотрение этих дел сегодня существенно усложнилось в связи с увеличением объектов гражданского оборота, их специфики, а также расширением круга наследников в ходе реформы постсоветского законодательства, которое стало результатом последовательного развития законодательства с учетом рыночных реалий. К наследникам первой очереди отнесен и переживший супруг, с участием которого, как правило, и происходят наследственные споры.

Актуальность темы исследования. Одним из основных законов существования и развития права, как системы и элемента культуры, является преемственность, под которой следует понимать закономерность раз-

вития права, выражающееся в сохранении его отдельных элементов при переходе системы права на качественно другой уровень. Другими словами, преемственность в праве определяет наличие наследственных связей в развитии тех или иных правовых институтов. Однажды возникнув, правовой институт не исчезает в небытие, а отдельные его элементы продолжают существовать в рамках иных институтов, получая логическое развитие с учетом социально-экономических реалий государства в пределах соответствующей правовой системы. Современное украинское законодательство является продолжением того, что было ранее наработано предыдущими поколениями ученых, юристов, адаптировано, дополнено и изменено. Исторически наиболее близким периодом развития гражданско-правовой мысли был период нахождения Украины в составе СССР, и за 70 лет своего существова-



ния советской правовой доктриной, несмотря на ее явно выраженное идеологическое содержание, был внесен существенный вклад в регламентацию отдельных групп правоотношений, в том числе наследственных. Вместе с тем достижения советской цивилистики не теряют своего значения и сейчас, хотя при их оценке необходимо учитывать их идеологическую подоснову, без которой осуществление в советское время любого научного исследования было бы вообще невозможным, а также социально-экономические условия существования государства. Следует отметить, что это относится не только к советскому периоду в развитии науки гражданского права. Оценка результатов исследования должна обязательно осуществляться с позиции процессов, доминировавших в обществе, идеологии, господствовавшей в праве, то есть с учетом принципа историзма. Только таким образом полученные результаты будут научно обоснованы и могут быть в полном объеме использованы во время проведения современных исследований. Сегодня указанному периоду незаслуженно не уделяется внимание, вместе с тем именно его анализ позволяет проследить преемственность в регламентации наследственных отношений, в том числе пережившим супругом.

Состояние исследования. Внимание ученых во все периоды развития юридической мысли было приковано к проблемам наследственного права. Проблемы наследования всегда активно исследовались как в контексте перехода права собственности, так и в контексте субъектов, имеющих право на наследство. Современниками исследуемого периода освещалась политика начального периода развития советского законодательства (А. Гойхбарг [6, с. 27–33; 7; 8], А. Приградов-Кудрин [18, с. 4–5], Я. Брандербургский [5, с. 1, 2], С.М. Ландкоф [13, с. 115–124], П.С. Орловский [17, с. 63], М. Рейхель [19, с. 14–16]).

В дальнейшем исследования были продолжены В.И. Серебровским [21, с. 10], А. Давидович [9, с. 50–81], Б.С. Антимоновым [3, с. 28–30], В.К. Дронниковым [10, с. 20–21], Н.Н. Товстолес [26, с. 52–64].

Среди последних работ, посвященных изучению советского периода в

контексте проблематики, следует указать монументальное исследование А.И. Нелина [14] и Ю.А. Заики [12], в которых авторы останавливались на эволюции правовой регламентации наследственных прав пережившего супруга.

Целью и задачей статьи является исследование процесса развития института наследования супругами в советский период развития гражданского законодательства и правовой доктрины, а также последующая его эволюция в гражданском законодательстве Украины. Для достижения поставленной цели автором будут использованы методы историзма, сравнительно-правовой, а также системно-функциональный.

Изложение основного материала. Основой советского гражданского права, как в целом и всей системы советского права, была социалистическая собственность на орудия и средства производства. В период создания советского государства социалистическая собственность формировалась путем национализации земли и экспроприации банков, фабрик, заводов, транспорта в собственность государства. Одновременно была исключена как категория частная собственность, и вместо нее в отношении граждан была введена конструкция личной собственности, которая ограничивалась предметами личного пользования. Следует отметить, что К. Сен-Симон, Ф. Ласаль, М. Бакунин и другие видели в наследственном праве причину экономического неравенства классов, причину существования эксплуататорского общества, а в отмене наследственного права – путь к социальному преобразованию буржуазного общества в социалистическое [15, с. 344–345].

Совет Народных Комиссаров УССР в марте 1919 г. принял два декрета, которыми регламентировалось наследование как по закону, так и по завещанию: Декрет Совета Народных Комиссаров УССР от 11 марта 1919 г. и от 21 марта 1919 г. «Об отмене наследования». При этом советским законодателем в качестве условий для наследования имущества было установлено, что стоимость имущества не должна была превышать 10 тыс. руб.; имущество умершего должно было быть нажито трудовой деятельностью.

К наследникам были отнесены: переживший супруг; родственники по прямой нисходящей и восходящей линиям; полнородные и неполнородные братья и сестры. Эти родственники получали имущество независимо от работоспособности и своего имущественного состояния [11, с. 67; 1, с. 268]. Следует отметить, что в ст. 2 этого Декрета было закреплено, что неработоспособным родственникам наследодателя по прямой нисходящей и восходящей линиям, полнородным и неполнородным братьям и сестрам, а также пережившим супругам предоставляется преимущественное право получать содержание из имущества умершего не выше прожиточного уровня при условии, что эти лица нуждаются в помощи. Во втором Декрете СНК УССР от 21 марта 1919 г. «Об отмене наследования» уже предусматривалось, что если все наследственное имущество не превышает 10 тыс. руб., то оно переходит в пользование супруга, детей, полнородных и неполнородных братьев и сестер, родителей умершего, если они являются неработоспособными и нуждаются в помощи [2, ст. 1, с. 348]. Введение новой экономической политики в стране способствовало принятию ГК УССР в 1922 г., который не разделял имущество на трудовое и нетрудовое, а поэтому можно было наследовать оба вида имущества. Кроме того, допускалось наследование как по закону, так и по завещанию. При наследовании по закону одновременно призывались все родственники, и наследство разделялось между ними в равных долях. При наследовании по завещанию законодатель позволил наследодателю по своему усмотрению разделить наследство, но только между лицами, которые могли быть наследниками по закону, то есть круг наследников по закону и по завещанию всегда совпадал. Закон допускал лишь письменную форму завещания. Следует отметить значительную роль судебной практики в регламентации наследственных отношений. Так, в УССР не был принят закон об обязательной доли в наследстве, но судебная практика, руководствуясь ст. 1 ГК УССР 1922 г., признавала частично недействительными завещания, в которых несовершеннолетние наследники лишались наследства. В УССР, законодательство которой признавало только зарегистри-



рованный брак, судебная практика пошла по пути признания фактического брака и предоставления защиты всех правоотношений, которые вытекали из него, в том числе наследственных [4, с. 182; 20, с. 61]. Судебной практикой было признано, что лицо, находившееся с умершим в фактических брачных отношениях, не может считаться его наследником, если к моменту открытия наследства у умершего был супруг, который состоял с ним в зарегистрированном и не расторгнутом браке [16, с. 7]. Как указывал В.И. Серебровский, закон приравнивает к зарегистрированным бракам церковные браки, заключенные в союзных республиках до организации в них органов записи актов гражданского состояния; поэтому переживший супруг является законным наследником после умершего [20, с. 61]. С изданием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 08 июля 1944 года, который признал законную силу только зарегистрированных браков, наследование друг после друга лиц, которые состояли в фактических брачных отношениях, по общему правилу исключалось. Это положение применялось как к тем случаям, когда фактические брачные отношения возникли после издания Указа от 08 июля 1944 года, так и к тем случаям, когда такие отношения возникли до издания Указа от 08 июля 1944 года. Но если лица, которые фактически состояли в брачных отношениях до издания Указа от 08 июля 1944 года, оформили свои отношения путем регистрации брака, то в случае смерти кого-нибудь из них переживший супруг признавался наследником [20, с. 62].

На основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 года «О порядке признания фактических брачных отношений в случае смерти или пропажи без вести на фронте одного из супругов» фактические брачные отношения, возникшие до издания Указа от 08 июля 1944 года, могли быть установлены судом. В этом случае лицо, признанное супругом умершего, призывалось к наследованию. При рассмотрении вопроса о праве наследования пережившего супруга существенное значение имело время прекращения брака в силу развода, который получил разрешение в постановлении Пленума Верховного Суда СССР

от 16 сентября 1949 года, № 12/8/у «О судебной практике по делам о расторжении брака». В соответствии с п. 10 указанного постановления «регистрация развода в органах загса может производиться после вступления решения в законную силу. С момента внесения записи о разводе в книгу регистрации разводов брак считается прекращенным». С этого момента разведенные супруги утрачивают взаимное право наследования. Также лица, вступившие в брак, признанный впоследствии недействительным, не могут обладать и правом наследования [20, с. 64]. В качестве супруга наследует лицо, состоявшее в зарегистрированном браке с наследодателем на момент его смерти. Кроме того, право наследования признается за лицом, состоявшим в фактических брачных отношениях с умершим, если они возникли до 08 июля 1944 года и длились до смерти одного из супругов. Факт состояния в таких отношениях устанавливается судом (ст. 247 ГК). В случае расторжения брака бывший из супругов теряет право на наследование после смерти другого [22, с. 535; 23, с. 28; 25; 24].

Важнейшим этапом в развитии советского наследственного права является принятие Основ гражданского законодательства (1961 г.) и разработанных затем в соответствии с ними новых гражданских кодексов союзных республик. С их введением в действие было осуществлено дальнейшее увеличение круга возможных наследников по закону и расширение свободы завещания, а также ряд других мер по совершенствованию правового регулирования и охраны наследственных прав граждан, социалистических организаций и советского государства [24, с. 468, 470].

Так, ст. 529 Гражданского кодекса УССР относил к наследникам первой очереди ... пережившего супруга, детей, в том числе усыновленных и родившихся после смерти наследодателя, родителей (усыновителей). Внуки и правнуки наследодателя являлись наследниками по закону, если на момент открытия наследства не было в живых того из их родителей, кто был бы наследником. Переживший супруг считался законным наследником, если он состоял в браке с наследодателем до момента смерти последнего. Бывший супруг, брак с которым расторгнут, или

лицо, состоявшее с наследодателем в браке, который должен быть признан недействительным или вообще не имеющим юридической силы, как совершенный без соблюдения установленных требований, законным наследником не являлся [25, с. 498].

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Украины «О практике рассмотрения судами Украины дел о наследовании» № 4 от 24.06.1983 г. брак, признанный позже недействительным, не порождает права на наследство для лиц, находящихся в этом браке. Однако, если переживший супруг не знал и не должен был знать о наличии препятствий к заключению брака, суд мог признать за ним на основании статей 22-28, 49 КоБС УССР право на имущество, нажитое за время этого брака. Часть умершего включалась в состав наследства, а часть пережившего исключалась из него.

Также в постановлении Пленума было указано, что при разрешении споров о праве на обязательную долю в наследстве судам необходимо исходить из того, что согласно ст. 535 ГК право на такую долю за другими, кроме несовершеннолетних и неработоспособных детей наследодателя (включая усыновление), неработоспособного супруга, родителей (усыновителей), лицами, в том числе внуками и правнуками, может быть признано лишь в случае, когда они, будучи неработоспособными, находились на содержании умершего не меньше одного года до его смерти. Жена признается наследником после смерти мужа, а муж является наследником после смерти жены независимо от того, поддерживали они фактические брачные отношения, проживали они вместе, оказывали друг другу материальную помощь, а также независимо от характера личных отношений между ними: главное, чтобы в момент открытия наследства они находились в зарегистрированном браке [27, с. 731]. Следует отметить, что логика советского законодателя предельно проста – поскольку только зарегистрированный брак гарантировано относил пережившего супруга к наследникам первой очереди, то такой порядок наследования поддерживал и стабильность в сфере семейных отношений, а кроме того, был создан экономический стимул для регистрации брака, ибо в



противном случае переживший «фактический» супруг не мог наследовать по закону.

После провозглашения независимости, принятия Семейного и Гражданского кодексов Украины, несмотря на уравнивание фактических брачных отношений с зарегистрированным браком, с точки зрения режима совместного нажитого имущества (ст. 74 СК) они не относятся к наследникам первой очереди и наследовать могут только как четвертая очередь. При этом в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Украины «О практике рассмотрения судами Украины дел о наследовании» № 7 от 30.05.2008 г. при разрешении спора о праве на наследство лиц, которые проживали с наследодателем одной семьей не менее пяти лет до момента открытия наследства (четвертая очередь наследников по закону), судам необходимо учитывать правила части 2 статьи 3 СК о том, что семью образуют лица, совместно проживающие, связанные общим бытом, имеющие взаимные права и обязанности. Отмеченный пятилетний срок должен исполниться на момент открытия наследства и его необходимо вычислять с учетом времени общего проживания с наследодателем одной семьей к вступлению в силу этого Кодекса. К наследникам четвертой очереди относятся не только женщина (мужчина), которые проживали одной семьей с наследодателем без брака, такое право могут иметь также другие лица, если они совместно проживали с наследодателем, были связаны общим бытом, имели взаимные права и обязанности, в частности, отчим, мачеха, пасынки, падчерицы, другие лица, которые взяли к себе ребенка как члена семьи, и тому подобное. Правила статьи 1264 ГК не касаются детей, устроенных в приемные семьи и детские дома семейного типа. К числу наследников четвертой очереди не входит лицо, которое хотя и проживало совместно с наследодателем, но состояло в зарегистрированном браке с другим лицом. Проживание одной семьей женщины и мужчины без брака не является основанием для возникновения у них права на наследство по закону как наследника первой очереди на основании статьи 1261 ГК.

Выводы. Реалии жизни показали, что без наследования невозможно

справедливое перераспределение между наследниками приобретенного за время жизни имущества. Поэтому и советский законодатель в процессе развития гражданского законодательства занимался адаптацией наследственного права сначала с учетом исключительно партийных интересов, а впоследствии, вернувшись к проблематике с точки зрения справедливого распределения приобретенного в браке имущества, с учетом интересов пережившего супруга между всеми наследниками. Критериями отнесения к наследникам, кроме наличия зарегистрированного брака, законодателем было установлено также кровное родство, усыновление и нахождение на иждивении. Действующее законодательство Украины, несмотря на его эволюцию с учетом наработок советского периода, не «выровняло» правового положения пережившего «фактического» супруга в наследственных отношениях, хотя и уравнило «фактических» супругов с находящимися в зарегистрированном браке. Указанный недостаток правовой регламентации подлежит устранению путем внесения соответствующих изменений в ГК Украины.

Список использованной литературы:

1. Декрет Совета Народных Комиссаров Украины от 11 марта 1919 г. «Об отмене наследования» // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства Украины. – 1919. – № 24. – 268 с.
2. Декрет Совета Народных Комиссаров Украины от 21 марта 1919 г. «Об отмене наследования» // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства Украины. – 1919. – № 32. – 348 с.
3. Антимонов Б. Советское наследственное право. [Текст] : учебник / Б. Антимонов, К. Граве. – М.: Юр. лит. – 1955. – 264 с.
4. Бошко В. Очерки советского семейного права [Текст] : / В. Бошко. – Киев : Госполитиздат УССР, 1952. – 371 с.
5. Брандербургский Я. К развитию Декрета об отмене наследования / Я. Брандербургский // Ежегодник советской юстиции. – 1922. – № 11. – С. 1–2.

6. Гойхбарг А. Отмена наследования / А. Гойхбарг // Пролетарская революция и право. – 1918. – № 2. – С. 27–33.

7. Гойхбарг А. Основы частного имущественного права (очерки) / А. Гойхбарг. – М. : Изд-во «Красная новь» Главполитпросвет, 1919. – 135 с.

8. Гойхбарг А. Хозяйственное право РСФСР: учебник / А. Гойхбарг. – М. : Госиздат, 1924. – Т. 1. – 369 с.

9. Давидович А. Основные вопросы советского наследственного права / А. Давидович // Уч. зап. Моск. юрид. института. – 1939. – Вып. 1. – С. 50–81.

10. Дронников В. Наследственное право Украинской ССР [Текст] : монография / В. Дронников. – К.: Изд. «Вища шк.», 1974. – 159 с.

11. Дронников В. История кодификации наследственного законодательства // Очерки кодификации гражданского законодательства Украинской ССР / В. Дронников. – К. : Изд-во Киев. ун-та, 1959. – С. 56–67.

12. Заїка Ю. Становлення і розвиток спадкового права в Україні. Автореф. дис. докт. юрид. наук.; 12.00.03. – К. – 2007.

13. Ландкоф С. Проблемы спадкування в радянському праві / С. Ландкоф. – Наук. зап. – К. : КДУ, 1946. – Т. V. – В. 2. – С. 115–124.

14. Нелін О. Еволюція спадкового права в Україні (історично-правовий аспект). [Текст]: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01/ О. Нелін. – Київ, 2010. – 415 с.

15. Изложение учения Сен-Симона. Пер. с франц. // под. ред. и с коммент. Э. Желубовский. – М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1961. – 608 с.

16. Орловский П. Практика Верховного суда СССР по гражданским наследственным делам. [Текст]: монография / П. Орловский. – Под ред. М. Рейхеля. – М., 1947. – 20 с.

17. Орловский П. Некоторые вопросы законодательства о наследовании / П. Орловский // Советское государство и право. – 1936. – № 2. – С. 63–65.

18. Приградов-Кудрин А. Брачное право и наследование / А. Приградов-Кудрин // Ежегодник советской юстиции. – 1922. – № 12. – С. 4–5.

19. Рейхель М. Право наследования [Текст]: / М. Рейхель // Сов. юстиция. – 1973. – № 5. – С. 11–16.

20. Серебровский В. Очерки советского наследственного права [Текст] :



монография/ В. Серебровский. Академия наук СССР. Институт права. – М.: Изд-во АН СССР, 1953. – 240 с.

21. Серебровский В. Наследственное право [Текст] : монография / В. Серебровский. – М. : Юрид. изд. М-ва юстиции СССР, 1948. – 64 с.

22. Советское гражданское право. [Текст]: учебник в 2-х ч. / А. Кабалкин, М. Юргаева, Т. Шохина [та ін.] ; под ред. В. Рясенцева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрид. лит., 1987. – Ч. 2. – 576 с.

23. Советское гражданское право [Текст]: учебник в 2-х ч. / К. Лебедев, В. Мусин, Е. Поссе [та ін.] ; под ред. В. Смирнов, Ю. Толстой, А. Юрченко. – 2-е изд., испр. и доп. – Л.: из-во Ленинградского университета, 1982. – Ч. 1. – 414 с.

24. Советское гражданское право. [Текст] : учебник в 2-х ч. / М. Бару, З. Подопригора, С. Волошко [та ін.]; под ред. В. Маслова, А. Пушкина, 2-е изд., дополнен. и перераб. – К.: «Вища школа», 1983. – Ч. 2. – 502 с.

25. Советское гражданское право [Текст] : учеб. для юрид. ин-тов и фак. / Ленингр. гос. ун-т. – Отв. ред. О. Иоффе, Ю. Толстой, Б. Черепашин. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. – Т. 2. – 520 с.

26. Товстолес Н. О лишении наследства по Гражданскому кодексу / Н. Товстолес // Право и жизнь. – 1927. – № 6–7. – С. 52–64.

27. Цивільне право України. [Текст]: підручник : у 2-х кн. / О. Дзера, Д. Боброва, А. Довгерт [та ін.]; за ред. О. Дзери, Н. Кузнецової. – К. : Юрінком Інтер, 1999. – Кн. 2. – 784 с.

РАЗНОВИДНОСТИ ПРАВОВЫХ ИДЕОЛОГИЙ ПО ТИПУ ПРАВОПОНИМАНИЯ

Василий КАЛИТИНСКИЙ,

аспирант кафедры теории и истории государства и права
Хмельницкого университета управления и права

Summary

The typology of legal ideology via type of legal consciousness is researched in article. Different scholars' views on sense and concept of legal consciousness typology are considered. It is stated that legal ideal is a theoretical foundation of legal ideology and correlates with it as part and whole. The following definition of legal consciousness was proposed: it is a philosophical and legal category that includes a certain image of law, characterized by a certain attitude to law and system of legal ideas about concept of law, regularities of its origin and development. It was discovered that complex approach is the most universal approach to classification of legal consciousness types, according to approach applied it was proposed to divide legal ideology into classical and non-classical ideology.

Key words: legal ideology, legal ideal, legal consciousness, type of legal consciousness.

Аннотация

В статье исследуется типология правовой идеологии через тип правопонимания. Рассмотрены различные взгляды ученых на содержание и понятие типологии правопонимания. Установлено, что правовой идеал является теоретическим обоснованием правовой идеологии и соотносится с ней, как часть и целое. Предложено определение правопонимания: это философско-правовая категория, включающая в себя определенный образ права, который характеризуется отношением к праву, и систему правовых представлений о содержании права, закономерности его возникновения и развития. Выявлено, что наиболее универсальным подходом к классификации типов правопонимания является комплексный подход, и согласно использованного подхода предложено разделить правовую идеологию на классическую и неклассическую.

Ключевые слова: правовая идеология, правовой идеал, правопонимание, тип правопонимания.

Постановка проблемы. Правовая идеология как форма общественного правосознания отражает текущее состояние правовой реальности и формирует направления развития права. Ключевым элементом в структуре правовой идеологии выступает правовой идеал, который концентрирует в себе содержательное наполнение правовой идеологии и является вектором дальнейшего развития как на государственном уровне, так и в качестве отдельной программы, включенной в систему развития правовой системы в целом. Правовая идеология является мерой воплощения правового идеала, как высшего элемента правосознания, который представляет собой концентрат правовых идей и ценностей, а также образа и цели права. При этом именно образ права формирует правовые идеи, ценности и цели, которые будут включены в правовой идеал. Поэтому разделение правового идеала на виды мы предлагаем осуществлять в

зависимости от образа права, который отображает соответствующий тип правопонимания. Такая методологическая позиция отображает концепцию профессора А.В. Полякова относительно соотношения образа права и правопонимания [1, с. 37].

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытия темы, поскольку нет фундаментальной работы, которая была бы посвящена рассмотрению классификации правовой идеологии через тип правопонимания.

Состояние исследования. Рассмотрение правовой идеологии, правового идеала, а также правопонимания осуществлялось многими учеными, такими как: Е.Н. Аристов, А.Ф. Байков, А.А. Беседин, Н.Л. Вершок, Ю.Б. Власова, А. Коцюба, В.В. Лапаева, И.А. Лихачев, А. И. Луцкий, И.М. Максимова, М. П. Недюха, Е.В. Тимошина, В.Л. Толстенко, С.С. Пискунова, А.В. Поляков, В.И. Попов, П. Рабинович,