



ГЕНЕЗИС ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Антон ЧЕРНИЕНКО,
аспирант

Национальной академии прокуратуры Украины

Summary

The article is devoted to the study of the genesis of postponement of execution of verdict. Used sources of law of different periods of time, which had a direct bearing on the Ukrainian lands under the authority of other states, and also contained the information about the postponement of execution of verdict. The peculiarities of the legal institution of fixing at the normative level in a given period. Analyzes the provisions of the relevant ancient sources of law, leading them in comparison, that is, it states in which part has changed postponement of execution of verdict when making the next normative act.

Key words: criminal process, enforcement of court decisions, postponement of execution of verdict, genesis of legal regulation.

Аннотация

Статья посвящена исследованию генезиса правового регулирования отсрочки исполнения приговора. Используются источники права разного периода времени, которые имели непосредственное отношение к украинским землям, находящимся под властью других государств, а также содержали в себе сведения об отсрочке исполнения приговора. Раскрываются особенности закрепления этого правового института на нормативном уровне в тот или иной период. Анализируются положения соответствующих древних источников права, они приводятся в сравнение, то есть указывается, в какой именно части произошли изменения относительно отсрочки исполнения приговора при принятии следующего нормативного акта.

Ключевые слова: уголовный процесс, исполнение судебных решений, отсрочка исполнения приговора, генезис правового регулирования.

Постановка проблемы. Исследование любого правового института не будет иметь комплексного характера без освещения его правового становления, ведь именно таким образом можно более точно сформировать представление о его правовой природе, особенностях существования и развития в разные периоды времени. Кроме этого, такие знания будут служить мощным плацдармом для его дальнейшего реформирования. Не является исключением и отсрочка исполнения приговора, которая имеет свою историю становления на законодательном уровне, а потому нуждается в отдельном изучении.

Актуальность темы подтверждается тем, что на данный момент нет ни одной фундаментальной работы по генезису правового становления отсрочки исполнения приговора.

Отдельные аспекты отсрочки исполнения приговора изучались такими учеными, как Ю.Н. Белозеров, В.Н. Бибило, И.Б. Волков, Э.Ф. Куцова, Р.В. Литвинов, В.Т. Малайченко, Е.А. Матвиенко, В.В. Николюк, И.Д. Перлов, В.И. Пинчук, И.Я. Фойницкий, М.И. Царев, В.И. Швецов и др. В то же время генезис правового регулирования отсрочки исполнения приговора по настоящее время не исследован.

Итак, **целью статьи** является раскрытие генезиса правового регулирования отсрочки исполнения приговора.

Изложение основного материала исследования. Сразу отметим, что наша работа ориентирована на изучение исключительно тех источников права, которые, во-первых, распространялись на украинские земли, которые в разные периоды времени находились в составе других государств; во-вторых, регулировали любые вопросы, связанные с отсрочкой исполнения приговора. Перед тем укажем, что анализ таких первичных правовых памятников, как договоры Руси с Византией (907, 911, 944 гг.) [1, с. 104–239], «Русская Правда» [2, с. 131–142], «Псковская судная грамота» (1467 г.) [3, с. 321–344], «Новгородская судная грамота» (1471 г.) [5, с. 304–308], позволяет утверждать, что до XV века отсрочка исполнения приговора не предусматривалась на законодательном уровне. По нашему мнению, причинами этого могло быть то, что тогдашний законодатель вообще не уделял внимания выполнению наказаний. Первые сведения по поводу отсрочки исполнения приговора приходятся на начало XVI века, а именно – на времена действия «Судебника» (1497, 1550 гг.) [6, с. 55–120; 7, с. 169–170]. Так, в данном источнике права указывалось, что если виновное лицо не имело возможности оплатить денежный долг, то допускалась возможность отсрочки исполнения этой обязанности по взаимному согласию сторон, но не

более чем на один месяц (ст. 55 «Судебника» 1550).

Анализируя дальнейшие источники права, следует отметить, что с принятием «Соборного Уложения» (1649 г.) отсрочка исполнения приговора получает новый формат. Основаниями таких собственных выводов служит содержание ст. 151 «Соборного Уложения», где отмечалось: «А будет кто столники и стряпчие и дворяне московския и жилцы с суда в и(ы)сцовых исках будут обвинены, и правити на них исцовы иски указаны, и праважные выписи на них даны, и поручные записи по ним взяты, а они на праважь людей своих присылати не учнут для того, что им для службы будет отсрочено, а на службу они не поедут, а пошлют в свое место на службу детей своих, или братью, или племянников, или людей даточных, а сами учнут жити на Москве и в деревнях, и на тех, которые на службе не будут, исцовы иски велеть правити безсрочно» [8, с. 128].

Исходя из содержания данной нормы, понимаем, что отсрочка исполнения приговора: 1) предусматривалась по отношению к исчерпывающему кругу субъектов, а именно: «столники и стряпчие и дворяне московския и жилцы с суда»; 2) требовала наличия соответствующего решения суда, согласно которому лицо признано виновным – «в и(ы)сцовых исках будут обвинены, и



правити на них исковы иски указаны»; 3) содержала условия и основания применения – в случае несения лицом военной службы. Отдельно следует остановиться на положениях ст. 151 «Соборного Уложения» относительно сроков применения отсрочки исполнения приговора. В частности, несмотря на то, что в данной норме ничего о них не указывалось, анализ названной статьи позволяет предположить, что сроками ее применения является время несения воинской службы – «для того, что им для службы будет отсрочено».

Существенной правовой регламентации, если сравнивать с вышеуказанными источниками права, отсрочка исполнения приговора приобретает в Своде законов Российской империи (далее – СЗРИ) [9, с. 42–284], первое издание которого датируется 1832 г. Так, ст. 154 СЗРИ отмечает, что реализация наказания может быть отложена в случае: 1) побега преступника – до его поимки (ст. 1357 СЗРИ) 2) причастности этого преступника к другому уголовному делу; 3) тяжелой болезни – до его выздоровления (ст. 1356 СЗРИ); 4) беременности осужденной и кормления ребенка грудью – на срок, который зависит от назначенного наказания.

Заметим, что такому основанию отсрочки исполнения приговора, как «беременность осужденной и кормление ребенка грудью» (ст. 154 СЗРИ), законодателем уделяется большее внимание, ведь дополнительно устанавливается: 1) обязанность суда отложить исполнение наказания в виде смертной казни в отношении осужденной, которая находится в состоянии беременности (ст. 1366 СЗРИ); 2) в случае назначения беременным осужденным наказания в виде телесных повреждений – его исполнение должно быть отложено сроком на сорок дней после родов (ст. 1382 СЗРИ); 3) если осужденная питает младенца грудью, то исполнение наказания откладывается на срок полтора года со дня рождения ребенка; 4) исполнение наказания в виде ссылки в Сибирь должно откладываться до окончания кормления ребенка на срок полтора года, а в случае ее беременности – на сорок дней после прохождения родов (ст. 1396 СЗРИ).

Следующим правовым памятником, который также изображает развитие института отсрочки исполнения пригово-

ра, является судебная реформа, состоявшаяся в Российской империи в 60-х гг. XIX века, по результатам которой 20 ноября 1864 г. был принят Устав уголовного судопроизводства (далее – УУС) [9, с. 215–306]. Данный Устав содержал отдельную главу, которая регулировала порядок исполнения приговоров. Согласно ст. 957 УУС судебный приговор обращается к исполнению немедленно после вступления в законную силу. Однако ст. 959 УУС содержала исключения из этого правила и предусматривала возможность применения отсрочки исполнения приговора в случае: 1) болезни осужденного, препятствующей исполнению наказания, – до выздоровления осужденного (п. 1 ч. 1 ст. 959 УУС); 2) беременности осужденной женщины или недавнего рождения младенца – до истечения сорока дней после родов (п. 2 ч. 1 ст. 959 УУС); 3) осуждения к ссылке кормящей младенца – до окончания полуторагодового срока от рождения ребенка, однако при условии, что такая осужденная лично не попросила о скорейшем ее отправлении (п. 3 ч. 1 ст. 959 УУС); 4) необходимости замены назначенного наказания – до такой замены (п. 4 ч. 1 ст. 959 УУС); 5) обвинения осужденного в новом, более тяжком преступлении, – до завершения рассмотрения этого дела по существу (п. 5 ч. 1 ст. 959 УУС); 6) побега осужденного – до его поимки, за исключением имущественных взысканий, которые не останавливаются в своем исполнении (п. 6 ч. 1 ст. 959 УУС). Указанное дает возможность утверждать, что в данном источнике права перечень оснований и условий применения отсрочки исполнения приговора по своей сути идентичный Своду законов Российской империи.

Таким образом, изучение СЗРИ и УУС показывает, что в этот период времени процесс трансформации отсрочки исполнения приговора на законодательном уровне непосредственно касается, во-первых, оснований применения данного правового института, во-вторых, определенным образом условий применения отсрочки исполнения приговора по какому-то из оснований. Кроме этого, значительное внимание уделяется беременным осужденным и тем, кто кормят младенцев.

Дальнейшее правовое становление института отсрочки исполнения приго-

вора связано с процессом кодификации советского законодательства в Украине и появлением первого кодифицированного акта, утвержденного 13 сентября 1922 г. Всеукраинским центральным исполнительным комитетом, Уголовно-процессуального кодекса УССР (далее – УПК УССР 1922 г.) [10]. Так, ст. 471 данного Кодекса предусматривает возможность отсрочки исполнения приговора в случае: 1) болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания – до выздоровления последнего (п. 1 ч. 1 ст. 471 УПК УССР 1922 г.); 2) беременности осужденной, если это состояние препятствует отбыванию наказания – до истечения одного года после родов (п. 2 ч. 1 ст. 471 УПК УССР 1922 г.); 3) когда немедленное отбывание наказания может повлечь за собой исключительно тяжелые последствия для осужденного или его семьи в силу особых обстоятельств или условий его положения (пожар, стихийное бедствие, тяжелая болезнь или смерть единственного трудоспособного члена семьи и т. д.) (п. 3 ч. 1 ст. 471 УПК УССР 1922 г.). Сразу заметим, что данное основание, по сравнению с другими, не содержит срока предоставления отсрочки исполнения приговора.

Дополнительно следует указать, что в УПК УССР 1922 г. впервые начинают регулироваться вопросы, касающиеся: 1) субъекта применения отсрочки исполнения приговора, а именно суда, принявшего данный приговор (ст. 477 УПК УССР 1922 г.); 2) порядка обеспечения участия лиц при рассмотрении вопроса отсрочки исполнения приговора – сообщалось прокурору и осужденному, неявка которых не останавливает рассмотрение (ч. 1 ст. 478 УПК УССР 1922 г.); 3) порядка судебного разбирательства отсрочки исполнения приговора – начинается с доклада одного из судей, после чего выслушиваются доводы прокурора, а также осужденного и его защитника. По результатам такого слушания выносится решение о применении или отказе в применении отсрочки исполнения приговора (ч. 2 ст. 478 УПК УССР 1922 г.).

Итак, сравнивая первый Уголовно-процессуальный Кодекс нашей страны с предыдущими источниками права, в которых эпизодически указывалось об отсрочке исполнения приговора, отметим, что в УПК УССР 1922 г.



данный правовой институт претерпел существенные изменения, ведь предусматривал: во-первых, исчерпывающий перечень оснований и сроков применения отсрочки исполнения приговора (ст. 471 УПК УССР 1922 г.); во-вторых, перечень лиц, которые принимают участие в рассмотрении вопроса о предоставлении отсрочки исполнения приговора (ст. 477, ч. 1 ст. 478 УПК УССР 1922 г.); в-третьих, порядок судебного рассмотрения отсрочки исполнения приговора (ч. 2 ст. 478 УПК УССР 1922 г.).

Продолжая исследование, отметим, что с введением 20 июля 1927 г. Уголовно-процессуального кодекса УССР [11] в институт отсрочки исполнения приговора вносятся некоторые изменения. Речь идет о сроке применения данного правового института в случае, если беременность осужденной препятствует отбыванию наказания, ведь законодатель сокращает срок применения этого основания с 1 года до 2-х месяцев (п. 2 ч. 1 ст. 385 Уголовно-процессуального кодекса УССР 1927 г.).

Дальнейшая модернизация отсрочки исполнения приговора происходит в Уголовно-процессуальном кодексе УССР 1960 г. (далее – УПК УССР 1960 г.) [12]. Так, впервые отмечается, что отсрочка касается исключительно тех приговоров, согласно которым лицо приговорено к лишению свободы, высылке или ссылке, исправительным работам (ч. 1 ст. 405 УПК УССР 1960 г.). Кроме того, изменяются положения относительно оснований и условий отсрочки исполнения приговора, а именно: 1) устанавливаются сроки отсрочки исполнения приговора в случае, когда немедленное его исполнение может повлечь за собой исключительно тяжелые последствия для осужденного или его семьи в силу особых обстоятельств – не более одного года со дня вступления приговора в законную силу (п. 3 ч. 1 ст. 405 УПК УССР 1960 г.); 2) появляется новое основание – оплата штрафа, которая может быть отложена или рассрочена не более чем на один год в том случае, когда осужденный не имеет возможности оплатить его немедленно (ч. 3 ст. 405 УПК УССР 1960 г.); 3) не допускается применение отсрочки исполнения приговора в отношении осужденных за особо опасные государственные преступления, а также за иные тяжкие

преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 52 Уголовного кодекса УССР, и в отношении особо опасных рецидивистов (ч. 2 ст. 405 УПК УССР 1960 г.).

Дополнительно отметим, что отсрочка исполнения приговора претерпела определенные изменения в 1984 году [13], поскольку в УПК УССР 1960 отменяется такое основание, как отложение наказания в виде штрафа. Кроме того, появляется положения о том, что отсрочка исполнения приговора может быть применена к осужденной, у которой имеется малолетний ребенок – до того момента, пока ребенку не исполнится три года (п. 3 ч. 1 ст. 405 УПК УССР 1960 г.).

Переходя к временам независимости Украины, следует указать, что в течение определенного времени на территории нашего государства действовали положения УПК УССР 1960 г., поскольку, согласно Закону Украины «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Украины» от 15 декабря 1992 г. № 2857-ХП [14], данный Кодекс стал основным источником регулирования уголовной процессуальной деятельности на территории Украины в первые годы ее независимости. Изменено было лишь название, а именно с «Уголовно-процессуальный кодекс УССР» на «Уголовно-процессуальный кодекс Украины» (далее – УПК Украины 1960 г.). Наряду с этим укажем, что отсрочка исполнения приговора в первые годы независимости Украины начинает предусматриваться также и в нормах материального права, а именно – в ст.ст. 46, 46-1 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) [15].

Сравнивая правовое закрепление отсрочки исполнения приговора в нормах уголовного и уголовно-процессуального права, подчеркнем сходства и различия данного института. В частности, в обоих законах предусмотрены основания, сроки и ограничения в его применении. Кроме того, в УК Украины закреплялись положения, согласно которым: отсрочка исполнения приговора предполагается в отношении военнослужащих или военнообязанных в военное время (ст. 46 УК Украины); в случае применения отсрочки исполнения приговора осужденный дополнительно платит штраф, кроме случая, когда назначалось более мягкое наказа-

ние, чем предусмотрено законом (ч. 1 ст. 46-1 УК Украины); возможность наложения дополнительных обязательств на осужденного при предоставлении ему отсрочки исполнения приговора (ч. 5 ст. 46-1 УК Украины); контроль за поведением осужденного в случае отсрочки исполнения приговора (ч. 6 ст. 46-1 УК Украины); последствия для осужденного по истечении срока отсрочки исполнения приговора, которые зависели от его поведения (ч. ч. 7–9 ст. 46-1 УК Украины).

Несмотря на указанные тенденции и постоянное развитие института отсрочки исполнения приговора как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном праве, в дальнейшем данный правовой институт отменяется Законом Украины «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» от 12 июля 2001 г. [16]. То же самое касается материального права, поскольку после принятия нового Уголовного кодекса Украины в 2001 г. [17] вместо норм, касающихся отсрочки исполнения приговора, принят ряд статей, посвященных освобождению от наказания. В разд. II заключительных и переходных положений отмечалось, что к лицам, осужденным к наказанию в виде лишения свободы с применением отсрочки исполнения приговора, применяется ст. 78 этого Кодекса, которая, в свою очередь, предусматривает освобождение от отбывания наказания с испытанием.

Следствием таких изменений становится то, что отсрочка исполнения приговора отсутствует в системе национального законодательства более 10 лет, а именно – до принятия Верховной Радой Украины 13 апреля 2012 г. нового Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК Украины) [18], который вступил в силу 20 ноября 2012 г. В данном Кодексе отсрочка исполнения приговора получила следующую редакцию. Во-первых, расширен перечень наказаний, выполнение которых может быть отсрочено, а именно: осуждение лица к исправительным работам, аресту, ограничению свободы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы (ч. 1 ст. 536 УПК Украины). Во-вторых, установлено исключение в ограничении в применении отсрочки исполнения приговора – не допускается в отношении лиц, осужденных за



тяжкие и особо тяжкие преступления независимо от срока наказания, за исключением беременных осужденных, а также осужденного/осужденной, имеющих малолетнего ребенка, поскольку в отношении них отсрочка исполнения приговора разрешается даже в случае совершения тяжкого преступления (ч. 2 ст. 536 УПК Украины). В-третьих, отсрочка исполнения приговора включена в перечень вопросов, которые решаются во время исполнения приговора (п. 1 ч. 1 ст. 537 УПК Украины). В-четвертых, указан субъектный состав и срок рассмотрения ходатайства об отсрочке исполнения приговора. Предусмотрено, что вопросы, которые возникают во время и после исполнения приговора, решаются судом по ходатайству (представлению) прокурора, осужденного, его защитника, законного представителя, органа или учреждения исполнения наказаний, а также других лиц, учреждений или органов в случаях, установленных законом (ч. 1 ст. 539 УПК Украины). Такое ходатайство должно быть рассмотрено в течение десяти дней со дня его поступления в суд судьей единолично, с участием осужденного, его защитника, законного представителя, прокурора, неявка которых не препятствует проведению судебного разбирательства, кроме случаев, когда их участие признано судом обязательным или лицо сообщило об уважительных причинах неявки (ч. ч. 3–4 ст. 537 УПК Украины).

Выводы. Подытоживая изложенное, отметим, что отсрочка исполнения приговора имеет длительную историю своего правового становления, где каждый элемент данного правового института подвергался изменениям и корректировке. При этом наиболее актуальными вопросами были: 1) основания и условия отсрочки исполнения приговора; 2) сроки применения отсрочки исполнения приговора; 3) круг лиц, который принимает участие в рассмотрении вопроса об отсрочке исполнения приговора; 4) порядок судебного разбирательства.

Список использованной литературы:

- Сахаров А.Н. Дипломатия древней Руси: IX – первая половина X вв. / А.Н. Сахаров. – М. : Мысль, 1980. – 383 с.
- Белецкий Л.Т. Русская правда и история ее текста / Л.Т. Белецкий ; ред. Ю.А. Кныш. – Виннипег : Украинская Свободная Академия Наук в Канаде, 1993. – 166 с.
- Российское законодательство X – XX вв. : в 9 т. / под общ. ред. А.И. Чистякова. – М. : Юрид. лит., 1984–. Т. 1 : Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. – 1984. – 432 с.
- Российское законодательство X – XX вв. : в 9 т. / под общ. ред. А.И. Чистякова. – М. : Юрид. лит., 1984–. Т. 2 : Законодательство периода образования Русского централизованного государства / отв. ред. В.Л. Янин. – 1984. – 520 с.
- Татищев В.Н. Судебник Государя Царя и Великого Князя Иоанна Васильевича. – 2-е изд. – М. : В Унив.ерситетской типографии Н.И. Новикова, 1786. – 270 с.
- Тихомиров Н.Н. Соборное уложение 1649 г. / Н.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. – М. : Изд-во Моск. Ун-та, 1961. – 431 с.
- Свод законов Российской Империи: повелением Государя Императора Николая первого Составленные. – СПб. : Типография второго отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1842. – 496 с.
- Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. – СПб. : Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1867. – 822 с.
- Уголовно-процессуальный кодекс УССР, утвержденный В.У.Ц.И.К. 13 сентября 1922 г. – Х. : Юрид. изд-во Наркомюста УССР, 1922. – 59 с.
- Уголовно-процессуальный кодекс УССР. Официальное издание в редакции 1927 г. – Х. : Юрид. изд-во Наркомюста УССР, 1927. – 124 с.
- Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР – К. : Госполитиздат, 1961. – 213 с.
- Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР. С изменениями и дополнениями на 1 октября 1984 г. – К. : Изд-во полит. литературы Украины, 1984. – 317 с.
- О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Украины : Закон Украины от 15 декабря 1992 г. № 2857–XII (утратил силу) // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2857-12>.
- Уголовный кодекс Украины : Закон Украины от 28 декабря 1960 г. № 4651–VI (утратил силу) // Официальный сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2001-05>.
- О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 12 июля 2001 г. № 267–III (утратил силу) // Официальный сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2670-14>.
- Уголовный кодекс Украины : Закон Украины от 5 апреля 2001 г. № 2341–III // Официальный сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
- Уголовный процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651–V // Официальный сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.