



ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УПРОЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Олег ТКАЧУК,

кандидат юридических наук, доцент,
Судья Высшего специализированного суда Украины
по рассмотрению гражданских и уголовных дел

Summary

The article examines the current problems simplification of judicial procedures in civil proceedings and solutions. The content category “simplified procedure” and its relationship with the concept of “simplify judicial procedures”; the main problems encountered in the jurisprudence of simplified procedures. On the basis of scientific concepts and experience of some foreign countries developed proposals for simplifying the areas of judicial procedures in civil proceedings Ukraine. The opinion on the latest scientific research to address problematic issues connected with the simplification of judicial procedures in civil legal proceedings in Ukraine. The purpose of this is to improve the functioning of the judiciary.

Key words: civil litigation, simplified procedures clerks proceedings, correspondence proceedings, proceedings for trial.

Аннотация

В статье исследуются современные проблемы упрощения судебных процедур в гражданском судопроизводстве и пути их решения. Раскрывается содержание категории «упрощенная процедура» и ее соотношение с понятием «упрощение судебных процедур»; рассматриваются основные проблемы, возникающие в судебной практике применения упрощенных процедур. На основании анализа научных концепций и опыта отдельных зарубежных стран разработаны предложения по направлениям упрощения судебных процедур в гражданском судопроизводстве Украины. Высказано мнение относительно последующих научных изысканий по решению проблемных вопросов, связанных с упрощением судебных процедур в гражданском судопроизводстве Украины, с целью повышения эффективности судебной власти.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, упрощенные процедуры, приказное производство, заочное производство, производство по делу до судебного разбирательства.

Постановка проблемы. Одной из задач гражданского судопроизводства, определенных ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины), является справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел [1]. Между тем, сегодня становится очевидным, что судебная система не всегда решает стоящую перед ней задачу.

Среди многих причин неудовлетворительного положения дел, в частности, в сфере гражданского судопроизводства необходимо выделить такие, как отсутствие должного законодательного регулирования альтернативных внесудебных механизмов решения гражданско-правовых споров, перегрузки судов однотипными гражданскими делами, проблемы в законодательном регулировании упрощенных судебных процедур, как следствие, чрезмерная нагрузка на судей [2], что приводит к затягиванию сроков рассмотрения гражданских дел, неполноте исследования доказательств и других материалов дела, а иногда к неверному решению дел.

Так, например, в течение 2014 г. на рассмотрении местных общих су-

дов находилось более 3 млн 206 тыс. дел и материалов; в производстве апелляционных судов – 305,9 тыс. дел и материалов. Среднемесячное поступление дел судье местного суда (согласно штатной численности судей) составило 58,5 [3].

При этом, как отмечает В.Т. Мальяренко, несмотря на то что в целом 83% судебных решений не обжалуются, а из обжалованных только примерно 10% признаются неправильными, качество судебного разбирательства дел в Украине ухудшается, а сроки их рассмотрения увеличиваются. Социологические опросы свидетельствуют, что общество все меньше доверяет судам и судьям. Этот факт – тревожный. Он заставляет государство и каждый суд переосмыслить свою деятельность и принять необходимые меры, которые могут изменить отношение общества к судам и судьям [4, с. 40–41].

Одним из направлений усовершенствования гражданского процессуального законодательства Украины является повышение доступности гражданского судопроизводства, его прозрачности и максимальное упрощение процесса рассмотрения гражданских дел. Особую актуаль-

ность данная проблема приобретает в связи с заключением в июне 2014 г. Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом [5], согласно которому Украина приняла на себя обязательства привести судебную систему и законодательство в данной сфере в соответствие с рекомендациями Европейского Союза (далее – ЕС). В частности, сегодня нуждаются в выполнении Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № R (81) 7 о мерах, облегчающих доступ к правосудию, от 14 мая 1981 г.; Рекомендации № R (84) 5 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы, от 28 февраля 1984 г.; Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № R (86) 12 о мерах по предупреждению и уменьшению чрезмерной рабочей нагрузки в судах от 16 сентября 1986 г. и другие [6; 7].

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточностью научных работ, посвященных определению современных проблем и направлений упрощения судебных процедур в гражданском судопроиз-



водстве Украины, а неудовлетворительное состояние законодательной регламентации упрощенных судебных процедур в сочетании с необходимостью комплексного научного анализа данного вопроса обуславливает важность и своевременность статьи.

Отдельные аспекты проблемы упрощенных судебных процедур в различных видах судопроизводства исследовали такие ученые, как О.Е. Бурлай, Д.Д. Луспенек, С.Я. Фурса, С.П. Химич, Т.В. Цюра, Е.А. Штефан и много других. Однако на сегодняшний день отсутствуют комплексные исследования, посвященные определению современных проблем и направлений упрощения судебных процедур в гражданском судопроизводстве Украины, что еще раз подчеркивает важность и актуальность предложенной нами темы.

Целью статьи является определение современных проблем и направлений упрощения судебных процедур в гражданском судопроизводстве Украины. Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи: определить понятие «упрощенная судебная процедура» и его соотношение с понятием «упрощение судебной процедуры»; выявить основные проблемы и недостатки правового регулирования упрощенных судебных процедур; провести анализ научных предложений по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере и направлений упрощения судебных процедур в гражданском судопроизводстве Украины; рассмотреть опыт отдельных зарубежных стран и возможности его применения в законодательстве Украины; разработать рекомендации по направлениям упрощения судебных процедур в гражданском судопроизводстве Украины.

Изложение основного материала исследования. На основании проведенного анализа различных научных подходов к онтологической сущности упрощения судебных процедур в гражданском процессе, можно сделать вывод, что необходимо различать следующее: а) упрощение судебных процедур как направление совершенствования гражданского судопроизводства путем оптимизации

этапов, сроков судебного производства по гражданским делам, порядка привлечения участников гражданского процесса к рассмотрению конкретного дела и уменьшение количества процессуальных действий в рамках такого рассмотрения при условии, что это не приведет к нарушению принципов осуществления правосудия (полноты, всесторонности, объективности и т. д.), прав, свобод и интересов участников гражданского судопроизводства; б) упрощенные судебные процедуры как форма гражданского судебного процесса, которая характеризуется определенным ГПК Украины особым порядком рассмотрения гражданских дел и принятия по ним решений.

Следствием упрощения судебных процедур является появление таких из них, как приказное производство, производство по делу до судебного разбирательства, заочное рассмотрение дела. При этом стоит отметить, что процесс усовершенствования процедур гражданского судопроизводства по направлению их упрощения продолжается, в частности, путем введения электронного суда, сокращения сроков рассмотрения гражданских дел в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Хотя в Украине длительный период времени длится процесс упрощения гражданского судопроизводства, говорить о его завершении еще рано. В контексте данного исследования мы хотим очертить также проблемы, возникающие в связи с применением тех судебных процедур, которые уже имеют статус упрощенных.

В частности, одной из них является приказное производство. Характерно, что в ГПК Украины данному вопросу посвящен отдельный раздел II, то есть приказное производство, в отличие от других видов упрощенных процедур (которые применяются в рамках искового производства), является самостоятельным видом гражданского процесса наряду с исковым и отдельным производством. На это, в частности, обращается внимание в Постановлении Пленума Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее – ВССУ) «О практике рассмотрения судами гражданских дел в приказном производстве». Приказное производство определяется как особый упрощенный вид гражданского процесса, направленный на быструю и эффективную защиту бесспорных прав лиц путем выдачи судебного приказа, который одновременно является судебным решением и исполнительным документом [8].

По данным судебной статистики, в первом полугодии 2015 г. выдано 181 877 судебных приказов по гражданским делам, что составляет почти 15% всех решений, постановлений и других актов, принимаемых судами. При этом в последующем было отменено 12 500 судебных приказов (6%) [9]. Между тем, несмотря на активное применение судами данной формы гражданского процесса, на практике все еще остаются отдельные проблемы в этой сфере.

Одной из таких проблем является подход законодателя к изложению в ст. 96 ГПК Украины исчерпывающего перечня оснований, по которым может выдаваться судебный приказ [1]. Во-первых, такой перечень не полностью согласуется с Рекомендациями № R (84) 5 Комитета Министров государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы, от 28 февраля 1984 г.; во-вторых, на практике возникает ситуация, когда судам невозможно рассматривать другие гражданские дела, в которых предъявляются бесспорные требования в порядке приказного производства, поскольку это будет противоречить ст. 96 ГПК Украины.

В данном случае, исходя из практики, применяемой в некоторых европейских странах (в частности в Германии), следовало бы не устанавливать исчерпывающий перечень случаев, в которых возможно применение приказного производства, а закрепить те правоотношения, в которых при условии представления документарно подтвержденных доказательств бесспорности требований взыскателя суд вправе выдать судебный приказ. Введение подобной модели приказного произ-

водства, исходя из практики, применяемой в некоторых европейских странах (в частности в Германии), следовало бы не устанавливать исчерпывающий перечень случаев, в которых возможно применение приказного производства, а закрепить те правоотношения, в которых при условии представления документарно подтвержденных доказательств бесспорности требований взыскателя суд вправе выдать судебный приказ. Введение подобной модели приказного произ-



водства в Украине будет способствовать, прежде всего, тому, что такой вид гражданского судопроизводства получит значительные возможности для своего развития за счет расширения его применения. В свою очередь, принятие судьей решения на основе письменных доказательств и при наличии бесспорности требования сделает невозможным любые злоупотребления со стороны кредиторов и обеспечит права должников. Для того чтобы защитить права должника, стоит на законодательном уровне утвердить перечень документов, по которым можно было бы предъявлять свои требования в порядке приказного производства.

Другим видом упрощенной процедуры в гражданском судопроизводстве Украины является заочное рассмотрение дела. Заочное производство, в соответствии с ГПК Украины, является особым порядком рассмотрения и разрешения гражданского дела в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, от которого поступило сообщение о причинах неявки или указанные им причины признаны неуважительными, при условии, что истец не возражает против такого решения дела и постановления заочного решения [10].

Характерно, что заочное рассмотрение дела является не самостоятельной формой судебного процесса, поскольку регламентировано главой 8 раздела III «Исковое производство» ГПК Украины, и поэтому может применяться только в пределах искового производства. Это следует отнести к одному из недостатков законодательного регулирования данной процедуры, ведь при таких условиях ограничивается возможность ее применения в отдельном производстве и при пересмотре гражданского дела в апелляционном порядке.

Для сравнения, в европейских странах также существует подобная процедура, но она является самостоятельной формой производства. Так, в Швеции она называется документальная процедура – письменная процедура, применяемая в случае, если ответчик отказывается дать ответ, истцу предоставляется «право на

исполнение» [11, с. 101]. Устав гражданского судопроизводства Германии предусматривает два вида производств, направленных на упрощение судебного процесса, – это «документарное производство» и «побудительное производство» [12, с. 5].

В связи с этим, по нашему мнению, заочное рассмотрение дела в Украине целесообразно переименовать в «письменное производство» и поместить нормы, регламентирующие данный вопрос, в разделе I «Общие положения» ГПК Украины. В данном случае следует прописать, когда и при наличии каких условий процедура письменного производства может применяться в отдельном производстве и при пересмотре гражданских дел апелляционными судами. Кроме того, необходимо четко определить, на какой стадии судебного разбирательства судья может принять решение о проведении заочного рассмотрения дела, уточнить форму заочного решения, поскольку в судебной практике по данным вопросам наблюдается неодинаковое применение судьями норм ГПК Украины [13].

В контексте исследования необходимо также затронуть вопрос производства по делам до судебного разбирательства, что регламентировано в главе 3 раздела III ГПК Украины, то есть, как и предыдущий вид упрощенной процедуры, оно применяется только в рамках осуществления искового производства. Предварительное судебное заседание, как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда Украины «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство по делу до судебного разбирательства», является процессуальной формой подготовки дела к судебному разбирательству и должно быть назначено и проведено в течение десяти дней со дня открытия производства по делу [14]. Его проведение способствует своевременному совершению процессуальных действий, связанных с собиранием и исследованием доказательств, обеспечением исковых требований и др. В то же время, согласно ч. 7 ст. 130 ГПК Украины, предварительное судебное заседание не является обя-

зательным. Вопрос о необходимости его проведения решается судьей при открытии производства по делу [1]. В связи с этим считаем, что необходимо уточнить, по каким категориям дел предварительное заседание может не проводиться и при наличии каких условий его проведение является обязательным.

Актуальной проблемой для национального гражданского процессуального законодательства является также расширение упрощенных процедур в гражданском судопроизводстве.

Мы, в частности, предлагаем ввести институт ускоренного судебного разбирательства, когда суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству стороны на любом этапе и стадии судебного рассмотрения применить ускоренное судебное разбирательство и без вызова и/или с заслушиванием сторон и немедленно принять решение, если, например, а) иск является явно обоснованным; б) иск является явно необоснованным; в) приведены обстоятельства, которые свидетельствуют о необходимости скорейшего решения дела (расторжение брака; взыскание алиментов на несовершеннолетних детей; восстановление на работе работника, уволенного в период временной нетрудоспособности, и т. д.).

Выводы. Итак, в результате проведенного исследования можно предложить следующие направления дальнейшего упрощения процедур в гражданском судопроизводстве Украины и усовершенствования законодательного регулирования в данной сфере:

– ст. 96 ГПК Украины изложить таким образом, чтобы не установить исчерпывающий перечень оснований применения приказного производства, а закрепить те случаи, при наличии которых при условии представления документально подтвержденных доказательств бесспорности требования взыскателя суд вправе выдать судебный приказ;

– ст. 130 ГПК Украины уточнить, указав, по каким категориям дел предварительное заседание может не проводиться и при наличии каких условий его проведения является обязательным;



– ввести институт ускоренного судебного разбирательства, когда суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству стороны на любом этапе стадии судебного рассмотрения применить ускоренный судебное разбирательство и без вызова и/или с заслушиванием сторон и немедленно принять решение.

Перспективой дальнейших научных поисков в данном направлении должна стать разработка конкретных механизмов упрощенных судебных процедур, которые являются новыми для законодательства Украины, – ускоренного судебного разбирательства и решения массовых групповых исков.

Список использованной литературы:

1. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 № 1618-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № № 40–41, 42. – Ст. 492.
2. Середньомісячне надходження на одного суддю місцевого загального суду цивільних справ в I півріччі 2015 р.: Аналітичні таблиці щодо стану здійснення правосуддя за I півріччя 2015 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://court.gov.ua/sudova_statystyka/Analit_1_pivrihha_2015/.
3. Ткачук О. Чи справедливі українські судді? / О. Ткачук // Закон і Бізнес. – 2016. – № 1–2 (1247–1248).
4. Маляренко В.Т. Щодо головних проблем судової влади в Україні / В.Т. Маляренко // Слово Національної школи суддів України. – 2013. – № 1 (2). – С. 39–49.
5. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, від 27.06.2014 // Офіційний вісник України. – 2014. – № 75. – Ст. 2125.
6. Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи № R (81) 7 щодо заходів, що полегшують доступ до правосуддя, від 14.05.1981 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/994_133.
7. Рекомендація № R (84) 5 Комітету Міністрів країнам-членам відносно принципів цивільного судочинства, спрямованих на удосконалення судової системи, від 28.02.1984 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/994_126.
8. Про практику розгляду судами цивільних справ у наказному провадженні : Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23.12.2011 № 14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/77C139C9DE61E95BC2257B7C0043C062](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/77C139C9DE61E95BC2257B7C0043C062).
9. Звіт судів першої інстанції про розгляд справ у порядку цивільного судочинства : судова статистика Форма 2Ц за I півріччя 2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://court.gov.ua/sudova_statystyka/Sud_statustuka_Zvit_2015/.
10. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № № 40–44. – Ст. 356.
11. Свідерська М.В. Правова характеристика спрощених цивільних процесуальних процедур деяких зарубіжних країн, які мають спільну природу з вітчизняним наказним провадженням / М.В. Свідерська // Підприємство, господарство і право. – 2009. – № 2. – С. 101–104.
12. Фазикош Г.В. Судовий наказ у цивільному судочинстві (порівняльно-правова характеристика української, російської та німецької моделей) / Г.В. Фазикош // Судова апеляція. – 2007. – № 1. – С. 4–10.
13. Про практику ухвалення та перегляду судами заочних рішень у цивільних справах : Постанова Пленуму Верховного Суду України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/3adf2d0e52f68d76c2256c080037bac9/3263c68d479ac662c325737f00210020?OpenDocument>.
14. Про застосування норм цивільного процесуального законодавства, що регулюють провадження у справі до судового розгляду : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 12.06.2009 № 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-09>.