



## ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТИПОВЫХ ДОГОВОРОВ В ПРАВЕ УКРАИНЫ, РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ярослав КИЦИК,

младший научный сотрудник

Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства имени академика Ф.Г. Бурчака  
Национальной академии правовых наук Украины

### Summary

This article introduces features of adoption and use of standard contracts in Ukraine, Republic of Moldova, Russian Federation, and Republic of Belarus. A comparison between model treaties and model laws that are used in international law, states a similar regulation of their contractual relations. Analyzes the common and distinctive features of model contracts in those countries. Particular attention is paid to value of standard contracts in modern law, said expansion of their functions, as compared to Soviet period. The author proposes to fix on legislative level, need for mandatory periodic review of standard contracts entities that published them, and offers direct fix in legislation provisions of that agreement are typical sources of law.

**Key words:** contract, standard contract, contractual relationships, government regulation, model law.

### Аннотация

В статье рассматриваются особенности принятия, использования, а также значения типовых договоров в праве Украины, Республики Молдова, Российской Федерации и Республики Беларусь. Предлагается закрепить на законодательном уровне необходимость обязательного периодического пересмотра типовых договоров субъектами, которые их издали, а также прямо закрепить в законодательных актах положения о том, что типовые договоры являются источниками права.

**Ключевые слова:** договор, типовой договор, договорные отношения, государственное регулирование, типовой закон.

**Постановка проблемы.** В системе нормативно-правовых актов большинства постсоветских государств типовые договоры занимают не верхние места, но их влияние на договорные отношения субъектов хозяйствования весьма существенное. Типовые договоры используются в договорном праве уже не одно десятилетие, наибольшее распространение они получили в период плановой экономики. Но при переходе к рыночной экономике типовые договоры сохранили свое существование. При этом следует прояснить, есть ли необходимость в этих договорах в период рыночной экономики, или их сохранение на современном этапе формирования законодательства Украины, Республики Молдова, Российской Федерации и Республики Беларусь является временной мерой.

**Актуальность темы исследования** подтверждается недостаточной степенью изученности важности и перспектив развития типовых договоров в Украине, Республике Молдова, Российской Федерации и Республике Беларусь.

**Состояние исследования.** Сегодня проблематика исследования перспектив развития типовых договоров в праве стран бывшего СССР, в том числе Украины, Республики Молдова, Российской Федерации и Республи-

ки Беларусь раскрыта фрагментарно. Многие мнения ученых, изучающих эту проблему, являются достаточно дискуссионными. Среди таких ученых следует выделить Е.А. Беляневич, Т. Джонжорова-Пенкова, В.С. Милаш, Р.Ф. Мустафина и др., труды которых стали научной базой для достижения целей данного исследования.

**Целью и задачей статьи** является исследование особенностей использования типовых договоров в праве Украины, Республики Молдова, Российской Федерации и Республики Беларусь, на основании чего показать возможные перспективы развития типовых договоров в вышеуказанных странах.

**Изложение основного материала.** Прежде чем непосредственно перейти к теме нашего исследования, необходимо определиться с тем, что собой является типовой договор.

В юридической энциклопедии типовой договор определяют, как утвержденную компетентным органом письменную (формализованную) форму договора с заранее определенными условиями [1, с. 258]. Однако считаем это определение недостаточно полным, поскольку оно в достаточной мере не раскрывает содержание типового договора и не разграничивает с другими понятиями, скажем, договором присоединения или с примерным договором.

А.Ф. Скакун относит типовые договоры к нормативно-правовым договорам [2, с. 522]. По нашему убеждению, отнесения типовых договоров к нормативно-правовым договорам является спорным, судя из самого определения нормативного договора, а именно: письменного соглашения двух или нескольких сторон, устанавливает нормы права, носит публичный характер [3, с. 9]. Однако, если учесть то обстоятельство, что утверждает типовой договор, как правило, только один, отдельный, специально уполномоченный орган, то исключается важный признак нормативно-правового договора, как соглашение нескольких сторон.

Более обоснованной считаем позицию Е.А. Беляневич, которая называет типовые договоры своеобразными правовыми актами хозяйственного договорного права Украины, основное назначение которых заключается в том, что они определяют необходимую или желаемую, с точки зрения государства, модель договорного обязательства, а также упрощают процесс заключения конкретных хозяйственных договоров [4, с. 184]. Данное утверждение разграничивает в том числе и понятие «примерных» и «типовых» договоров. Так, для определения необходимой модели договорного обязательства в хозяйственном праве используют типовые



договоры, а для определения желаемой модели – примерные договоры. Типовые договоры, именно как нормативно-правовые акты, в своем исследовании рассматривает и болгарская исследовательница Т. Джонжорова-Пенкова [5, с. 263].

О том, что примерные и типовые договоры являются нормативно-правовыми актами, говорит и то, что они принимаются (утверждаются) в форме нормативно-правовых актов. И, в частности, несоблюдение требований типовых договоров имеет те же последствия, что и нарушение нормативно-правовых актов.

При этом, по нашему убеждению, рассуждения о типовых договорах связаны с их пониманием, как разновидности источников права, которые призваны урегулировать договорные отношения в определенной сфере.

Предваряя дальнейшее исследование понятия типовых договоров, следует упомянуть о существовании мнения, что современное применение типовых договоров в условиях рыночной экономики является атавизмом плановой экономики в целом и, собственно, плановых договоров [6, с. 4], что, разумеется, приуменьшает значение типовых договоров в современном праве. Признавая некую сущностную связь этих явлений, а именно то, что типовые договоры массово использовались в договорных отношениях советского времени, необходимо указать, что в современности типовые договоры являются инструментом, который эффективно действует и выполняет свои функции и во время развития рыночных отношений.

Более того, отстаиваем мысль, что типовые договоры – вполне современное правовое явление, ибо они имеют схожие правовые функции и задачи с типовыми законами, которые используются в международном праве. Например, Типовой закон об электронной торговле Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли [7] (далее – Типовой закон). Как указано в вышеупомянутом законе, всем государствам при принятии или пересмотре своих законов должным образом следует учитывать положения Типового закона ввиду необходимости унификации законодательства, применяемые к альтернатив-

ным бумажным формам методы передачи и хранения информации.

Так, если провести некую аналогию между типовыми договорами и некоторыми типовыми законами, то первые и вторые во многом призваны унифицировать и упорядочить договорные отношения в определенной сфере. Во многом речь идет о подобном регулировании договорных отношений, однако на разных уровнях в отношении типовых законов – на международном, а в отношении типовых договоров – на национальном.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) содержит упоминания о типовых договорах в ч. 4 ст. 426 ГК РФ, которая носит название «публичный договор», где указано, что в случаях, предусмотренных законом, правительство Российской Федерации, а также уполномоченные правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т. п.).

Почти идентичной является правовая сущность типовых договоров в Республике Беларусь, где типовые договоры также связаны с публичными договорами. Согласно ч. 4 ст. 396 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК РБ) в случаях, предусмотренных законодательными актами, правительство Республики Беларусь может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т. п.), если иное не установлено Президентом Республики Беларусь. Следовательно, отличием, в сравнении с регулированием этих отношений в ГК РФ, является то, что у Президента Республики Беларусь больше непосредственного влияния на договорные отношения в этой сфере, а также то, что только правительство Республики Беларусь может издавать типовые договоры. Общей и важной частью в использовании ГК РФ и ГК РБ является норма, закрепляющая, что условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным типовыми договорами, являются ничтожными.

Что касается использования типовых договоров в Республике Молдова,

то с принятием Гражданского кодекса от 6 июня 2002 года в этой стране отказались от закрепления типовых договоров на уровне кодексов. Что, по нашему мнению, является не совсем обоснованным, так как наиболее целесообразным считаем закрепление правового статуса типовых договоров именно на уровне кодифицированных нормативно-правовых актов.

В Украине отсутствует прямая привязка типовых договоров к публичным договорам, как это закреплено в ГК РФ и ГК РБ. Основные законодательные нормы, регулирующие издание и использование типовых договоров, содержатся в двух кодексах – Гражданском кодексе Украины (далее – ГК Украины) и Хозяйственном кодексе Украины (далее – ХК Украины).

В связи с тем, что каждый из кодексов разрабатывался двумя разными научными школами, и как показывает практика, нередко без согласования основных положений этих кодексов, в Украине сейчас существует два различных законодательных подхода к принятию и использованию типовых договоров.

Так, во-первых, согласно ст. 1111 ГК Украины типовые договоры могут приниматься негосударственными органами, а согласно ч. 4 ст. 179 ХК Украины типовые договоры утверждаются Кабинетом Министров Украины, или в случаях, предусмотренных законом, – другим органом государственной власти, при этом согласно ХК Украины стороны не могут отступать от содержания типового договора, но имеют право конкретизировать его условия; во-вторых, в ГК Украины ввели термин и понятие «типовые условия» (этот термин не используется в ГК РБ и ГК РФ), при этом в ГК Украины ставится фактический знак равенности этого понятия с понятием с типового договора. Исходя из вышеуказанного, требуется унификация законодательного подхода по отношению к типовым договорам, при этом более целесообразно взять за основу нормы, которые содержатся в ХК Украины.

Несмотря на некоторые отличия относительно понимания и использования типовых договоров в Украине, Республике Молдова, Российской Федерации и Республике Беларусь, у них также много общего.



1. Типовые договоры являются регуляторами договорных отношений. Будучи по своей природе нормативно-правовыми актами, они влияют на формирование содержания конкретных договоров в сфере хозяйствования. Поэтому типовые договоры вполне оправданно относят к средствам государственного регулирования хозяйственной деятельности [8, с. 19].

2. Типовые договоры не используются во всех договорных отношениях, а только там, где есть необходимость более жесткого государственного регулирования общественных отношений. Например, наибольшая необходимость в использовании типовых договоров есть в сферах энергетики, коммунальных услуг, аренды государственного и коммунального имущества и т. д.

3. Во всех правовых системах вышеказанных государств типовые договоры позволяют показать желаемую, с точки зрения государственных интересов, правовую модель построения договорных отношений. То есть, применение типовых договоров призвано, в первую очередь, сформировать правовые основания, с помощью которых оптимально сбалансировались бы интересы каждой из сторон договора.

4. Общим для законодательства трех стран является также то, что вследствие того, что типовые договоры утверждены специально уполномоченными государственными органами, «сильная сторона», в роли которой чаще всего выступает исполнитель услуг, не может по своему усмотрению менять условия данных договоров, ущемляя при этом интересы «слабой стороны». При этом условия договора составлены так, чтобы «сильной стороне» было экономически целесообразно заключать этот договор.

5. Заключение хозяйственных договоров на основе типовых договоров значительно упрощено, в том числе, в аспекте времени, необходимого для заключения договоров.

6. Наличие типовых договоров снижает возможность возникновения в договорах, заключаемых на их основе, неопределенности в понимании их условий.

7. Заключая договоры на основе типовых, стороны в определенной степени гарантируют себе уверенность в законности своего договора, поскольку

ку типовые договоры утверждаются с учетом требований кодексов, законов, а также и подзаконных нормативно-правовых актов, то есть имеют обобщающий характер по отношению ко всем правовым требованиям для конкретного вида договоров.

В правовой науке РФ, Республике Беларусь и Украине уже давно ведутся дискуссии о негативных сторонах существования типовых договоров, в частности, о том, что они ограничивают свободу договора [9, с. 46]. Однако использование типовых договоров не носит массовый характер, их утверждение и применение регламентируется законодательством, и прежде, чем ввести те или иные типовые договоры, подробно анализируется их целесообразность.

Также не следует забывать, что свобода договора может быть использована и для того, чтобы навязать одной из сторон заведомо невыгодные или же слишком обременительные условия договора. Особенно остро эта проблема актуализируется в моменты, когда одна из сторон договора занимает монопольное положение на рынке услуг или товаров.

Тем не менее, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский указывают на то, что существуют определенные тенденции к замене типовых договоров примерными [10, с. 78–86].

Однако, расцениваем эти тенденции, как временные и не такие, что носят массовый характер. Замену типовых договоров примерными можно также рассматривать, как поиск оптимального баланса государственного регулирования договорных отношений. И более чем вероятно, что подобный поиск по либерализации договорных отношений приведет к повторному усилению влияния государства на определенные договорные отношения в сфере хозяйствования, конечно, с необходимым для этого обоснованием. О чем говорит опыт США, где, несмотря на то, что экономика во многом зависит от торговых договоров, заключаемых частными лицами без вмешательства правительства, последние все-таки влияют на процесс заключения договоров [11, с. 11].

А также опыт использования типовых форм договоров в Федеративной Республике Германия, где они имеют

большое практическое значение в договорном праве. Их важность подтверждается тем, что довольно долгое время в стране действовал специальный закон *Gesetz zur Regelung des Rechts der Allgemeinen Geschäftsbedingungen, AGBG* (закон, регулирующий право общих условий), нормы этого закона в 2002 году вошли в содержание Германского гражданского уложения [12, с. 1].

**Выводы.** Таким образом, типовые договоры, учитывая переосмысления концепции их использования, расширение функций, которые они в настоящее время выполняют, являются эффективными и необходимыми на современном этапе развития нашего государства и будут такими оставаться в будущем, однако процесс их модернизации еще не завершился, он продолжается и по сегодняшний день.

Считаем целесообразным проводить периодический пересмотр типовых договоров органами, которые их издают, скажем, один раз в три года с целью повышения качества и соответствия их условий времени. Также важным предполагается признание типовых договоров в качестве источников права, так как они по существу таковыми являются.

#### Список использованной литературы:

1. Юридична енциклопедія: в 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. – К.: «Укр. енцикл.», 1998. – Т. 2: Д-Й. – 1999. – 744 с.
2. Скакун О.Ф. Теорія держави і права (енциклопедичний курс): підручник. – Харків: Еспада, 2006. – 776 с.
3. Ширабон О.В. Нормативно-правовой договор, как источник современного российского права: автореф. дис. канд. юрид. наук; специальность – 12.00.01 / О.В. Ширабон; Моск. гос. университет им. М.В. Ломоносова – М., 2007. – 18 с.
4. Беляневич О.А. Господарське договірне право України (теоретичні аспекти): монографія. – Юрінком Інтер, 2006. – 592 с.
5. Джонжорова-Пенкова Т. Общие условия и типовые договоры. – Изд. на БАН. – София, 1969. – 282 с.
6. Мустафин Р.Ф. Правовое регулирование типовых договоров россий-



ским гражданским правом в контексте реформы частного права: автореф. дис. канд. юрид. наук; специальность 12.00.03 / Р.Ф. Мустафин; Федер. бюджет. образов. учрежд. высшего проф. образов. «Российский университет дружбы народов». – М., 2014. – 26 с.

7. Засоби державного регулювання господарської діяльності: зб. наук. пр. / НАПрН України, НДІ приват. права і підприємництва; редкол.: В.С. Щербина (голова) [та ін.]. – К.: ред. журн. «Право України», 2013 – 184 с.

8. Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/electronic\\_commerce/1996Model.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/electronic_commerce/1996Model.html).

9. Степняк Л. Проблемы свободы договоров и ответственности в общественном обороте // Современное польское право, 1981. – № 4. – С. 43–55.

10. Брагинский М.И., Витринский В.В. Договорное право. Книга первая. Общие положения, 3 изд. – М.: Статут, 2008. – 847 с.

11. Мазолин В.П., Фарнсворт Е.А. Договорное право в США и СССР. История и общие концепции. – М.: Наука, 1988. – 312 с.

12. Thomas Zerres Principles of German law on standard terms of contract. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.jurawelt.com/sunrise/media/mediafiles/14586/German\\_Standard\\_Terms\\_of\\_Contract\\_Thomas\\_Zerres.pdf](http://www.jurawelt.com/sunrise/media/mediafiles/14586/German_Standard_Terms_of_Contract_Thomas_Zerres.pdf).

## ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ

Алла КОВАЛЬЧУК,

кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой административного права  
Института права имени князя Владимира Великого  
Межрегиональной академии управления персоналом

### Summary

The article raises problems of correlation of financial and economic security of state and individual. This problem is also caused by a large-scale antiterrorist operation in eastern Ukraine. The possible compromises between interests of an individual, society and state in order to ensure national security were proposed. The necessity to develop and consolidate economic and legal methods to ensure financial and economic human security is shown. The ways of providing financial and economic security of individuals by improving both legal and institutional mechanisms were proposed. It is proved that it is impossible to ensure financial and economic security of state without building of protection system of financial and economic interests of citizens.

**Key words:** security, financial and economic security, economic interests, financial and economic interests of individual, financial and economic interests of state.

### Аннотация

В статье поднимаются проблемы соотношения финансово-экономической безопасности государства и личности. Данная проблематика также обуславливается проведением масштабной антитеррористической операции на востоке Украины. Предлагаются возможные компромиссы между интересами человека, общества и государства в целях обеспечения национальной безопасности. Указывается на необходимость разработать и закрепить экономико-правовые методы обеспечения финансово-экономической безопасности человека. Предлагаются пути обеспечения финансово-экономической безопасности человека путем усовершенствования как правовых, так и организационных механизмов. Доказано, что невозможно обеспечить финансово-экономическую безопасность государства без построения системы защиты финансово-экономических интересов граждан.

**Ключевые слова:** безопасность, финансово-экономическая безопасность, экономические интересы, финансово-экономические интересы личности, финансово-экономические интересы государства.

**Постановка проблемы.** Проблема обеспечения безопасности, в том числе и финансово-экономической, существует в любом государстве при любом политическом режиме. Особенности построения современной модели национальной безопасности Украины продиктованы как внешними, так и внутренними негативными факторами: оккупация части территории Украины, военная агрессия Российской Федерации на востоке Украины; протест народа против коррумпированной власти, которая сознательно игнорирует права, свободы и законные интересы граждан [1]. Именно ряд

негативных событий создал условия для построения новой системы отношений между гражданином, обществом и государством на основе ценностей свободы и демократии, обусловил необходимость построения новой системы обеспечения безопасности Украины.

**Актуальность темы исследования.** Политика национальной безопасности Украины основывается на уважении к нормам и принципам международного права, защите своих фундаментальных ценностей – независимости, территориальной целостности и суверенитета, достоинства, демократии, человека, его