



9. Погорецький М.А. Функціональне призначення оперативно-розшукової діяльності у кримінальному процесі : [монографія] / М.А. Погорецький. – Х. : Арсіс, ЛТД, 2007. – 576 с.

10. Шилін М. Оперативно-розшукова діяльність та негласні слідчі дії: проблеми правового регулювання у світлі нового кримінального процесуального кодексу України / М. Шилін // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2013. – № 1 (29). – С 59–64.

11. Черков О.В. До питання про співвідношення оперативно-розшукової діяльності й негласних слідчих (розшукових) дій за проектом нового КПК України / В.О. Черков, О.М. Чистолінов [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.cogr-lguvd.Lg.ua/d120106.html>.

12. Благуца Р.І. Організація та підготовка до проведення негласних слідчих (розшукових) дій: проблеми та шляхи вирішення / Р.І. Благуца // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. – 2013. – № 1. – С. 333–340.

13. Юхно О.О. Окремі аспекти законодавства та практики застосування негласних слідчих (розшукових) дій у кримінальному судочинстві / О.О. Юхно // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. – 2013. – № 3. – С. 169–178.

14. Максимус Д.О. Окремі аспекти використання органами внутрішніх справ сучасних інформаційних технологій при проведенні негласних слідчих (розшукових) дій / Д.О. Максимус, О.О. Юхно // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. – 2013. – № 3. – С. 125–132.

15. Тагієв С.Р. Негласні слідчі (розшукові) дії у кримінальному судочинстві України : [монографія] / С.Р. Тагієв. – К. : ВД «Дакор», 2015. – 440 с.

16. Про оперативно-розшукову діяльність : Закон України від 18 лютого 1992 року № 580-ХІІІ // Відомості Верховної Ради України. – 2015. – № 40–41. – Ст. 379.

17. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4652-УІ // Офіційний вісник України. – 2012. – № 37. – Ст. 1371.

ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ УСЛУГ

Ольга ТУР,

аспирант кафедры гражданского права и процесса
Львовского национального университета имени Ивана Франко

Summary

The article explains concept of a contract for consultancy services. It stands out features of civil liability due to violation of terms and conditions are carried out analysis of judicial practice on issues of damages in case of violation of contract for consultancy services. Based on analysis article highlights that civil liability of subjects of consultation arises from violation of due date, as well as violation of other conditions of consultancy services which do not comply with provisions of original customer.

Key words: contract for provision of consultancy services, civil liability in field of consultancy services, damages, contractual liability, tort liability.

Аннотация

В статье обосновывается понятие договора о предоставлении консультационных услуг, выделяются особенности гражданской ответственности вследствие нарушения его условий, осуществляется анализ судебной практики по проблемам возмещения убытков при нарушении условий договора о предоставлении консультационных услуг. На основе анализа обращается внимание, что гражданская ответственность субъектов консультирования возникает вследствие нарушения срока выполнения, а также нарушения других условий консультационных услуг, которые не соответствуют исходным положениям заказчика.

Ключевые слова: договор о предоставлении консультационных услуг, гражданская ответственность в области предоставления консультационных услуг, возмещение убытков, договорная ответственность, деликтная ответственность.

Постановка проблемы. Вопрос об ответственности исполнителя (специалиста) при предоставлении консультационной услуги остается одним из самых сложных в юридической практике.

Среди оснований наступления гражданской ответственности специалиста (консультанта) можно назвать предоставление консультационной услуги, которая не соответствует требованиям договора, осуществление консультационной услуги ненадлежащим субъектом, наличие недостатков в предоставленной консультационной услуге, нарушение сроков предоставления консультационной услуги и т. д. Гражданская ответственность заказчика консультационной услуги может возникать в случае предоставления недостоверной или недостаточной информации консультанту, нарушения условий по оплате консультационной услуги, нарушение других условий договора.

Актуальность темы. А.В. Сукманова исследовала хозяйственный

договор по предоставлению консультационных услуг, Г.Ю. Шаркова характеризовала особенности договора консалтинга. Но до сих пор отсутствуют исследования особенностей гражданско-правовой ответственности в сфере оказания консультационных услуг.

Исследование выполнено с использованием научных исследований общих положений о гражданской ответственности и анализа судебной практики разрешения споров по возмещению убытков вследствие нарушения условий договора о предоставлении консультационных услуг.

Цель статьи – исследовать особенности гражданской ответственности в сфере предоставления консультационных услуг и осуществить анализ судебной практики Украины по проблемам возмещения убытков при нарушении условий договора о предоставлении консультационных услуг.

Изложение основного материала. Размер убытков, подлежащих



возмещению потерпевшему, определяется в соответствии с реальной стоимостью утраченного имущества на момент рассмотрения дела или выполнения работ, необходимых для восстановления поврежденной вещи.

При определении убытков следует руководствоваться статьей 22 ГК Украины, согласно которой убытками являются:

1) потери, понесенные лицом в связи с уничтожением или повреждением вещи, а также расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (реальные убытки);

2) доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 3 ст. 623 ГК Украины убытки определяются с учетом рыночных цен, существовавших на день добровольного удовлетворения должником требования кредитора в месте, где обязательство должно быть исполнено, а если требование не было удовлетворено добровольно – в день предъявления иска, если иное не установлено договором или законом. Суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание рыночные цены, существовавшие на день принятия решения.

В гражданском законодательстве Украины отсутствует четкое правовое регулирование отношений по оказанию консультационных услуг. Между тем практика указывает на его необходимость, поскольку все чаще между субъектами гражданских правоотношений возникают споры при выполнении договоров о предоставлении консультационных услуг. Ведь при отсутствии специального правового регулирования именно договор о предоставлении консультационных услуг становится основой возникновения правоотношений между субъектами консультирования.

Согласно договору о предоставлении консультационных услуг одна сторона (исполнитель) обязуется предоставить другой стороне (заказчику) на основании анализа ин-

формацию в виде рекомендаций, выводов в материализованной форме, доступной для объективного восприятия, по вопросам, определенным заказчиком в исходных данных в различных областях, представляющих для него интерес за плату, если иное не установлено договором.

В судебной практике деятельность суда сводится к тому, чтобы установить наличие связи между действиями консультанта и последствиями таких действий для заказчика консультационной услуги. Противоправное поведение консультанта обязательно должно предшествовать причиненным убыткам заказчику.

Судебная практика показывает, что достаточно часто заказчики консультационных услуг обращаются в суд с требованием о возмещении убытков, однако не могут доказать сам факт их наступления. Примером является дело № 2-934/12, которое было предметом рассмотрения Сосновского районного суда г. Черкассы. Так, истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора и взыскании убытков, мотивируя свои требования следующим: 10 ноября 2011 года между истцом и ответчиком был заключен договор на проведение посреднических и консультационных услуг по поиску аренды объекта недвижимости. Ответчик в нарушение условий п. 2.1 договора до настоящего времени не нашел истцу квартиру, которая определена условиями договора, не предоставил истцу информации о наличии или отсутствии объектов аренды, не предоставил консультаций по объектам аренды, то есть отсутствуют любые основания полагать, что ответчик приступил к исполнению договора. В настоящее время истец самостоятельно нашел квартиру, которую арендует. В связи с тем, что ответчик не выполнил условий договора, истец обратился в суд с иском, в котором просил расторгнуть договор на проведение посреднических и консультационных услуг по поиску аренды объекта недвижимости, а также просил взыскать с ответчика в его пользу уплаченные им по договору 1 500 грн. и моральный вред в сумме 500 грн.

В тексте предоставленного в суд договора о проведении посреднических и консультационных услуг по поиску аренды объекта недвижимости от 10.11.2011 г. усматривается, что в соответствии с достигнутыми между сторонами договоренностями ответчик обязывался предоставить истцу услуги по поиску квартиры для заключения последним договора аренды, а также необходимые консультации и помощь по этому поводу.

Квартиру, которую истец согласился арендовать, он сначала осмотрел, исследовал условия в ней, а затем самостоятельно принял решение об аренде. Ни по условиям договора, ни по сути правоотношений, сложившихся между сторонами по делу, ответчик не принимал на себя обязательство отвечать за недостатки квартиры, которые могут быть обнаружены в процессе ее эксплуатации. Претензии же по поводу данных вопросов обычно должны предъявляться к владельцу помещения, если иные условия не оговорены арендодателем и арендатором в заключенном ими договоре аренды.

Требую возмещения убытков в сумме 1 500 грн., истец, прежде всего, должен доказать факт их получения. В судебном заседании не нашли своего подтверждения ссылки истца на нарушение ответчиком условий договора на проведение посреднических и консультационных услуг по поиску аренды объекта недвижимости, что, в свою очередь, исключает нарушение прав истца по этому поводу. При таких обстоятельствах данное требование не подлежит удовлетворению. По этим же основаниям не подлежит удовлетворению и требование о возмещении морального вреда [1].

В судебной практике можно увидеть случаи, когда заказчики консультационных услуг обращаются с иском о возмещении убытков при отсутствии причинной связи между действиями специалиста (консультанта) и нанесенным ущербом. Так, в хозяйственный суд города Киев обратился с иском коммунальное предприятие Киевского областного совета «Бородянское бюро технической инвентаризации» к физическому



лицу-предпринимателю ОСОБА_1 о взыскании 56 000 грн.

Обосновывая искивые требования, истец сослался на следующее. 29.04.2008 г. с целью обеспечения собственных хозяйственных нужд коммунальным предприятием Киевского областного совета «Бородянское бюро технической инвентаризации» с ответчиком был заключен договор на оказание бухгалтерских и консультационных услуг. Истец перечислил ответчику 56 000 грн. за предоставленные услуги. В то же время актом от 13.05.2011 г. под № 22-31/32 ревизии финансово-хозяйственной деятельности истца за период с 01 марта 2008 по 01 марта 2011 года, составленным контрольно-ревизионным отделом в Киево-Святошинском районе, установлено, что исполнителем предоставлялись устные бухгалтерские консультационные услуги, перечень вопросов за консультациями не менялся, в результате чего такие услуги не имеют юридической силы и доказательности. Приказом об учетной политике предприятия и финансовым планом предприятия на 2008 год указанные расходы не предусмотрены. Как следствие, завышены административные расходы и нанесенный ущерб предприятию на сумму 56000,00 грн., что является нарушением п. 15 П (С) БУ 16 «Расходы». По результатам проведенной проверки обязан истца принять меры по устранению нарушений и недостатков путем ведения претензионно-исковой работы. 28.11.2011 г. истец направил ответчику претензию, исх. № 660 от 25.11.2011 г., о перечислении ему 56 000 грн., которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ответчик искивые требования отклонил, ссылаясь на то, что факты предоставления ответчиком истцу бухгалтерских консультационных услуг доведены актами сдачи-приема выполненных работ, подписанными ответчиком и истцом, вышеуказанным актом ревизии, и самим истцом не оспариваются. Поэтому выводы об отсутствии юридической силы и доказательности полученных истцом бухгалтерских консультационных услуг не основываются на законодательстве и безосновательны.

Кроме того, факт завышения административных расходов истцом при осуществлении своей хозяйственной деятельности не связан с обязательствами ответчика по договору и не доказывает непринадлежности выполнения последним условий договора. Ни действующим законодательством, ни договором проверка ответчиком приказа об учетной политике истца и его финансового плана, как и совершение любых других действий в отношении этих документов, при заключении договора о предоставлении консультационных услуг, не предусмотрены.

Судом было установлено, что пунктом 9.2. договора предусмотрено, что исполнитель не несет ответственности, а заказчик не вправе требовать возмещения убытков, если после подписания акта сдачи-приема выполненных по настоящему договору работ в работе, которая выполнена, будут выявлены недостатки, вызванные объективными причинами (действующим законодательством и т. п.). В этом случае исполнитель дорабатывает необходимые вопросы по отдельным запросам заказчика. В связи с сущностью работ, выполняемых в соответствии с настоящим договором, и присущих консультированию ограничений, существует вероятность и возможность того, что отдельные, даже существенные отклонения (ошибки, отличия и т. д.) могут быть не обнаружены во время выполнения работ в соответствии с настоящим договором, за что исполнитель не несет ответственности (п. 9.3. договора) [2].

Условиями возложения ответственности на виновную сторону является наличие убытков, противоправность действий этого лица, причинной связи между действиями лица и убытками, которые составляют объективную сторону правонарушения, и вины лица, в результате действий которой нанесен ущерб. То есть, убытки – это объективное уменьшение любых имущественных благ стороны по договору, что ограничивает его интересы, как участника определенных хозяйственных отношений, и проявляется в расходах, сделанных кредитором, потере или повреждении имущества, а также

не полученных кредитором доходов, которые он получил, если бы обязательство было исполнено должником.

Обязательным условием возложения ответственности должно быть наличие непосредственной причинной связи между неправомерными действиями и убытками. Убытки являются следствием, а невыполнение обязательств – причиной. Действующим законодательством Украины обязанность доказывания факта наличия нарушения ответчиком возложена на истца, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственная связь между правонарушением и убытками.

Следовательно, в удовлетворении иска было отказано.

Невыполнение договора о предоставлении консультационных услуг может заключаться в нарушении срока исполнения, а также нарушении объема и качества консультационной услуги.

Согласно статье 530 ГК Украины, если в обязательстве установлен срок его выполнения, то оно подлежит исполнению в этот срок. Если срок выполнения должником обязательства не установлен или определен момент предъявления требования, кредитор имеет право требовать его выполнения в любое время. Должник должен выполнить такое обязательство в семидневный срок со дня предъявления требования, если обязанность немедленного исполнения не вытекает из договора или актов гражданского законодательства.

Нарушение срока исполнения договора о предоставлении консультационных услуг может быть обусловлено как специалистом (консультантом), так и клиентом (заказчиком). Так, клиент (заказчик) может вовремя не предоставить информацию, необходимую специалисту (консультанту) для подготовки заключения, дачи советов, рекомендаций; не подготовить бухгалтерскую документацию для осуществления аудиторского заключения; скрыть факты, которые имели место в хозяйственной деятельности, если сведения о них важны для осуществления консультирования. В этом случае влияние на



качество консультационной услуги может иметь устарелость информации, искажение полученных данных, изменение законодательства и т. п.

В случае просрочки исполнения договора о предоставлении консультационных услуг специалистом (консультантом) у него возникает обязанность возместить клиенту (заказчику) убытки, причиненные такой просрочкой. Особенность правовой природы договора о предоставлении консультационных услуг обуславливает тот факт, что консультационную услугу, в отличие от материальных вещей, практически невозможно передать другому клиенту. Это связано с тем, что консультационная услуга характеризуется индивидуальным характером и не определена родовыми признаками.

Все чаще субъекты хозяйственной деятельности заключают информационно-консультационные договоры с консалтинговыми компаниями или отдельными консультантами. В этом случае по договору абонементного консультирования специалист обязуется в неограниченном количестве предоставлять консультационные услуги на постоянной основе в течение установленного срока. Бывают случаи, когда в результате невыполнения специалистами (консультантами) этой обязанности клиенты (заказчики) несут значительные убытки. Так, в Высшем хозяйственном суде Украины рассматривалось дело № 43/201 о возмещении убытков, причиненных действиями консультантов, и расторжения консультационных соглашений.

В частности, 01.10.2001 «Медокеми ЛТД» и обществом с ограниченной ответственностью «Аксис» (далее – ООО «Аксис») подписан протокол о намерениях, направленный на восстановление в 2004 году долгосрочного сотрудничества – проведение информационно-консультационных работ с врачами, больницами, аптечными учреждениями и предприятиями Львовской области по применению, свойствам и особенностям препаратов производства «Медокеми ЛТД». В соответствии с протоколом о намерениях по рекомендации СПД ОСОБА_1

«Медокеми ЛТД» 02.01.2002 заключены однотипные консультационные соглашения на проведение информационных и консультативных работ для «Медокеми ЛТД». В июле 2002 года в связи с отсутствием достоверной информации по выполнению ответчиками по делу условий консультационных соглашений «Медокеми ЛТД» направило в командировку во Львов ОСОБА_5 и ОСОБА_6 с целью проверки качества предоставляемых услуг. С этой целью был проведен «маркетинговый срез» на наличие препаратов производства «Медокеми ЛТД» и информированности медработников во Львове. По результатам данной проверки консультативная деятельность ответчиками не проводилась или проводилась некачественно, сбор и обработка информации о деятельности дистрибьюторов не осуществлялись, что свидетельствует «о крайне неудовлетворительном выполнении ответчиками своих обязательств» по консультированию. Кроме того, СПД ОСОБА_2 «для имитации предоставления качественных услуг» подал определенные документы, подтверждающие выполнение работ с консультирования, хотя на самом деле ничего не было сделано.

Следовательно, непредставление ответчиками услуг «Медокеми ЛТД» привело к тому, что во Львове и во всем Львовском регионе на сегодняшний день о существовании продукции «Медокеми ЛТД» фактически неизвестно, что делает невозможным эффективную реализацию этой продукции «на данной территории». Косвенные убытки, причиненные вследствие этого, установлены на основании сравнительных данных по реализации медикаментов «Медокеми ЛТД» дистрибьюторами в регионах Украины, где информационные и консультационные работы с субъектами предпринимательской деятельности проводились качественно на основании однотипных с консультационными соглашениями договоров. Действия ответчиков, как представителей «Медокеми ЛТД», привели к потере у потребителей и ответственных компаний, работающих на фармацевтическом рынке, доверия к зарегистрированной торговой марке

«MEDOCHEMIE», которая является собственностью «Медокеми ЛТД», и к представительству «Медокеми ЛТД» в Украине в частности. Размер материальной компенсации на возмещение вреда, причиненного деловой репутации «Медокеми ЛТД» действиями ответчиков, оценена истцом в 50 000 грн. С учетом специфики рынка Украины и обстоятельств дела истец уменьшил размер соответствующих требований к 15 000 грн. [3].

Необходимость определения объема невыполнения обязательства договора о предоставлении консультационных услуг обусловлена тем, что в зависимости от объема нарушения договорного обязательства будет зависеть и объем возмещения убытков. Невыполнение части обязательства предоставления консультационных услуг может заключаться, например, в дачи заключения лишь по одному вопросу, когда в договоре о предоставлении консультационных услуг определено несколько.

Особенностью обязательств, возникающих в связи с оказанием консультационных услуг, является то, что часто наблюдается соотношение договорной и деликтной ответственности. Имеется в виду применение норм, регулирующих возмещение вреда вследствие недостатков консультационных услуг при наличии заключенного договора между сторонами. Ведь в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1209 ГК Украины возмещение вреда не зависит от вины изготовителя товара, являющегося недвижимым имуществом, исполнителя работ (услуг), а также от потерпевшего с ними в договорных отношениях.

В частности, Т.С. Кивалова обращает внимание, что основание возникновения обязанности возместить вред в настоящее время является категорией настолько широкой, что в определенной степени охватывают и случаи неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства. Это дает определенные основания для утверждения, что причинение вреда неисполнением или ненадлежащим исполнением договора также может рассматриваться, как основание возникновения правоотношений по ее возмещению. Следует обратить внимание, что хотя



причинение ущерба невыполнением или ненадлежащим выполнением договора не обязательно является гражданским правонарушением, но факт нанесения должником ущерба кредитору может рассматриваться, как основание возникновения гражданских прав и обязанностей [4, с. 39].

Следует отметить, что основанием наступления договорной ответственности является нарушение договора, тогда как деликтная ответственность наступает при причинении личности или имуществу лица вреда, не связанного с неисполнением или ненадлежащим исполнением должником договорных условий. Так, Высший арбитражный суд Украины в разъяснении «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с возмещением вреда» 01.04.1994 года [5] обращает внимание, что решая споры о взыскании причиненных убытков, суд, прежде всего, должен выяснить правовые основания возложения на виновное лицо указанной имущественной ответственности. При этом хозяйственному суду следует отличать обязанность должника возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, вытекающего из договора (ст. 623 ГК Украины), от внедоговорного вреда, то есть от обязательства, возникающего вследствие причинения вреда (глава 82 ГК Украины). Поэтому ошибочными являются решения отдельных хозяйственных судов при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств, ссылаясь на статью 1166 ГК Украины.

Вместе с тем необходимо учитывать, что могут иметь место случаи, когда стороны находятся в договорных отношениях, но причинение вреда одной из сторон другой стороне не связано с выполнением обязательства, вытекающего из этого договора. При таких обстоятельствах, независимо от наличия договора, при разрешении спора следует руководствоваться нормами ГК Украины о возмещении внедоговорного вреда.

Выводы. На специфику гражданской ответственности вследствие на-

рушения договора о предоставлении консультационных услуг влияют как общие принципы гражданской ответственности, так и особенности, присущие отношениям предоставления консультационных услуг.

Размер убытков, которые несет заказчик консультационной услуги, не имеет заранее определенного размера. И в этом проявляется их универсальность. Однако именно сложность определения их размера является причиной трудностей применения норм гражданского законодательства о взыскании убытков.

Решением проблемы может служить включение сторонами условий о размере материальной ответственности в содержание договора о предоставлении консультационных услуг в случае его нарушения, неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Невыполнение договора о предоставлении консультационных услуг может заключаться в нарушении срока исполнения, а также нарушении объема и качества консультационной услуги.

Анализ судебной практики Украины показывает, что деятельность суда заключается в том, чтобы установить наличие связи между действиями консультанта и убытками, которые возникли у заказчика консультационной услуги. Противоправное поведение консультанта обязательно должно предшествовать причиненным убыткам заказчику.

Список использованной литературы:

1. Рішення Соснівського районного суду м. Черкаси від 06 червня 2012 року у справі № 2-934/12. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/24866511>.

2. Рішення господарського суду м. Київ від 14.06.12 року у справі 5011-6/6531-2012. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/24823537>.

3. Постанова Вищого господарського суду України від 25 липня 2006 року у справі № 43/201 // Єдиний державний реєстр судових рішень. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/58514>.

4. Ківалова Т.С. Проблемні питання визначення підстав виникнення зобов'язань відшкодування шкоди за цивільним законодавством України // Актуальні проблеми держави і права – 2008. – С. 36–42.

5. Роз'яснення Вищого арбітражного суду України «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із відшкодуванням шкоди» 01.04.1994 року № 02-5/215. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v_215800-94.