



ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Григорий ОСТАФИЙЧУК,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
гражданского, хозяйственного и уголовного права
Института права и общественных отношений

Открытого международного университета развития человека «Украина»

Summary

The article deals with provisions of criminal procedural law of legal regulation of operational units. It determines their competence, which includes at least two components: administrative – legal and criminal – procedural activities. It is pointed out that individual operating units are entitled to carrying out operative – search activity. We propose to construct a certain model of applying results of operational and investigative activities in criminal proceedings. There are proposals for improving current criminal procedural law of Ukraine.

Key words: operational units, function, status, prosecution, investigator, investigating judge, investigating investigative actions unspoken investigating (investigative) action, operational-search activities.

Аннотация

В статье рассматриваются положения уголовного процессуального законодательства о правовой регламентации оперативных подразделений. Определяется их компетенция, которая включает в себя как минимум две составляющие: административно-правовую и уголовно-процессуальную деятельность. Указывается, что отдельные оперативные подразделения наделены правом проведения оперативно-розыскной деятельности. Предлагаем построить определенную модель применения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном производстве. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовного процессуального законодательства Украины.

Ключевые слова: оперативные подразделения, функция, статус, сторона обвинения, следователь, следственный судья, следственные розыскные действия, негласные следственные (розыскные) действия, оперативно-розыскные действия.

Постановка проблемы. Борьба с преступностью правоохранительными органами осуществляется всеми законными и доступными способами и средствами, а также процессуальными урегулированными законом методами. Основная задача уголовного процесса предусматривает, чтобы каждое лицо, совершившее преступление, было привлечено к уголовной ответственности, справедливо наказано за содеянное, а в отношении невиновного было принято справедливое решение о прекращении уголовного производства.

Действующий УПК Украины возложил обязанность борьбы с преступностью на следователя. Оперативные подразделения обязаны выполнять поручения по установлению подозреваемого на основании предписания следователя. В соответствии со ст. 3 УПК Украины оперативные подразделения не относятся к стороне обвинения, и поэтому не имеют процессуальных полномочий в уголовном производстве.

Оперативные подразделения наделены компетенцией, которая включает в себя как минимум две составляющие: административно-правовую и уголовно-процессуальную деятельность. Отдельные оперативные подразделения наделены правом проведения оперативно-розыскной деятельности.

Для усиления роли оперативных подразделений необходимо пересмотреть некоторые положения уголовной политики. Причем пересмотр данных условий должен происходить с учетом ряда условий. Во-первых, еще не четко определены основы правового государства. Сегодня эта концепция понимается по-разному. Несмотря на это, все изменения в законодательстве связываются именно с улучшением условий деятельности правоохранительных органов. Во-вторых, при любом революционном процессе в стране сложилась ситуация, когда приходится совмещать застаревшие правовые нормы и вновь принятые законы. В данном случае необходимо либо полностью заменить существующие законы, либо продолжить их использование при условии их эффективности. В-третьих, декоммунизация уголовного законодательства накладывает отпечаток на всю систему государственного управления. Не учитывается существующий кризис политической системы, утрата доверия граждан к государственным органам, резкое падение духовного, нравственного уровня людей, глубокий правовой нигилизм. Данные аспекты дали основные направления написания статьи.

Актуальность темы. Проведенные в последние годы научные иссле-

дования показали, что для обеспечения эффективности и функционального назначения оперативных подразделений в уголовном процессе необходимо, прежде всего, определить положения системы, структуры и места в уголовном преследовании лиц, совершивших преступление, их роли в борьбе с преступностью оперативно-розыскными и процессуальными методами.

С.А. Альперт, А.М. Бандурка, О.В. Баулин, С.И. Лукьянец, Н.С. Карпов, Н.А. Погорельский, С.Н. Стахивский, Л.Д. Удалова и др. пришли к выводу, что оперативно-розыскная деятельность оперативных подразделений является составной частью уголовной политики [1–3; 11; 17].

Кроме того, А.М. Бандурка, Н.А. Погорельский постоянно анализируют полномочия оперативных подразделений. По результатам анализа они неоднократно вносили конкретные, практические предположения о расширении процессуальных полномочий оперативных подразделений в уголовном процессе [2, с. 222; 11, с. 144].

Путем проб и ошибок формировались нынешние правовые и процессуальные полномочия оперативных подразделений, хотя сегодня не возникает сомнений в целесообразности их совершенствования.



Изложение основного материала.

Исторически сложилось так, что при формировании правового и процессуального статуса оперативных подразделений в основном уклон делался на самостоятельность выполнения задач, связанных с установлением обстоятельств совершения преступления, проведение оперативно-розыскных мероприятий, реализации оперативной информации, самостоятельность в розыске скрывшихся преступников. Основные положения данной концепции были изложены в редакции норм закона и включали в себя разделение процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в уголовном производстве. Четкие процессуальные границы были закреплены в уголовном процессе.

Основные процессуальные положения оперативных подразделений включали в себя три вида уголовно-процессуальной деятельности.

Во-первых, проведение оперативно-розыскной деятельности, реализация оперативной информации до принятия решения о регистрации заявления в Едином реестре досудебного расследования. Во-вторых, производство неотложных следственных (розыскных) действий, причем их круг ограничен УПК Украины. В-третьих, выполнение поручений, указаний следователя о производстве оперативно-розыскных, поисковых действий, оказание содействия при производстве следственных действий.

За всю историю уголовно-процессуальной деятельности учеными не предпринимались попытки разработки концепции оперативных подразделений. Процессуальные проблемы их деятельности рассматривались с учетом правового регулирования органов досудебного расследования. Весь круг изложенных суждений ограничивался описанием различных сторон деятельности, либо отдельных элементов. Функции оперативных подразделений в уголовном процессе, компетенция и правовой статус, правовые и процессуальные полномочия сегодня не определены в УПК.

О.В. Баулин, С.И. Лукьянец, С.Н. Стаховский, Л.Д. Кокарев и другие авторы считают, что функция оперативных подразделений может быть определена, как направление деятельности [3, с. 17; 8, с. 66].

А.М. Ларин, Ю.И. Стецовский определяют данную функцию, как вид [16, с. 77; 19, с. 35].

Если разделять деятельность на виды, и за основу квалифицирующим признаком определять цель, задачи, то вид будет направлением. Таким образом, направление деятельности связано с его видом, но не наоборот. Нельзя вид деятельности именовать функцией уголовного процесса. Функции оперативных подразделений должны определяться через направление процессуальной деятельности. Если же при определении направления полномочия оперативных подразделений окажутся за пределами его процессуальных функций, то это приведет к ошибке в самой системе функционального назначения деятельности оперативного подразделения.

А.В. Горбачев, В.Б. Рушайло, С.В. Степашин, К.В. Сурков и др. авторы считали, что идея совмещения оперативными подразделениями оперативно-розыскных, процессуальных, административно-правовых функций не имеет правовой категории [4, с. 15; 14, с. 233].

Во-первых, деятельность оперативных подразделений основана на Законе Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», уголовно-процессуальном законодательстве.

А.М. Ларин, А.А. Чувилев считали, что отдельные виды уголовно-процессуальной деятельности оперативных подразделений различаются по своим направлениям, целям, формам, которые складываются вокруг участников уголовного процесса. Это частное понятие, связанное с осуществлением задач уголовного процесса [9 с. 54; 18, с. 11].

Во-вторых, функции оперативных подразделений – это направление его деятельности.

О.В. Баулин, Н.С. Карпов разделяли деятельность оперативных подразделений, которая складывается из различных по своему содержанию и характеру составных частей, видов. Каждое направление содержит конкретное решение, они объединены в одну цель, имеют совокупность действий и руководствуются своими полномочиями [3, с. 21].

Н.А. Погорецкий указывал, что под функциями оперативных подразделений следует понимать основные направления деятельности в процессе исполнения задач уголовного процесса. Это связано с раскрытием преступлений, установлением лиц их совершивших. Каждая из функций распределяется в форме функциональных обязанностей должностных

лиц. При этом формы, методы, способы, приемы и действия выполнения поставленных задач проявляются и реализуются при достижении целей уголовного процесса [11, с. 134].

П.С. Элькинд, В.В. Шимановский функцию определяют через категорию процессуальных обязанностей. Причем каждый участник процесса осуществляет присущую только ему уголовно-процессуальную функцию [19, с. 175; 20, с. 63].

Р.Д. Рахунов определял функцию, как обязанность и круг деятельности, назначение основных направлений [12, с. 37].

Анализируя основные научные точки зрения ученых, посвятивших монографические издания вопросам изучения функций в уголовном процессе, необходимо остановиться на рассмотрении взаимосвязанных проблем.

А.П. Гуляев, С.В. Слинько указывают на функцию оперативных подразделений, связанную с разрешением материалов уголовного производства [6, с. 85; 17, с. 45].

Ю.М. Грошевой, В.М. Хотинец раскрывают функции каждого из участников уголовно-процессуальной деятельности. Данные функции являются определенными направлениями деятельности и различаются по своим целям [5, с. 65].

При детальном рассмотрении данных позиций можно сказать, что и та и другая сторона одной медали. Данные положения в принципе одинаковы по своему процессуальному статусу. При этом количество уголовно-процессуальных функций, как и их элементов, следует определять, исходя из реального наличия в его содержании важнейших видов уголовно-процессуальной деятельности, различающихся по своей юридической направленности и имеющих достаточно четкие границы.

Таким образом, уголовно-процессуальные функции оперативных подразделений вытекают из задач уголовного процесса ст. 2 УПК Украины, указывающих на быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был привлечен к уголовной ответственности.

Определив функции оперативных подразделений, можно определить их статус.

Сущность правового статуса заключается в том, что оперативные подраз-



деления в пределах своих полномочий и компетенции оказывают содействие следователю путем поиска и фиксации фактических данных о противоправной деятельности подозреваемого, принимают меры по дальнейшему пресечению правонарушений, осуществляют розыск скрывшихся лиц от следствия и суда.

При осуществлении оперативно-розыскной деятельности оперативные подразделения реализуют оперативную информацию и передают следователю материалы, связанные с совершением преступления подозреваемым.

При производстве негласных следственных (розыскных) действий оперативные подразделения проводят контроль за совершением преступления, снимают информацию с каналов связи, транспортных телекоммуникационных узлов связи, осуществляют оперативное наблюдение и сопровождение лиц, совершающих преступление.

В этой связи необходимо выяснить, должны ли оперативные подразделения в ходе установления состава преступления, а также в ходе расследования производить следственные действия, связанные с установлением, закреплением фактических данных.

УПК Украины четко указывает о производстве следственных розыскных, негласных следственных (розыскных) действий только следователем. По поручению следователя оперативные подразделения выполняют данные действия. Самостоятельно они не имеют права производить в рамках уголовного производства никаких следственных розыскных действий.

Однако оперативные подразделения выявляют, закрепляют фактические данные в период реализации оперативно-розыскной информации, собирают фактические данные, свидетельствующие о доказывании вины подозреваемого.

Процесс доказывания включает в себя не только сбор фактических данных, но и их процессуальное оформление, оценку главного факта, обстоятельств, подлежащих доказыванию. Выявление, поиск, закрепление и сбор информации обеспечивают решение стоящих перед доказыванием задач, обеспечивают полное, всестороннее и объективное расследование преступления. Поэтому не можем говорить, что оперативные подразделения обладают функцией доказывания. Сбор материалов лишь ускоряет

процесс доказывания, который возложен уголовным процессом на следователя.

Только следователь имеет функцию исследования обстоятельств дела (расследования). Оперативные подразделения, исходя из их концептуального построения трех основных функций, в процессе не являются органом досудебного расследования. Можно сказать, что это самостоятельный государственный орган, который включен в досудебное производство для оказания содействия следователю в проведении объективного расследования.

В.П. Климчук, А.П. Рыжак утврдждают, что расследование преступлений является основной функцией оперативных подразделений.

Тем не менее, они констатируют, что различие процессуального положения следователя и оперативных подразделений выражается в том, что первый обладает процессуальными полномочиями, ведет досудебное расследование, принимает решение об объявлении подозреваемому уведомления о подозрении, а второй является вспомогательным участником, призванным выполнять лишь следственные розыскные действия по указанию следователя [7, с. 86; 13, с. 8].

Рассматривая позицию о применении оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе необходимо отметить, что существующие нормы уголовного процесса допускают применение результатов оперативно-розыскной работы, проведение негласных следственных (розыскных) действий в качестве допустимых источников доказательств в уголовном деле.

Исходя из законодательных изменений в уголовном процессе, принятием закона об ОРД по правовому осуществлению оперативно-розыскной деятельности, можно сказать, что оперативно-розыскная деятельность четко регламентирована законом, как вид правовой деятельности. Оперативно-розыскная деятельность, как государственно-правовое средство, предназначена для обеспечения уголовно-процессуальных задач. Оперативно-розыскная деятельность носит вспомогательный характер по отношению к уголовному процессу.

Предлагаем построить определенную модель применения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном производстве. Данная модель должна включать в себя: выявление или

получение информации о преступной деятельности; оперативную проверку информации; анализ информации и получение процессуального разрешения следственного судьи на проведение негласных следственных (розыскных) действий; процессуальную фиксацию результатов проведения следственных розыскных действий; предоставление материалов и результатов следственных розыскных действий следователю или надзирающему прокурору.

Данные результаты должны содержать в себе основы процессуального характера деятельности оперативных подразделений. Фонограммы по результатам снятия информации с каналов связи, телефонных переговоров в последующем могут быть использованы при проведении следственных розыскных действий.

Вывод. Оперативные подразделения в уголовном процессе обладают функциями, связанными с выполнением задач уголовного производства. Функциональное назначение включает в себя: производство оперативно-розыскных действий, оказание содействия, выполнение поручений, указаний следователя при производстве следственных розыскных действий. Статус оперативных подразделений должен быть определен в ст. 41 УПК Украины. Оперативные подразделения должны быть отнесены к стороне обвинения, о чем в ст. 3 УПК Украины необходимо внести дополнения.

Список использованной литературы:

1. Альперт С.А. Кримінально-процесуальні функції: поняття, система, суб'єкти / С.А. Альперт. – Харків // Основа. – 1995. – 120 с.
2. Бандурка О.М. Основи управління в органах внутрішніх справ України / О.М. Бандурка / Харків, Основа. – 1996. – 456 с.
3. Баулін О.В. Провадження дізнання в Україні / О.В. Баулін, С.І. Лук'янець, С.М. Стахівський / Київ. Нац. Академія внутр. справ України. – 1999. – 12 с.
4. Горбачов О.В. Кримінально-процесуальне доказування та оперативно-розшукова діяльність / О.В. Горбачов. – Х. // Харьковский институт внутренних дел. – 1996. – 140 с.
5. Грошевой Ю.М. Кримінальний процес України: підручник / Ю.М. Грошевой, В.М. Хотинець. – Харків // Основа. – 2000. – 487 с.



6. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе / А.П. Гуляев. – М. // Юрид. лит. 1981. – 210 с.

7. Климчук В.П. Необхідне процесуальне оформлення результатів оперативно-розшукової діяльності / В.П. Климчук // Право України, МЮ України. – 2000. – № 1. – 86 с.

8. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам / Л.Д. Кокорев. – Воронеж, ВГУ. – 1971. – 240 с.

9. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу – уголовно-процессуальные функции / А.М. Ларин. – М. – Юрид. лит. 1986. – 280 с.

10. Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях / В.П. Нажимов / Правоведение. – 1973. – № 5. – 73 с.

11. Погорельский М.А. Функциональное назначения оперативно-розшукової діяльності у кримінальному процесі: монографія / М.А. Погорельский. – Х. Арцис, ЛТД. 2007. – 576 с.

12. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальных действий / Р.Д. Рахунов. – М. Юрид. лит. – 1961. – 240 с.

13. Рыжаков А.П. Органы дознания в уголовном процессе / А.П. Рыжаков. – М. – Норма. – 1999. – 270 с.

14. Рушайло В.Б. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / К.В. Сурков, Ю.Ф. Кваша, С.В. Степашин, В.Б. Рушайло. – Санкт-Петербург, СПб. ГУ. – 2000. – 480 с.

15. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве / В.М. Савицкий. – М., Наука. – 1975. – 200 с.

16. Стецовский Ю.И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту / Ю.И. Стецовский, А.М. Ларин. – М. – Юрид. лит. – 1988. – 270 с.

17. Слінько С.В. Теорія та практика реформування досудового розслідування: монографія / С.В. Слінько. – Х. – Владимир. – 2011. – 280 с.

18. Чувилев А.А. Дознание в органах внутренних дел / А.А. Чувилев. – М. – Академия МВД СССР. – 1986. – 180 с.

19. Шимановский В.В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе / В.В. Шимановский. Правоведение. – 1965. – № 2. – 175 с.

20. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П.С. Элькинд. – Л. – ЛГУ. – 1963. – 210 с.

GENERAL DESCRIPTION OF THE GOVERNANCE INSTITUTIONS IN THE AGRICULTURAL SECTOR OF EUROPEAN UNION

Liubava POPOVYCH,

graduate student of the department of administrative and financial law
National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine

Summary

The European Union is a unique international association which main purpose is the maintenance of peace and well-being of their peoples. The Union is a shining example of successful political and legal cooperation and economic integration. The development of the agricultural sector in the European Union connected with Common Agricultural Policy which is one of the most successful development programs in Europe, and today is an integral part of the European integration processes. The implementation of the common agricultural policy provides certain founding treaties of the EU institutions. The most important role in the management of the agricultural sector of the EU economy performed three institutions forming the “institutional triangle”: the European Parliament, the Council of the European Union and the European Commission.

Key words: institute of the European Union, Common Agricultural Policy, European Parliament, European Commission, Council of the European Union.

Аннотация

Европейский Союз – это уникальное межгосударственное объединение, основной целью которого является поддержание мира и благосостояния своих народов. Союз является ярким примером успешного политико-правового сотрудничества и экономической интеграции. На развитие аграрного сектора экономики в Европейском Союзе направлена Общая аграрная политика, которая является одной из самых успешных программ развития Европы на сегодняшний день и неотъемлемой частью европейского интеграционного процесса. Реализацию Общей аграрной политики обеспечивают определенные учредительными договорами Европейского Союза институты. Наиболее важную роль в процессе управления аграрным сектором экономики Европейского Союза осуществляют три учреждения, образующие «Институциональный треугольник»: Европейский Парламент, Совет Европейского Союза и Европейская Комиссия.

Ключевые слова: институт Европейского Союза, Общая аграрная политика, Европейский Парламент, Европейская Комиссия, Совет Европейского Союза.

Introduction. The European Union is a unique political entity, whose sovereign member countries pool authority in key areas of government in order to reach shared goals. Every national of a member country is also an European Union citizen, giving them the right to participate in the democratic life of the Union. There are 3 institutions responsible for making policy and taking decisions: European Parliament, Council of the European Union, European Commission.

The purpose of article is to study the history of the institutions of the European Union in the management of agrarian sector of the economy to determine their functions and the order of their formation.

While writing the article was using the following methods: dialectical, empirical, comparison, description, analysis, synthesis, generalization.

State of study. The study of systems and institutions of the European Union are engaged in domestic and foreign scientists M.M. Biryukov, N.V. Buromenskiy, O.K. Vyshnyakov, V.M. Dohan, V.N. Denysova, V.A. Zbankov, V.K. Zabiayka, V.I. Yevnitova, P.A. Kalinichenko, S.Y. Kashkin, V.Y. Slepak.

Presenting main material. The European Union (hereinafter – EU) – is a unique inter-state associations whose main purpose is to maintain peace, its values and the well-being of their peoples. The EU is a prime example of successful political and legal cooperation and economic integration. Following the signing of 13 December 2007 by the Heads of Member States the Lisbon Treaty considerably increased democratic and effective functioning of EU institutions [1, p. 13].