



туру, является вторичной относительно системы экологического права, возникает на ее основе.

#### Список использованной литературы:

1. Андрейцев В.І. Екологічне право і законодавство суверенної України: проблеми реалізації державної екологічної політики: монографія / В.І. Андрейцев. – Дніпропетровськ : Нац. гірн. ун-т, 2011. – 373 с.

2. Андрейцев В.І. Перспективи розвитку природоресурсного права в системі екологічного права України / В.І. Андрейцев // Природоресурсне право в системі права України: історія, сьогодення, перспективи: зб. матеріалів круглого столу, 30–31 жовтня 2015 р. за заг. ред. М.В. Шульги. – Харків: Вид-во ТОВ «Оберіг», 2015. – С. 8–12.

3. Гетьман А.П. Витоки екологічного законодавства в наукових працях учених-юристів / А.П. Гетьман // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2012. – № 11. – С. 38–43.

4. Відомості Верховної Ради України.

5. Гвоздик П.О. Джерела екологічного права України: монографія / П.О. Гвоздик; Нац. акад. наук України, Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького. – Київ: Алерта, 2012. – 304 с.

6. Екологічне право України. Академічний курс: підручник / за ред. Ю.С. Шемшученко; Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, Київ. ун-т права. – 2-ге вид. – Київ : Юрид. думка, 2008. – 720 с.

7. Екологічне право України (Загальна частина): навчальний посібник / авт. кол. В.К. Попов [та ін.]. – Харків : Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого, 1995. – 176 с.

8. Енциклопедія сучасної України: в 8 т. / редкол.: І.М. Дзюба, ін. та. – Т. 9. Е-Ж: научне издание – Київ : Ін-т енциклопед. досліджень, 2009. – 712 с.

9. Орендарець О.О. Розвиток науки екологічного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / О.О. Орендарець ; Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. – Київ, 2015. – 16 с.

10. Офіційний вісник України.

## ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ ВНЕДРЕНИЯ ПРОГРАММ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМПЛАЕНСА В УКРАИНЕ

Ольга БАКАЛИНСКАЯ,

доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права Киевского национального торгово-экономического университета

#### Summary

The task of state in contemporary conditions is to create a system of support and protection of fair competition, based on balance of government regulation and self-regulation of economic activity. Special relevance this question takes based on fact that over past 10–15 years number of antitrust violations steadily increasing as amount of penalties for violation of antitrust laws. In these conditions, many companies have started develop special programs of antitrust Compliance, that include system of risk assessment violations of competition law and actions to counter them by companies through introduction of local regulation norms of economic activity (rules of professional ethics, codes of corporate social responsibility) as well as to identify potential competition law violations and counteract them.

**Key words:** antitrust compliance, risks of violation of antimonopoly legislation, risk assessment, compliance program.

#### Аннотация

Задачей государства в современных условиях является создание системы поддержки и защиты добросовестной конкуренции на основе баланса государственного регулирования и саморегулирования хозяйственной деятельности. Особую актуальность данный вопрос приобретает исходя из того, что на протяжении последних 10–15 лет количество антимонопольных нарушений неуклонно растет, как и размеры штрафных санкций за нарушение антимонопольного законодательства. В этих условиях многие компании начали разрабатывать специальные программы антимонопольного комплаенса, которые содержат систему оценки рисков нарушения конкурентного законодательства и меры противодействия им со стороны компаний путем введения норм локального регулирования хозяйственной деятельности (правил профессиональной этики, кодексов корпоративной социальной ответственности), а также выявления потенциальных нарушений конкурентного законодательства и противодействия им.

**Ключевые слова:** антимонопольный комплаенс, риски нарушения антимонопольного законодательства, оценка риска, комплаенс-программа.

**Постановка проблемы.** Законодательное регулирование добросовестной конкуренции не может охватывать все стороны деятельности участников экономических и социальных отношений и, как показывает опыт и практика, в тотальном государственном регламентировании всех сфер бизнеса нет необходимости. Гораздо эффективнее этические вопросы осуществления хозяйственной деятельности решают органы саморегулирования и саморегулируемые организации [1, с. 63]. Важным направлением саморегулирования в сфере конкуренции выступает разработка и внедрение программ антимонопольного комплаенса компаниями и холдингами.

**Актуальность темы.** Дискуссии о внедрении программ антимонопольного комплаенса продолжаются в Украине уже несколько лет. Юридиче-

ское сообщество и компании проявляют большой интерес к этому вопросу, ищут эффективные способы внедрения систем антимонопольного комплаенса. Одновременно с этим ученые пока не уделяют данному вопросу должного внимания. Представители Антимонопольного комитета Украины, признавая необходимость внедрения программ антимонопольного комплаенса, ссылаются на то, что понимание сущности и назначения таких программ для предпринимателей и представителей антимонопольных органов различаются [2]. Учитывая это, следует определить, что представляет собой современная программа антимонопольного комплаенса для предприятия, и какие предпосылки и последствия ее внедрения.

Необходимо отметить, что исследование правовых проблем внедрения программ антимонопольного компла-



енса как правило осуществляются практикующими юристами или специалистами в области комплаенс-менеджмента, в частности: Г. Филюк, Е. Пустоваловой, Д. Крупышевым, Ю. Глубокой, Д. Федечко и др. Анализ теоретико-правовых проблем внедрения программ антимонопольного комплаенса в Украине не осуществлялся.

Теоретическую основу исследования составляют работы украинских и зарубежных исследователей по вопросам правового регулирования хозяйственной деятельности, в частности: Г. Андросюка, В. Добровольской, Ю. Лесковой, С. Мельник, Н. Саниахметовой, С. Шкляра, В. Щербины.

**Целью** исследования является анализ особенностей разработки и внедрения программ антимонопольного комплаенса отдельными субъектами хозяйствования, и их влияние на развитие современных этических стандартов осуществления хозяйственной деятельности.

**Изложение основного материала исследования.** Антимонопольный комплаенс (система внутреннего предупреждения нарушений конкурентного законодательства) представляет собой комплексную систему правовых, организационно-хозяйственных и оперативных мер, разрабатываемых субъектами хозяйствования для того, чтобы минимизировать риски нарушения конкурентного законодательства.

Главной задачей любой комплаенс-системы является доведение до сведения работников организации (в форме обучения, тренингов, внесения соответствующих положений в должностные инструкции и т. д.) содержания требований конкурентного законодательства и последствий его нарушения, также такие программы предусматривают мониторинг и контроль за соблюдением требований конкурентного законодательства и корпоративной политики работниками в самой компании [3]. Таким образом, программы антимонопольного комплаенса являются разновидностью организационных мер внутреннего контроля, направленных на стандартизацию поведения персонала [4, с. 56].

Причин для введения программы антимонопольного комплаенса в компании может быть множество: от внезапного расследования со стороны

антимонопольных органов до желания топ-менеджмента компании повысить инвестиционную привлекательность предприятия и доказать собственную готовность работать в соответствии с европейскими стандартами осуществления хозяйственной деятельности.

Успех любой комплаенс-программы независимо от того, относится ли она к сфере конкурентного права и политики или к другим сферам корпоративного управления, зависит от того, станет ли предусмотренная программой модель поведения неотъемлемой частью культуры компании. Формирование комплаенс-культуры и профессиональной этики представляет собой, по мнению представителей Международной торговой палаты, не настолько простую задачу, чтобы ее выполнения можно было добиться за счет однократного курса обучения или рассылки сообщения от имени руководства компании. Для успешной реализации поставленной задачи потребуется много времени и усилий на различных уровнях, хотя объем усилий и ресурсов, необходимых для внедрения комплаенс-культуры, различается в зависимости от того, относится ли компания к числу малых субъектов хозяйствования или крупных компаний [5, с. 2]. Программа антимонопольного комплаенса должна быть нацелена на поддержание культуры постоянного соблюдения норм профессиональной этики в сфере конкурентного права, способствовать развитию свободной и справедливой конкуренции, соблюдению конкурентного законодательства. Важнейшей составляющей любой программы антимонопольного комплаенса является этический элемент, который можно понижать, как создание «позитивной» бизнес-культуры, выходящей за рамки необходимости соблюдения законодательства просто для того, чтобы избежать наказания. Это предполагает ценностно-ориентированную культуру бизнеса или философию, культивирующую консенсус в отношении необходимости «поступать правильно», а также подчеркивающую тот факт, что знание и соблюдение антимонопольного законодательства открывает широкие перспективы для компании [5, с. 3].

В Методических рекомендациях Управления добросовестной конкуренции Великобритании определяется

четыре основных этапа внедрения программ антимонопольного комплаенса: выявление и исследование рисков нарушения конкурентного законодательства; оценка рисков; средства по предотвращению нарушений; контроль и мониторинг [6]. Более основательно вопросы разработки и внедрения программ антимонопольного комплаенса исследованы в Практическом руководстве Международной торговой палаты (МТП) по антимонопольному комплаенсу, разработанного МТП в 2013 году [5]. Представителями МТП определены восемь основных шагов по разработке и внедрению программ антимонопольного комплаенса: 1) внедрение культуры и политики антимонопольного комплаенса, включающие: признание компаний имеющихся и возможных рисков нарушения конкурентного законодательства; определение стратегии установления стандартов соблюдения конкурентного законодательства, обязательных для всех работников при осуществлении деятельности; привлечение топ-менеджмента к личной активной поддержке деловых практик, основанных на этических принципах; 2) организация и ресурсы комплаенс-системы, включающие: определение и назначение лица, занимающего достаточно высокую должность, для контроля за реализацией программы антимонопольного комплаенса; обеспечения постоянного диалога между уполномоченным лицом и высшим руководством; при необходимости привлечение профильных специалистов (в том числе юристов, специализирующихся в сфере конкурентного права) для разработки внутренних положений и (или) методических указаний; 3) выявление и оценка рисков, которые предусматривают средства и мероприятия, направленные на выявление антимонопольных рисков и тенденций, в идеальном варианте – в пределах общего процесса управления рисками; определение средств и путей управления, минимизации и устранения выявленных рисков; обеспечение доведения результатов процесса подтверждения и масштаба изменений к высшему руководству; 4) разработка собственной комплаенс-программы путем адаптации антимонопольных руководств к особенностям рисков и потребностей компании; организация



обучения и повышения квалификации работников в сфере антимонопольного комплаенса; 5) разработка собственной системы работы с сообщениями о возможных нарушениях конкурентного законодательства, внедрение эффективной культуры отчетности, которая обеспечивает своевременное реагирование и справедливое решение сомнительных ситуаций; 6) внедрение системы внутренних расследований, предусматривающая определение наиболее эффективного способа проведения расследования ситуаций, которые порождают риск и разработку простых, но эффективных способов воздействия на лиц, нарушающих политику компании; 7) проверка и сертификация программы антимонопольного комплаенса и 8) внедрение системы постоянного мониторинга и совершенствования комплаенс-системы компании [5, с. 4–5].

Сегодня программы антимонопольного комплаенса внедряются ведущими компаниями Украины как в рамках комплексных программ управления рисками, так и в качестве самостоятельного элемента корпоративной культуры компаний.

Основными рисками нарушения конкурентного законодательства в Украине большинство крупных компаний признает: тендеры и государственные закупки, патентные ограничения, договоры с торговыми сетями, договоры, обусловленные статусом «эксклюзивного дистрибьютора», договоры в рамках ассоциаций, недобросовестная конкуренция, соблюдение прав потребителей [7].

Наиболее эффективными методами внедрения системы антимонопольного комплаенса признается ее разработка юридической службой компании с учетом рекомендаций ведущих юридических фирм и международных организаций. Как правило, она включает следующие шаги: определение рисков: определение основных рисков осуществляется на основе имеющегося опыта с помощью анкетирования и опросов сотрудников основных подразделений (например, рисков, связанных с коррупцией, нарушением антимонопольного законодательства, дискриминацией и т. д.); выявление отделов, персонала и функций с наиболее высоким риском нарушения закона; анализ опросов и анкет, оценка комплаенс-ри-

сков на корпоративном уровне; классификация рисков в каждой сфере на высокие, средние и низкие риски по каждому выявленному отделу, персоналу и функции; определение ответственного по каждой группе рисков; разработка директив и политик в соответствии с указанной оценкой, и подготовка плана мероприятий и его внедрение.

Ключевыми элементами эффективности программы антимонопольного комплаенса являются: поддержка топ-менеджментом; разработка и внедрение отдельных письменных политик и правил (manuals, toolkits, policies); регулярные тренинги для персонала, работающего с клиентами, конкурентами и поставщиками; регулярная оценка эффективности программы; мониторинг тенденций (изменения законодательства, примеры из практики) и оценка рисков для компании [8].

После внедрения программы антимонопольного комплаенса компаниям желательно ежегодно исследовать потенциальные риски; осуществлять ежегодный тренинг по выявлению и предотвращению картельных рисков; ежеквартально проводить встречу руководителей в «комитете по соблюдению законности» (compliance committee), а также проводить специальный тренинг по антимонопольным ограничениям от ведущей юридической компании (независимого эксперта); кроме того, необходимо разработать отдельное положение, которым предусмотреть порядок получения разрешения и отчета о контактах с конкурентами; осуществлять ежегодный анонимный опрос среди работников по вопросам соблюдения законности; проводить ежеквартальные интервью с руководителями; создать «Горячую линию» для сообщений о нарушениях [7].

Особенностью внедрения комплаенс-систем в Украине является стремление предприятий не столько ознакомить собственных сотрудников с требованиями действующего конкурентного законодательства и регламентацией существующих бизнес-процессов, сколько создать механизмы взаимодействия с антимонопольным органом, гарантирующие отсутствие претензий с его стороны (например, с помощью создания правил профессиональной этики и кодексов добросовестных торговых практик), что, по сути,

не имеет никакого отношения к «классической» системе антимонопольного комплаенса.

Стоит отметить, что традиционным подходом большинства законодателей и антимонопольных органов государств мира до середины 90-х г.г. XX ст. было игнорирование наличия комплаенс-программ при проверке соблюдения конкурентного законодательства компаниями. Главным преимуществом внедрения программ антимонопольного комплаенса компаниями, по мнению представителей Европейской Комиссии, является то, что таким образом они не допускают противоправного поведения. Компания, которая является участницей картельного сговора, не может требовать смягчения ответственности только потому, что ею введена соответствующая программа, поскольку участие в картельном сговоре доказывает несостоятельность и неэффективность программы антимонопольного комплаенса [5, с. 16; 9; 10]. Однако в последние годы все больше антимонопольных ведомств мира в рамках систем адвокатирувания конкуренции и вне их признают необходимость внедрения программ антимонопольного комплаенса и готовы поддерживать их внедрение.

Одновременно с этим позиция антимонопольных ведомств по снижению штрафов в обмен на внедрение программы антимонопольного комплаенса является дискуссионной. В частности, в Австралии внедрение программы антимонопольного комплаенса может предусматриваться решением государственного антимонопольного органа или быть частью мирового соглашения между антимонопольным органом и предприятием [9]. Суд также при определении размера штрафных санкций за нарушение конкурентного законодательства может обязать нарушителя разработать такую программу и внедрить ее. В случае наличия у субъекта хозяйствования программы антимонопольного комплаенса суд может самостоятельно оценить ее эффективность. Эффективность такой программы является основанием для снижения размера штрафных санкций, применяемых к нарушителю. Наличие у субъекта хозяйствования программы антимонопольного комплаенса является основанием для снижения размера штрафных санкций в среднем на



10–15% в Великобритании и Италии [3; 6]. Во Франции возможность смягчения ответственности в случае наличия у компании эффективной программы антимонопольного комплаенса предусмотрена ст. L4642 Коммерческого кодекса Франции [11]. В практике антимонопольного ведомства Бразилии наличие у субъекта хозяйствования комплаенс-программы приводит к смягчению ответственности только в случае ее сертификации в антикартельном ведомстве. В Европейском Союзе Европейская Комиссия не признает наличие программы антимонопольного комплаенса основанием для смягчения ответственности. Аналогичной точки зрения придерживаются и представители нидерландского антимонопольного ведомства и антимонопольного подразделения Министерства юстиции США [3; 9; 10].

В завершение отметим следующее: в тех случаях, когда антимонопольное ведомство готово поощрять комплаенс-программы путем снижения ответственности, оно также должно прилагать усилия для доведения до субъектов хозяйствования – участников рынка, требований по обеспечению эффективности соответствующей программы, в частности, путем фиксации в действующем законодательстве принципов, которым должна соответствовать комплаенс-программа для того, чтобы быть эффективной.

**Выводы.** В современных условиях внедрение компаниями программ антимонопольного комплаенса является действенной альтернативой прямому государственному регулированию деятельности субъектов хозяйствования со стороны антимонопольных органов и во многих случаях более эффективной. Флагманами введения программ антимонопольного комплаенса традиционно являются ассоциированные предприятия крупных транснациональных компаний, таких как Henkel, LG и др. Вместе с тем многие компании используют меры антимонопольного комплаенса, как форму согласования рыночного поведения или подтверждения собственной добросовестности в конкурентных отношениях при возникновении споров о злоупотреблении правом в хозяйственной деятельности. Отметим, что в отличие от «программы лояльности», предусмотренной ст. 6

Закона Украины «О защите экономической конкуренции», относительно антиконкурентных соглашений в украинском законодательстве отсутствуют какие-либо легальные основания для смягчения ответственности субъектов хозяйствования, внедряющих комплаенс-программы. Считаем, что Антимонопольному комитету Украины и, возможно, законодателю предстоит решить, в какой степени и какими способами государство может и должно поддерживать компании, которые добровольно внедряют программы антимонопольного комплаенса. Вместе с тем подобные принципы не должны стать новым «легальным» способом уклонения от ответственности за нарушение конкурентного законодательства.

#### Список использованной литературы:

1. Бакаліньська О. Правові проблеми розвитку саморегулювання в сфері добросовісної конкуренції / О. Бакаліньська // Право і суспільство. – 2014. – № 2. – С. 63–68.
2. UKRAINIAN ANTITRUST FORUM: Эффективный антимонопольный комплаенс невозможен без взаимодействия с АМКУ. – В. Талах. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.ua/news.php?id=0047987>.
3. Глубокая Ю. Антимонопольный комплаенс. Как это работает за рубежом и может работать в России? / Ю. Глубокая. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://competitionsupport.com/pic/uploaded/20150903-04\\_Krym\\_Seminar](http://competitionsupport.com/pic/uploaded/20150903-04_Krym_Seminar).
4. Лескова Ю. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений / Ю. Лескова. – М.: Статут, 2013. – 384 с.
5. Практическое пособие ICC по антимонопольному комплаенсу. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.iccwbo.org/Data/.../ICC-Antitrust-Compliance-Toolkit-RUSSIAN/](http://www.iccwbo.org/Data/.../ICC-Antitrust-Compliance-Toolkit-RUSSIAN/).
6. How your business can achieve compliance with competition law. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/284402/oft1341.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf).
7. Федечко Д. Алгоритми впровадження програм із дотримання законності (compliance). – [Элек-

тронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.ua/events.php?id=19>.

8. Симонова О. Розробка та впровадження програми антимонопольного комплаенса. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.ua/events.php?id=19>.

9. Полозов Н. Как государству поощрять внедрение программ антимонопольного комплаенса / Н. Полозов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalinsight.ru/polozov/>.

10. Compliance with competition rules: what's in it for business? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/index_en.html).

11. Framework-Documents of 10 February 2012 on Antitrust Compliance Programmes. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.autoritedelaconurrence.fr/doc/framework\\_document\\_compliance\\_10february2012.pdf](http://www.autoritedelaconurrence.fr/doc/framework_document_compliance_10february2012.pdf).