



## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НАУКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ АСПЕКТ

Анна АНИСИМОВА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического права  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

The article contains scientific and theoretical analysis of issues, related to interdisciplinary aspect of environmental law science and of environmental legislation system. There are attempts in article to study influence of natural-legal doctrine on forming of general theoretic positions of environmental law science, to designate main directions of improvement and further codification of environmental legislation.

**Key words:** natural-legal doctrine, natural law, ecological relations, environment law, environmental legislation, environmental-legal doctrine.

### Аннотация

Статья содержит научно-теоретический анализ вопросов, связанных с междисциплинарным аспектом развития науки экологического права и системы экологического законодательства. Автором предпринята попытка изучить влияние естественно-правовой доктрины на формирование общетеоретических положений науки экологического права, обозначить основные направления совершенствования и дальнейшей кодификации экологического законодательства.

**Ключевые слова:** естественно-правовая доктрина, естественное право, экологические отношения, экологическое право, экологическое законодательство, эколого-правовая доктрина.

**Постановка проблемы.** Внешние социально-экономические, политические условия, экологическая ситуация и современные вызовы общества требуют взвешенного подхода к переосмыслению наивысших социальных ценностей человечества, являющихся жизненно необходимыми: прав человека (в том числе естественных, основополагающих, приоритетных экологических); безопасности общества в целом и ее составляющей экологической безопасности; суверенитета государства (не только как верховенство, самостоятельность, полнота и неделимость власти в пределах территории государства, независимость и равноправие во внешних отношениях, но и защита прав и свобод человека, его интересов). Естественно, для того, чтобы решить поставленную проблему, необходимы: знания многих отраслей наук; новейшие концептуальные подходы к пониманию экологических правоотношений, их элементов; формирование обновленного экологического законодательства с последующей его кодификацией, которая отвечала бы требованиям ЕС; наработки межотраслевого сотрудничества.

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью определения векторов междисциплинарных связей науки экологического права с другими сферами знаний для дальнейшего совершенствования экологи-

ческого законодательства. Учитывая вышеуказанное, нами избран междисциплинарный познавательный подход, как сложный методический комплекс, особый ракурс рассмотрения предмета исследования с точки зрения разных дисциплин. Это, в свою очередь, будет способствовать решению многих проблем современной эколого-правовой науки.

Труды и выводы специалистов, исследующих различные сферы юридических знаний, взяты за основу при написании работы. В частности, теоретической базой изучения вопросов формирования системы экологического законодательства и науки стали научные наработки правоведов: В.И. Андреева, А.В. Анисимовой, Г.И. Балюк, А.П. Гетьмана, А.К. Голиченкова, П.А. Гвоздика, Т.И. Диденко, И.А. Игнатъевой, Т.Г. Ковальчук, М.Е. Ковальской, С.Н. Кравченко, М.В. Красновой, П.Ф. Кулинич, Н.Р. Малишевой, В.Л. Мунтяна, Е.В. Новиковой, В.В. Носика, В.К. Попова, Б.Г. Розовского, Ю.С. Шемшученко, А.С. Шестерюка, М.В. Шульги и других. Отдельные аспекты исследования экологического законодательства и науки, их состояние и развитие, как правило, на общетеоретическом уровне нашли свое отображение в учебниках и учебных пособиях по экологическому праву, а также ориентированных на изучение специальной проблемы в рамках эко-

лого-правовой науки научных статьях, монографических исследованиях. К сожалению, можем констатировать, что единого мнения и подхода к решению этой проблемы по сей день не выработано.

Следует отметить, что своевременным и необходимым для современной эколого-правовой науки можно считать исследование, проведенное Е.А. Орендарец, хотя его результаты являются достаточно дискуссионными, что, на наш взгляд, не уменьшает его значения. Заслуживают внимания концептуальные положения, разработанные автором. Например, дается определение понятия «наука экологического права» как «общественной, комплексной юридической науки, которая является системой знаний об экологическом праве как отрасли права и законодательства (совокупность отношений в сфере рационального использования природных ресурсов, охраны окружающей природной среды и обеспечения экологической безопасности) и его системе, эколого-правовых нормах и правовых институтах, экологическом законодательстве, практике его применения, эффективном эколого-правовом воспитании, взаимодействии экологического права как науки, отрасли права, законодательства и учебной дисциплины, которые содействует развитию этой системы, а также закономерностей их возникновения, функционирования,



взаимодействия, развития и направлений усовершенствования» [9, с. 7–8]. На наш взгляд, следовало бы четче определить влияние эколого-правовой науки на правовую доктрину, формирование государственной экологической политики, а также исследовать междисциплинарные связи.

**Целью статьи** является анализ, всестороннее и комплексное изучение законодательной базы для развития науки экологического права; системы экологического законодательства, направлений его совершенствования с учетом естественно-правовых подходов. Прежде всего, отметим, что именно появление новых институтов и существенная трансформация традиционных подотраслей законодательства предопределяют необходимость переосмысления и поиска новых подходов к теоретико-методологическим вопросам обновления содержания и сущности экологических правоотношений.

**Изложение основного материала.** Объектами современных междисциплинарных исследований становятся сложные для познания системы, в том числе и система экологического права. Ознакомление с учебно-методической, монографической литературой и другими научными трудами ученых позволяет констатировать, что классические теоретико-методологические подходы к экологическому праву сегодня как никогда требуют существенной трансформации. Как и любая наука, экологическое право в процессе своего развития проходит этап аккумуляции новейших проблем и нетрадиционных вопросов, которые (и это уже отмечалось) не могут быть изучены с помощью апробированных методов. В таких условиях мотивом для формирования стойкой дисциплинарной методологии может стать применение междисциплинарного научного поиска, хотя, к сожалению, его активное осуществление пока что тормозится догматичным подходом к познанию права. Более того, постоянно акцентируется внимание на том, что экологическое право, как отрасль права, находится на этапе своего становления и развития, и относится к молодым отраслям права с законодательством, развивающимся интенсивными темпами, которому присущи недостатки. Однако отмеченное

не является основанием для дальнейшего его хаотичного развития.

Подтверждением сказанному могут быть требования ст. 8 Закона Украины от 25.06.1991 г. № 1264-XII «Об охране окружающей природной среды» [4, 1991. – № 41. – Ст. 547], согласно которым в стране проводятся систематические и системные комплексные научные исследования окружающей природной среды и природных ресурсов с целью разработки научных основ их охраны и рационального использования, обеспечения экологической безопасности. Координацию и обобщение результатов осуществляют Академия наук Украины и центральный орган исполнительной власти, который реализует государственную политику в сфере охраны окружающей природной среды. Законодательной базой для дальнейшего развития современной экологической науки являются законы Украины «О научной и научно-технической деятельности» (от 13.12.1991 г. № 1977-XII ) [4, 1992. – № 12. – Ст. 165], «О высшем образовании» (от 01.07.2014 г. № 1556-VII) [4, 2014. – № 37–38. – Ст. 2004], а также постановление Верховной Рады Украины от 11.02.2015 г. № 182-VIII «О Рекомендациях парламентских слушаний на тему: «О состоянии и законодательном обеспечении развития науки и научно-технической сферы государства» [4, 2015. – № 16. – Ст. 117]. Указ Президента Украины от 12.01.2015 г. № 5/2015 «О Стратегии устойчивого развития «Украина–2020» [10, 2015. – № 4. – Ст. 67]. Названные акты приняты с целью совершенствования и повышения имиджа и роли науки, в частности общественно-гуманитарного цикла и его составляющей экологического права. Учитывая положения документов, задания последней определяются исходя из того, что необходима именно системная разработка экологического законодательства с учетом влияния социальных, экономических, политических и международных факторов.

В связи с вышеизложенным целесообразно обратить внимание на тот факт, что имеется законодательная база для международного сотрудничества, пределы которого установлены Соглашением о сотрудничестве в сфере науки и технологий между Украиной и Европейским Содружеством, что позво-

лит быстрее достичь цели Украины – постепенного приближения к политике и праву ЕС в сфере науки и технологий, привлечение Украины к европейскому исследовательскому пространству. Это также предусмотрено Соглашением об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским Союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами – с другой. Естественно, в сложившейся ситуации очень важной является и интеграция науки экологического права в междисциплинарное правовое пространство.

Юридическая наука вместе с другими структурными элементами, такими как источники права, юридическая практика, нормотворчество, правоприменение, правовые отношения, правосознание, правовая культура, юридическое образование, законность, правопорядок и тому подобное, создают правовую систему. Считаем необходимым сосредоточиться на связи науки экологического права как составляющей общей социальной системы научных знаний с общественными, естественными отраслями, другими правовыми науками и науками эколого-правового цикла. Имеет большое значение и то, чтобы важные для экологического права явления и факторы исследовались не только с юридической точки зрения, но и с позиций других общественных наук – философии, социологии, политологии и др. Естественные науки, в свою очередь, существенно влияют на формирование понятий экологического права, которые потом используются в гражданско-правовых и уголовно-правовых и иных науках. К ним можно отнести такие, как «окружающая среда», «природа», «животный мир», «леса», «лесной массив», «растительный мир» и тому подобное. Названные понятия по своему содержанию постоянно совершенствуются наукой экологического права, хотя некоторые из них и имеют легальное закрепление в законодательной терминологии («легальные категории, понятия, термины»), однако, к сожалению, неодинаково определяются, по-разному (порой с существенными отличиями) толкуются в отраслевом законодательстве Украины. Благодаря этому ученые пытаются устранить недостатки, противоречия, присущие эколого-правовой терминологии.



логии, и межотраслевые концептуальные расхождения.

Прежде всего, следует обратить внимание на то, что в правовой доктрине нет однозначного понимания термина «экологическое законодательство» (хотя конструктивные исследования этого вопроса проводятся), не закреплено данное понятие и в самом украинском законодательстве. Поэтому в перспективе можно говорить о легальном закреплении термина «экологическое законодательство» вместо употребляемых в нормативно-правовых актах понятий «законодательство об охране окружающей среды», «законодательство об охране окружающей природной среды», «земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах» и т. д.

Термин «законодательство» достаточно широко употребляется в правовой системе в основном в значении совокупности законов и других нормативно-правовых актов, которые регламентируют ту или другую сферу общественных отношений и являются источниками определенной отрасли права. Этот термин без раскрытия его содержания использует и Конституция Украины (статья 9, 19, 118, пункт 12 Переходных положений). При этом следует отдельно остановиться на положениях ст. 92 Основного Закона Украины, в которой закреплено, что исключительно законами определяются: права и свободы человека и гражданина, гарантии этих прав и свобод; основные обязанности гражданина; основы использования природных ресурсов; основы экологической безопасности; правовой режим собственности; правовой режим зон чрезвычайных экологических ситуаций; основы гражданско-правовой ответственности и т. д. В законах в зависимости от важности и специфики общественных отношений, которые регулируются, этот термин употребляется в разных значениях: в одних имеются в виду (а) лишь законы; в других, прежде всего кодифицированных, в понятие «законодательство» включаются (б) как законы и другие акты Верховной Рады Украины, так и акты Президента Украины, Кабинета Министров Украины, а в некоторых случаях (в) также и нормативно-правовые акты центральных органов исполнительной власти. Отмеченные три

основополагающих подхода отражают современные взгляды на типы понимания категории «законодательство» в теории права.

Определение термина «законодательство» содержится в Решении Конституционного Суда Украины по делу в связи с конституционным обращением Киевского городского совета профессиональных союзов относительно официального толкования части третьей статьи 21 Кодекса законов о труде Украины (дело о толковании термина «законодательство») от 09.07.1998 г. № 12-рп/98, в соответствии с которым данной дефиницией охватываются законы Украины, действующие международные договоры Украины, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, а также постановления Верховной Рады Украины, указы Президента Украины, декреты и постановления Кабинета Министров Украины, принятые в рамках их полномочий и в соответствии с Конституцией Украины и законами Украины [10, 1998. – № 32. – Ст. 1209].

В украинской эколого-правовой науке специалисты выработали похожие подходы к пониманию правовой категории «экологическое законодательство», но есть и расхождения. Правоведы-экологи определяют отрасль экологического законодательства как комплексную, либо самостоятельную. Отнесение того или иного нормативного акта к системе экологического законодательства зависит не только от содержательных характеристик самого нормативного акта (наличия в нем эколого-правовых норм), но и от того, какое понимание вкладывают в термин «законодательство». В основном расхождения связаны с дифференциацией общественных экологических отношений, которые регулируются нормами права, секторальными особенностями природоресурсного и охранительного законодательства. На современном этапе секторальное экологическое законодательство очень разветвлено и является сложным для понимания и восприятия, отсутствуют четкая координация и разграничение полномочий разных органов, как следствие гражданам становится все сложнее осознать и реализовать собственные экологические права.

Рассмотрим точки зрения ведущих ученых в украинской эколого-право-

вой науке из-за объема научной статьи. Предложим лишь некоторые подходы. Например, академик Ю.С. Шемшученко определяет отрасль экологического законодательства как комплексную. Данную точку зрения поддерживают и другие ученые, приводя дополнительную аргументацию. Интегрирующее значение имеет стержневой (генеральный) акт экологического законодательства, которым является Закон Украины «Об охране окружающей природной среды» (1991 г.). Но сегодня он уже не отвечает потребностям практики, не способствует развитию экологической отрасли права. Очевидно, что основным актом для данной отрасли и наиболее приемлемым по форме мог бы стать Экологический кодекс Украины (Кодекс об охране окружающей природной среды, либо Кодекс законов об охране окружающей среды), разработка и принятие которого предусмотрено Основными направлениями государственной экологической политики Украины в отрасли охраны окружающей среды, использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности. Следует отметить, что количественное и качественное определение отраслей права и законодательства в науке не всегда совпадает с тем, как этот вопрос решается на практике. Например, Высшая аттестационная комиссия Украины включила экологическое право в специальность 12.00.06 – «Земельное право; аграрное право; экологическое право, природоресурсное право», а в Классификатор отраслей законодательства Украины, утвержденный Министерством юстиции Украины 2 июня 2004 года, под рубрикой «Природные ресурсы. Охрана окружающей среды» объединяет свыше 70 названий отраслей законодательства [6, с. 21–22].

Обратимся к собственному пониманию рассматриваемого вопроса академика В.И. Андрейцева. Ученый отмечает, что доктринальное видение развития экологического права как отрасли законодательства, науки и учебной дисциплины уже в течение почти двух десятилетий остается кардинально полярным, хотя законодательная и нормативно-правовая база остаются триединой относительно состава (1) природоресурсного, (2) природоохранного (лучше средозащитно-



го, ландшафтного) законодательства и (3) законодательства об обеспечении экологической безопасности [1]. По мнению автора, наибольший социальный, экономический, экологический эффект может быть достигнут при гармоничном сочетании природных ресурсов и других составляющих сферы жизни (биосферы) при обеспечении и решении всех проблем устойчивого развития [2, с. 9]. Несмотря на некоторое своеобразие и оригинальность, В.И. Андрейцев также рассматривает отрасль экологического законодательства, как комплексную (межотраслевую).

Ряд ученых все же полагает, что экологическое законодательство является самостоятельной отраслью законодательства. И эта точка зрения является доминирующей для ученых Харьковской школы экологического права. Профессор В.К. Попов отмечал, что систему экологического права как отрасли права необходимо рассматривать в тесной связи с системой экологического законодательства, которое является источником экологического права (то есть, как самостоятельную с внутренней дифференциацией). Источники права рассматриваются автором, как специальный термин, который употребляется для обозначения внешних форм отображения юридических норм. Наличие соответствующих источников права является одним из важнейших признаков, которые свидетельствуют о существовании самостоятельной отрасли права. В Украине основными юридическими источниками права автор считал фактически только нормативно-правовые акты, главенствующее место среди которых занимают законы [7, с. 42–43].

Поддерживая точку зрения В.К. Попова, А.П. Гетьман, экологическое законодательство определяет систему нормативных актов, которые регулируют общественные отношения в сферах использования и воссоздания природных ресурсов и охраны окружающей среды (экологические общественные отношения). Экологическое законодательство является самостоятельной отраслью законодательства Украины и включает отдельные подотрасли: земельное, водное, лесное, фаунистическое, флористическое, природно-заповедное, законодательство о недрах, об

охране атмосферного воздуха [8, с. 46]. Автор экологическое законодательство Украины рассматривает, как многоотраслевую систему нормативных актов разной юридической силы, которая усложняет их использование и приводит к многочисленным противоречиям между ними или несогласованности отдельных актов, дублированию. Рассредоточение нормативных предписаний в огромном количестве правовых актов создает значительные трудности не только при их практическом использовании, но и для специалистов в отрасли экологического права [3, с. 38–43].

Всестороннее исследование источников экологического права проведено П.А. Гвоздиком [5], который подчеркивает, что присущие им качества позволяют функционировать согласованно, выявлять несовпадение между ними. Таким качеством является наличие между ними системообразующих связей. Как уже отмечалось, система экологического законодательства – это вся совокупность нормативно-правовых актов, которая содержит нормы, регулирующие отношения в сфере взаимодействия общества и природы, система подотраслевого законодательства, формирующаяся нормативно-правовыми актами, содержащими нормы права, которыми регулируется определенная группа общественных отношений, возникающих в связи с охраной и использованием определенного природного объекта или с осуществлением вида деятельности природоохранного назначения. Система источников экологического права является упорядоченной целостностью, обеспечивается разными связями между элементами системы, которые функционируют как отдельное звено (нормативно-правовой акт), отдельные системные образования (подотрасль, институт), единая система нормативно-правовых актов, которые формируют самостоятельную отрасль законодательства.

Подытоживая, отметим, что понятие «экологического законодательства» целесообразно закрепить в Законе Украине «Об охране окружающей природной среды», а при дальнейшей кодификации – и в Экологическом кодексе Украины в статье «Основные понятия» или «Определения основных терминов». Систематизация экологического законодательства должна происходить

на основе разработки единственной научной концепции. Поддерживаем идею кодификации экологического законодательства, при которой секторальные природоохранные нормативно-правовые акты будут заменены полностью либо частично новым правовым документом.

**Выводы.** Экологическое законодательство следует определять, как целостную, внутренне согласованную систему действующих нормативно-правовых актов, которые содержат общеобязательные требования, нормы и правила, регулирующие общественные экологические отношения, возникающие между субъектами по поводу обеспечения требований экологической безопасности, принадлежности, использования, восстановления природных объектов и комплексов, охраны, а в определенных случаях и защиты человека и его здоровья, окружающей природной среды от вредного воздействия с целью предупреждения, предотвращения, устранения его негативных последствий, и удовлетворения экологических и иных интересов, и рассчитаны на многократное применение. Система нормативных актов охватывает законы Украины; действующие международные договоры Украины, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины; а также постановления Верховной Рады; указы и распоряжения Президента Украины; постановления, распоряжения Кабинета Министров Украины, которые издаются на основе Конституции, законов и указов Президента; подзаконные нормативно-правовые акты центральных органов исполнительной власти и других центральных органов государственной власти, в том числе акты, которые закрепляют технико-юридические нормы экологической направленности; нормативно-правовые акты местных органов исполнительной власти; нормативно-правовые акты органов местного самоуправления. Основными признаками системы экологического законодательства можно считать: целостность, связь с системой права, системность внутренних связей, структурированность, дифференциацию, согласованность. Система экологического законодательства имеет как горизонтальную (отраслевую), так и вертикальную (иерархическую) струк-





туру, являється вторичною відносною системою екологічного права, виникає на її основі.

#### Список использованной литературы:

1. Андрейцев В.І. Екологічне право і законодавство суверенної України: проблеми реалізації державної екологічної політики: монографія / В.І. Андрейцев. – Дніпропетровськ : Нац. гірн. ун-т, 2011. – 373 с.

2. Андрейцев В.І. Перспективи розвитку природоресурсного права в системі екологічного права України / В.І. Андрейцев // Природоресурсне право в системі права України: історія, сьогодення, перспективи: зб. матеріалів круглого столу, 30–31 жовтня 2015 р. за заг. ред. М.В. Шульги. – Харків: Вид-во ТОВ «Оберіг», 2015. – С. 8–12.

3. Гетьман А.П. Витоки екологічного законодавства в наукових працях учених-юристів / А.П. Гетьман // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2012. – № 11. – С. 38–43.

4. Відомості Верховної Ради України.

5. Гвоздик П.О. Джерела екологічного права України: монографія / П.О. Гвоздик; Нац. акад. наук України, Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького. – Київ: Алерта, 2012. – 304 с.

6. Екологічне право України. Академічний курс: підручник / за ред. Ю.С. Шемшученко; Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, Київ. ун-т права. – 2-ге вид. – Київ : Юрид. думка, 2008. – 720 с.

7. Екологічне право України (Загальна частина): навчальний посібник / авт. кол. В.К. Попов [та ін.]. – Харків : Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого, 1995. – 176 с.

8. Енциклопедія сучасної України: в 8 т. / редкол.: І.М. Дзюба, ін. та. – Т. 9. Е-Ж: научне видання – Київ : Ін-т енциклопед. досліджень, 2009. – 712 с.

9. Орендарець О.О. Розвиток науки екологічного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / О.О. Орендарець ; Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. – Київ, 2015. – 16 с.

10. Офіційний вісник України.

## ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ ВНЕДРЕНИЯ ПРОГРАММ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМПЛАЕНСА В УКРАИНЕ

Ольга БАКАЛИНСКАЯ,

доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права Киевского национального торгово-экономического университета

#### Summary

The task of state in contemporary conditions is to create a system of support and protection of fair competition, based on balance of government regulation and self-regulation of economic activity. Special relevance this question takes based on fact that over past 10–15 years number of antitrust violations steadily increasing as amount of penalties for violation of antitrust laws. In these conditions, many companies have started develop special programs of antitrust Compliance, that include system of risk assessment violations of competition law and actions to counter them by companies through introduction of local regulation norms of economic activity (rules of professional ethics, codes of corporate social responsibility) as well as to identify potential competition law violations and counteract them.

**Key words:** antitrust compliance, risks of violation of antimonopoly legislation, risk assessment, compliance program.

#### Аннотация

Задачей государства в современных условиях является создание системы поддержки и защиты добросовестной конкуренции на основе баланса государственного регулирования и саморегулирования хозяйственной деятельности. Особую актуальность данный вопрос приобретает исходя из того, что на протяжении последних 10–15 лет количество антимонопольных нарушений неуклонно растет, как и размеры штрафных санкций за нарушение антимонопольного законодательства. В этих условиях многие компании начали разрабатывать специальные программы антимонопольного комплаенса, которые содержат систему оценки рисков нарушения конкурентного законодательства и меры противодействия им со стороны компаний путем введения норм локального регулирования хозяйственной деятельности (правил профессиональной этики, кодексов корпоративной социальной ответственности), а также выявления потенциальных нарушений конкурентного законодательства и противодействия им.

**Ключевые слова:** антимонопольный комплаенс, риски нарушения антимонопольного законодательства, оценка риска, комплаенс-программа.

**Постановка проблемы.** Законодательное регулирование добросовестной конкуренции не может охватывать все стороны деятельности участников экономических и социальных отношений и, как показывает опыт и практика, в тотальном государственном регламентировании всех сфер бизнеса нет необходимости. Гораздо эффективнее этические вопросы осуществления хозяйственной деятельности решают органы саморегулирования и саморегулируемые организации [1, с. 63]. Важным направлением саморегулирования в сфере конкуренции выступает разработка и внедрение программ антимонопольного комплаенса компаниями и холдингами.

**Актуальность темы.** Дискуссии о внедрении программ антимонопольного комплаенса продолжаются в Украине уже несколько лет. Юридиче-

ское сообщество и компании проявляют большой интерес к этому вопросу, ищут эффективные способы внедрения систем антимонопольного комплаенса. Одновременно с этим ученые пока не уделяют данному вопросу должного внимания. Представители Антимонопольного комитета Украины, признавая необходимость внедрения программ антимонопольного комплаенса, ссылаются на то, что понимание сущности и назначения таких программ для предпринимателей и представителей антимонопольных органов различаются [2]. Учитывая это, следует определить, что представляет собой современная программа антимонопольного комплаенса для предприятия, и какие предпосылки и последствия ее внедрения.

Необходимо отметить, что исследование правовых проблем внедрения программ антимонопольного компла-