



ЗАКОННОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ РЕШЕНИЙ СУДА О РОЗЫСКЕ ОБВИНЯЕМОГО В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Яна ЗАМКОВАЯ,

судья

Днепропетровского районного суда г. Днепродзержинска

Summary

The article is presented to complex research of legality and validity of court's decisions to suspend the criminal proceedings in connection with the search of the accused in the preparatory proceedings. Point of view of scientists and the legal provisions, which are regulating the procedure and judge's powers at this stage of criminal proceedings are analyzed. It is proved that repeatedly postponed the date of the preparatory proceedings lead to a breach of reasonable time of criminal proceedings. Indicated on the existing contradictions between the provisions of the Code of Criminal Procedure and the explanations of the High Specialized Court of Ukraine for Civil and criminal cases regarding the possibility of accuse wanting in the preparatory proceedings.

Key words: preparatory proceedings, accuse wanting, reasonable time, legislation analogy, indictment.

Аннотация

В статье проводится исследование законности и обоснованности вынесения судами в подготовительном производстве постановления о приостановлении уголовного производства в связи с розыском обвиняемого. Осуществляется анализ точек зрения ученых и положений законодательства, регламентирующего порядок предварительного производства и полномочия судьи на данном этапе уголовного производства. Доказано, что неоднократные переносы даты проведения подготовительного производства приводят к нарушению разумности сроков уголовного производства. Указано на существующие противоречия между положениями Уголовного процессуального кодекса Украины и разъяснениями Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в части возможности объявления обвиняемого в розыск на подготовительном производстве.

Ключевые слова: подготовительное производство, розыск обвиняемого, разумный срок, аналогия законодательства, обвинительный акт.

Постановка проблемы. Появление подготовительного производства является одной из новелл Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины 2012 года. В связи с этим особое значение приобретает раскрытие содержания данного этапа уголовного производства. Практика применения главы 27 УПК Украины указывает на то, что существуют значительные проблемы в законодательной регламентации объема полномочий судьи в рамках подготовительного производства, в частности уполномочен ли суд принимать решение о приостановлении уголовного производства в связи с неявкой обвиняемого.

Актуальность темы исследования связана, прежде всего, с тем, что именно в ходе подготовительного производства создаются предпосылки для быстрого и качественного рассмотрения уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства. Поэтому данный этап уголовного производства должен быть организован без задержек и в строгом соответствии с положениями уголовного процессуального законодательства Украины.

К проблемам, возникающим на стадии подготовительного производства, обращались в исследованиях такие уче-

ные, как Ю.П. Аленин, С.И. Викторский, С.И. Дячук, В.В. Луцик, М.М. Михеенко, В.А. Попелюшко, Н.П. Сизая и другие. В то же время стоит отметить, что большинство научных исследований проводилось в период действия УПК Украины 1960 года. После принятия УПК Украины 2012 года исследованием данной проблемы занимались С.В. Дячук, А.В. Ене, Д.В. Пономаренко и др. Комплексное исследование было проведено А.Ф. Шминдрук. Однако ряд проблемных вопросов, касающихся, в частности, возможности объявления розыска обвиняемого на данном этапе уголовного производства, не нашли однозначного ответа, в связи с чем требуют дальнейшего исследования.

Целью статьи является исследование законности и обоснованности применения судами во время подготовительного производства положений ст. 335 УПК Украины в части объявления обвиняемого в розыск.

Изложение основного материала исследования. В положениях УПК Украины не указан определенный срок, в течение которого должно осуществляться подготовительное производство. Такое положение несколько усложняет процедуру предварительного судебного заседания и приводит к нарушению разумности срока судебного разбирательства.

Особые трудности связаны с неявкой обвиняемого в суд. Согласно ч. 2 ст. 314 УПК Украины, подготовительное судебное заседание проходит с участием обвиняемого [1]. Подготовительное судебное слушание не может состояться до тех пор, пока на нем не будут присутствовать все участники уголовного судопроизводства, указанные в ч. 2 ст. 314 УПК Украины. Следовательно, отсутствие обвиняемого является причиной для переноса подготовительного судебного заседания.

В ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод указано, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом [2]. Стремясь к интеграции международного опыта в национальное законодательство, создатели украинского УПК позаимствовали некоторые из наиболее прогрессивных положений зарубежного, в том числе и международного, законодательства. Так, в соответствии со ст. 2 УПК Украины, одной из задач уголовного судопроизводства является обеспечение быстрого судебного разбирательства. Подчеркивая важность выполнения указанной задачи, законодатель включил разумность сроков в общие принципы уголовного производства (п. 21 ч. 1 ст. 27 УПК Украины).



Понятие «разумный срок» отсутствовало в УПК Украины 1960 года, тогда как в действующем УПК ему уделено достаточно внимания. Так, разумными являются сроки, объективно необходимые для выполнения процессуальных действий и принятия процессуальных решений (ч. 1 ст. 28 УПК Украины). При этом поведение участников уголовного судопроизводства является одним из критериев для определения разумности сроков (п. 2 ч. 3 ст. 28 УПК Украины). В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О некоторых вопросах соблюдения разумных сроков рассмотрения судами гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях» от 17.10.2014, оценивая поведение участников уголовного судопроизводства, следует учитывать надлежащее выполнение ими своих процессуальных обязанностей, в частности явку по вызову следователя, прокурора, судебным вызову; соблюдение условий избранной меры пресечения; предоставление в предусмотренных законом случаях доказательств и т. д.; существование случаев злоупотребления процессуальными правами и т. д. [3]. Следовательно, действия судьи на данном этапе уголовного производства должны быть направлены на то, чтобы подготовительное производство продолжалось не более, чем это предусматривают критерии разумности сроков.

В уголовном процессуальном законодательстве Украины отсутствует прямое указание на возможность приостановления уголовного производства во время подготовительного производства. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 314 УПК Украины, в подготовительном судебном заседании суд вправе принять одно из следующих решений:

1) утвердить соглашение или отказать в утверждении соглашения и вернуть уголовное производство прокурору для продолжения досудебного расследования в порядке, предусмотренном ст. 346–347 УПК Украины;

2) прекратить производство в случае установления оснований, предусмотренных п. п. 4–8 ч. 1 или ч. 2 ст. 284 УПК Украины;

3) вернуть обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного

характера прокурору, если они не соответствуют требованиям УПК Украины;

4) направить обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера в соответствующий суд для определения подсудности в случае установления неподсудности уголовного производства;

5) назначить судебное разбирательство на основании обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера;

6) поручить представителю персонала органа пробации составить досудебный доклад.

Кроме того, в ч. 3 ст. 315 УПК Украины указано, что во время подготовительного судебного заседания суд по ходатайству участников судебного производства имеет право выбрать, изменить или отменить меры обеспечения уголовного производства, в том числе меру пресечения, избранную в отношении обвиняемого [1].

В то же время следует отметить, что судебная практика, сложившаяся в период действия УПК Украины 2012 года, свидетельствует о применении судами во время подготовительного производства положений ст. 335 УПК Украины в части возможности приостановления уголовного производства в связи с отсутствием обвиняемого. Такие примеры не единичны. Так, в производстве Октябрьского районного суда г. Кривого Рога Днепропетровской области находится уголовное производство в отношении гражданина В., который обвиняется органами предварительного расследования по ч. 2 ст. 185 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины. Обвиняемый В. систематически не являлся в суд, на судебные вызовы не реагировал, о причинах неявки не сообщал. Определением суда от 23 сентября 2016 года обвиняемый был подвергнут принудительному приводу в подготовительное заседание, однако, согласно материалам, полученным в результате выполнения постановления суда о приводе обвиняемого, место нахождения обвиняемого В. неизвестно, по месту регистрации он не проживал и не появлялся, что подтверждалось письменными объяснениями соседей.

В судебном заседании прокурор заявил ходатайство об объявлении розыска обвиняемого В. и приостановлении про-

изводства в связи с тем, что он систематически не является в суд, то есть скрывается от органов правосудия.

В дальнейшем, руководствуясь ст. 335 УПК Украины, суд объявил розыск обвиняемого, поскольку заслушать уголовное производство в его отсутствие было невозможно, уголовное производство до получения результатов розыска было приостановлено.

В производстве Владимир-Вольнского городского суда Волынской области находится уголовное производство по обвинению С. по ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 125 УК Украины. Для участия в подготовительном судебном заседании обвиняемый С. в очередной раз не явился, его привод через органы полиции не был выполнен в связи с отсутствием обвиняемого по месту жительства, в связи с чем прокурор ходатайствовал об объявлении его в розыск, а также о приостановлении уголовного производства.

В дальнейшем суд, также руководствуясь ст. 335 УПК Украины, объявил обвиняемого в розыск, а судебное разбирательство приостановил [4].

В письме Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О порядке осуществления подготовительного судебного производства в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины» от 03.10.2012 говорится о том, что, согласно ст. 335 УПК Украины, суд вправе приостановить подготовительное производство, если обвиняемый уклонился от явки в суд или заболел психической или иной тяжелой продолжительной болезнью, которая исключает его участие в судебном производстве, до его розыска или выздоровления. Если обвиняемых несколько, то суд приостанавливает подготовительное производство только в отношении такого обвиняемого и продолжает подготовительное производство в отношении других обвиняемых. Розыск обвиняемого, который уклонился от явки в суд, объявляется постановлением суда, организация выполнения которого поручается следователю и/или прокурору [5].

В информационном письме Генеральной прокуратуры Украины «Об основаниях возвращения судом прокурору обвинительных актов» от 24.12.2015 со ссылкой на результаты оперативного совещания судей Высшего специализированного суда Украины от 04.11.2015



указано, что во время подготовительного судебного заседания судам следует проверять полноту выполнения органом досудебного расследования обязанностей, предусмотренных ст. ст. 290–293 УПК Украины. В частности, открытие материалов уголовного производства другой стороне, указание места нахождения обвиняемого в обвинительном акте, наличие сведений об уклонении обвиняемого от органов предварительного расследования при выполнении процессуальных действий. При этом если в подготовительном заседании установлено, что копия обвинительного акта и копия реестров материалов досудебного расследования не предоставлены под расписку подозреваемому (кроме случая осуществления специального предварительного расследования), его защитнику, законному представителю и т. д., суд имеет право вернуть обвинительный акт прокурору для установления местонахождения и выполнения требований ст. 293 УПК Украины стороной обвинения. В случае выполнения требований ст. ст. 290–293 УПК Украины суд не уполномочен возвращать обвинительный акт прокурору, а, в соответствии с ч. 1 ст. 335 УПК Украины, приостанавливает судопроизводство в отношении обвиняемого, который уклонился от суда.

Анализируя ст. 335 УПК Украины следует отметить, что законодатель разместил ее в главе 28 «Судебное разбирательство». В п. 24 ч. 1 ст. 3 УПК Украины закреплено, что судопроизводство – это уголовное производство в суде первой инстанции, включая подготовительное судебное производство, судебное разбирательство, принятие и провозглашение судебного решения, производство по пересмотру судебных решений в апелляционном, кассационном порядке Верховным Судом Украины, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, логичным представляется вывод о том, что положения указанной и остальных статей, расположенных в указанной главе УПК Украины, касаются именно такого элемента уголовного производства, как судебное разбирательство, который следует непосредственно после подготовительного производства. Кроме этого, к подготовительному производству не применяются положения других статей главы 28 УПК Украины. Так, например, во время подготовительного производства суд не уполномочен объ-

единять и выделять материалы уголовного производства, несмотря на то что соответствующее положение содержится в ст. 334 УПК Украины.

Кроме этого, следует указать на то, что, в отличие от упомянутого выше письма Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, в Постановлении Пленума Высшего специализированного суда Украины «Об обобщении судебной практики применения судами первой и апелляционной инстанций процессуального законодательства об избрании, продлении меры пресечения в виде содержания под стражей» от 19.12.2014 указано, что, несмотря на то что в ч. 6 ст. 9 УПК Украины определено, что в случаях, когда положения настоящего Кодекса не регулируют или неоднозначно регулируют вопросы уголовного производства, применяются общие принципы уголовного производства, случаи применения ст. 331 УПК Украины на стадии подготовительного производства являются ошибочными. В ч. 3 ст. 315 УПК Украины сформулировано положение, которое четко регулирует вопрос продления мер пресечения в уголовном производстве, срок применения которых не ограничен [6]. Таким образом, в случае разрешения вопроса о применении мер пресечения в ходе подготовительного производства использование положений уголовного процессуального законодательства, регулирующих судебное разбирательство, невозможно. В то же время применение общего положения в случае разрешения вопроса о приостановлении уголовного производства во время подготовительного судебного разбирательства вполне допустимо. Считаем, что такое положение нарушает требование единообразия применения положений закона. Как правильно указал П.В. Волвенко, единообразие судебной практики логично обеспечивается единообразной интерпретацией норм законодательства [7, с. 20].

Мы не разделяем точку зрения ученых-процессуалистов, которые указывают на то, что суд уполномочен приостановить уголовное производство во время подготовительного производства. Например, С.И. Дячук, В.И. Галаган и А.Ф. Шминдрок указывают на то, что суд вправе приостановить производство по делу по основаниям, предусмотренным ст. 335 УПК Украины, если обвиняемый уклонился от суда или заболел

психической или иной тяжелой продолжительной болезнью, которая исключает его участие в судебном производстве [8, с. 144; 9, с. 125]. Упомянутая коллизия уголовного процессуального законодательства должна быть устранена путем внесения соответствующих изменений в УПК Украины, тогда как на сегодняшний день вынесение судами в подготовительном производстве определений о приостановлении уголовного производства в связи с розыском обвиняемого представляются такими, что противоречат положениям уголовного процессуального законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 370 УПК Украины, все судебные решения должны обладать следующими характеристиками:

- законность;
- обоснованность;
- мотивированность.

Законность и обоснованность решения судьи включает в себя:

1) принятие решения компетентным судом в соответствии с нормами материального права с соблюдением требований к уголовному производству, предусмотренных УПК Украины;

2) решение должно быть принято на основании объективно выясненных обстоятельств, которые подтверждены доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства и оцененными судом в соответствии со ст. 94 УПК Украины.

Исходя из анализа уголовного процессуального законодательства Украины, регламентирующего действия судьи во время предварительного производства, следует отметить, что определения суда о приостановлении на данном этапе судебного производства не обладают признаком законности, следовательно, не могут быть применены.

Выводы. Положения УПК Украины в части возможности объявления розыска обвиняемого и приостановления уголовного производства во время подготовительного производства требуют внесения изменений, которые будут способствовать единообразию в применении уголовного процессуального законодательства. В частности, ст. 315 УПК Украины должна быть дополнена частью 4, в которой необходимо указать на возможность приостановления уголовного производства в связи с отсутствием обвиняемого.



Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : чинне законодавство із змінами та доповненнями на 24 лютого 2016. – К. : Алерта, 2016. – 290 с.

2. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_004.

3. Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення : Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17.10.2014 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://verhovenstvo.com/view/7647>.

4. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua>.

5. Про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України : Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 03.10.2012.

6. Про узагальнення судової практики застосування судами першої та апеляційної інстанцій процесуального законодавства щодо обрання, продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою : Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України від 19.12.2014.

7. Волвенко П.В. Принцип одноманітності судової практики у контексті комунікативної теорії / П.В. Волвенко // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності. – 2012. – № 4. – С. 16–23.

8. Дячук С.І. Застосування кримінального процесуального законодавства на підготовчому провадженні у суді першої інстанції / С.І. Дячук, В.І. Галаган, О.І. Галаган // Наукові записки НаУКМА. Серія «Юридичні науки». – 2013. – Т. 144–145. – С. 142–146.

9. Шминдрук О.Ф. Підготовче провадження в кримінальному процесі України : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / О.Ф. Шминдрук ; Академія адвокатури України. – К., 2016. – 230 с.

ИСТОЧНИКИ ПРАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ГЕРМАНИИ И СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В УКРАИНЕ

Василий ИЛЬКОВ,

кандидат юридических наук, доцент, судья
Днепропетровского окружного административного суда

Summary

This article is focused on research of the basic operation of the sources of law and the system of administrative courts in Germany. The activities of the administrative courts is enshrined in the Constitution of Germany, this is the experience of the settlement of the status of administrative courts has been accounted for in the Article 125 of the Constitution of Ukraine. The analysis of the experience of the functioning of the administrative procedures, the implementation of the concept of autonomy of courts, separation of public law cases in Germany, was made for use during the judicial reform in Ukraine.

Key words: administrative courts, judicial reform, sources of law of the administrative justice, German constitution, Constitution of Ukraine, administrative procedures, concept of autonomy of administrative courts.

Аннотация

Статья посвящена исследованию основ функционирования системы и источников права административных судов Германии. Основы деятельности административных судов закреплены в Конституции ФРГ, именно такой опыт урегулирования статуса административных судов был учтен в части пятой статьи 125 Конституции Украины. Важными являются вопросы исследования применения административных процедур, реализации концепции автономии административных судов, разграничения юрисдикции публично-правовых споров в Германии для использования такого опыта во время проведения судебно-правовой реформы в Украине.

Ключевые слова: административные суды, судебная реформа, источники права административного судопроизводства, Конституция ФРГ, Конституция Украины, административные процедуры, концепция автономии административных судов.

Постановка проблемы. В контексте проведения судебно-правовой реформы в Украине особое место занимает проблематика путей реформирования системы административной юстиции как следствие внесения изменений в Конституцию Украины в части правосудия, а также внесения системных изменений в процессуальные законы.

Актуальность темы. В состоянии постоянного изучения и доработки находятся теоретические и практические разработки, в частности, усовершенствования системы административных судов Украины, основанные на зарубежном опыте. Основной целью внедрения системы административных судов было создание эффективной модели системы защиты прав, свобод и интересов лица от нарушений со стороны органов публичной власти. В связи с этим особую актуальность вызывает тематика изучения опыта формирования, правовых основ и источников

правового регулирования деятельности административных судов в Германии и использования такого опыта при осуществлении судебно-правовой реформы в Украине.

Развитие системы административного судопроизводства в Украине и использование опыта Германии исследовались в трудах В.Б. Аверьянова, А.М. Бандурки, И.Б. Колиушко, Р.А. Куйбиды, А.М. Пасенюка, Г.В. Рыжкова, М.И. Смоковича, В.Г. Перепелюка, М.И. Цуркана, Ларса Брокера, Отто Люхтергандта, Пауля Штелькенса и других.

Цель статьи – исследовать механизм и особенности правового режима и правовых основ деятельности системы административных судов в Германии, использования положительного опыта функционирования системы защиты прав, свобод и интересов лица от нарушений со стороны органов государственной власти, реализации принципа независимости судей и внедрения