



## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПУБЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

**Владимир ПИЩИДА,**

аспирант кафедры административного права, процесса и  
административной деятельности  
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

### Summary

The article has clarified the law and legal regulation of relations associated with the use and disposal of public property in foreign countries and suggested some directions of its use in the national legal doctrine. Proposed in introduction of two alternative ways to improve the rule-making in this area: the first – the adoption of a new Law of Ukraine «On public property», which must be determined by the concept of public property and property, its characteristics and types, the order of its use and disposal; the second – the definition of clear signs, types of public property on the basis of its form in the Law «On the management of state property» and the Law «On local self-government».

**Key words:** public property, disposal and use of public property, international experience, legal regulation, way of perfection.

### Аннотация

В статье выяснены особенности и закономерности правового регулирования отношений, связанных с использованием и распоряжением публичным имуществом в зарубежных странах, и предложены отдельные направления его использования в национальной правовой доктрине. Предложено внедрение двух альтернативных путей совершенствования нормотворчества в этой сфере: первый – принятие комплексного Закона Украины «О публичной собственности», в котором должно быть определено понятие публичной собственности и имущества, его признаков и видов, порядка его использования и распоряжения; второй – определение четких признаков, видов публичного имущества, исходя из его форм в Законе «Об управлении объектами государственной собственности» и Законе «О местном самоуправлении».

**Ключевые слова:** публичное имущество, распоряжение и использование публичного имущества, зарубежный опыт, правовое регулирование, пути совершенствования.

**Постановка проблемы.** Публично-правовые отношения возникают не только по поводу осуществления физическими (юридическими) лицами, субъектами публичной администрации их прав, соблюдения ими юридических обязанностей, – они образуются также в отношении объектов материального мира, которое общество или субъекты публичной администрации одновременно совместно и публично могут использовать для достижения публичных интересов. Такие объекты материального мира относятся к публичному имуществу.

Вопросы правового статуса публичного имущества в последнее время привлекают внимание ученых и специалистов правоприменительной сферы. Следует заметить, что отношения использования и распоряжения публичным имуществом как публичной собственностью все больше становятся предметом исследования представителей как частноправовой науки, так и публично-правовой науки, вызывают определенную дискуссию относительно правовой природы этих отношений. В последнее время большинство ученых и практиков едины во мнении, что использование и распоряжение являют-

ся процедурными формами реализации права собственности как доминирующей частноправовой категории, однако поскольку объектом этой процедурной деятельности является публичное имущество (прежде всего, государственное имущество и имущество, принадлежащее общине), отношения по реализации права собственности на него являются предметом правового регулирования публично-правовых отраслей права (в первую очередь, административного права).

Определение правовой природы этих отношений имеет существенное значение для правоприменительной деятельности, в том числе когда возникает спор о законности реализации права собственности на публичное имущество, который решается в судах различной юрисдикции: споры по поводу использования и распоряжения публичным имуществом, возникающие между юридическими лицами частного права, – в хозяйственных судах; споры по поводу использования и распоряжения публичным имуществом, возникающие между юридическим лицом частного права и субъектом публичной администрации, – в судах общей юрисдикции или окружных административ-

ных судах в порядке, определенном Кодексом административного судопроизводства Украины (далее – КАС) [1].

Таким образом, для определения правовой природы отношений, возникающих по поводу использования и распоряжения публичным имуществом, что имеет значение для правоприменительной особенно судебной практики, целесообразным является установление особенностей и закономерностей правового регулирования отношений, связанных с использованием и распоряжением публичным имуществом в зарубежных странах, что и определяет цели и задачи исследования в рамках данной статьи.

**Цель статьи** – выяснить особенности и закономерности правового регулирования отношений, связанных с использованием и распоряжением публичным имуществом в зарубежных странах.

**Изложение основного материала.** Публичное имущество – одна из главных категорий в нашей жизни, ведь именно им все мы пользуемся каждый день независимо от нашего желания. Объектами публичного имущества является площади, улицы, проезды, дорожки, парки, скверы, сооружения, ав-



тодороги, рынки, то есть все объекты материального мира, которыми владеет государство и общество. Если говорить о полноценном нормативно-правовом обеспечении отношений, связанных с использованием и распоряжением публичным имуществом, то оно в правовых реалиях нашего государства почти отсутствует. Более нормативно применяемой является категория «публичная собственность». Для достижения цели и задач исследования в рамках данной статьи целесообразно определить нормативно-правовое регулирование отношений, связанных с использованием и распоряжением публичным имуществом в национальной правовой доктрине и правовом поле зарубежных стран.

Так, в соответствии со ст. 190 ГК Украины имуществом как особым объектом считается отдельная вещь, совокупность вещей, а также имущественные права и обязанности [2]. Статья 136 ГК Украины определяет имущество как совокупность вещей и других ценностей (включая нематериальные активы), которые имеют стоимостное определение, производятся или используются в деятельности субъектов хозяйствования и отражаются в их балансе, учитываются в других предусмотренных законом формах учёта имущества этих субъектов [3]. В Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности под понятием «имущество» понимаются любые активы, материальные или нематериальные, движимые или недвижимые, выраженные в вещах или в правах, а также юридические документы или акты, подтверждающие право на такие активы или интерес в них [4].

Что касается понятия «публичная собственность», то оно, к сожалению, тоже не нашло надлежащего нормативного определения. Как верно отмечает А.Н. Тадеева, в национальной правовой доктрине были попытки нормативно урегулировать понятия «публичной собственности», в частности в Проекте Конституции Украины 1992 года, в котором осуществлялась градация собственности в Украине на государственную, коммунальную и частную, а в статье 66 говорилось, что земля, вода, воздушное пространство, недра, леса, побережья, животный мир, природные ресурсы континентального шельфа и

исключительной морской (экономической) зоны Украины являются публичной собственностью, а соответственно, другие вещи материального мира, в том числе и земля, могут быть в частной и коммунальной собственности [5, с. 180]. В нормах действующей Конституции такая градация чётко не прослеживается, однако выделяется собственность украинского народа (ст. 13), государственная собственность (ст.ст. 13, 41), коммунальная собственность (ст.ст. 41, 142, 143), частная собственность (ст. 41) [6]. Каждая из форм публичной собственности имеет определённое нормативное закрепление. Так, в статье 13 Конституции Украины определено, что земля, ее недра, атмосферный воздух, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Украины, природные ресурсы ее континентального шельфа, исключительной (морской) экономической зоны являются объектами права собственности Украинского народа. От имени Украинского народа права собственника осуществляют органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах, определённых настоящей Конституцией [6]. Закон Украины «Об управлении объектами государственной собственности» от 21 сентября 2006 года № 185-V [7] определяет перечень объектов государственной собственности и возлагает обязанность на осуществление управления ими от имени государства на Кабинет Министров Украины (далее – КМУ) и другие органы исполнительной власти (далее – ОИВ). В частности, в статье 3 этого закона определён перечень такого имущества, к которому отнесены: имущество, переданное казённым предприятиям в оперативное управление; имущество, переданное государственным коммерческим предприятиям (далее – государственные предприятия), учреждениям и организациям; имущество, переданное государственным хозяйственным объединениям; корпоративные права, принадлежащие государству в уставных капиталах хозяйственных организаций (далее – корпоративные права государства); государственное имущество, обеспечивающее деятельность Президента Украины, Верховной Рады Украины и Кабинета Министров Украины; государственное имущество, передан-

ное в аренду, лизинг, концессию; государственное имущество, находящееся на балансе хозяйственных организаций, которое не вошло в их уставные капиталы или осталось после ликвидации предприятий и организаций; государственное имущество, переданное в бессрочное безвозмездное пользование Национальной академии наук Украины, отраслевым академиям наук; бесхозное и конфискованное имущество, переходящее в государственную собственность по решению суда.

Объекты собственности территориальных общин частично определены в статье 142 КУ, к ним отнесено движимое и недвижимое имущество, доходы местных бюджетов, другие средства, земля, природные ресурсы, находящиеся в собственности территориальных общин сёл, поселков, городов, районов в городах, а также объекты их общей собственности, находящиеся в управлении районных и областных советов. В Законе Украины «О местном самоуправлении в Украине» от 21 мая 1997 года № 280/97-ВР [8] в статье 16 фактически продублировано содержание нормы статьи 142 КУ без указания чёткого перечня видов имущества территориальных общин. Таким образом, следует констатировать, что в национальном законодательстве неурегулированным остаётся понятие, признаки публичного имущества, перечень публичного имущества и публичной собственности.

Относительно зарубежного опыта нормативно-правового регулирования отношений, связанных с использованием и распоряжением публичным имуществом, следует отметить, что единого подхода в регулировании отношений публичной собственности (в частности, использовании публичного имущества) не выработано, хотя в каждой стране есть свои особенности правового регулирования публичного имущества. Например, существенной особенностью правового регулирования отношений публичной собственности (публичного имущества) во Франции является тот факт, что вопрос объектов публичной собственности, а также их экспроприации рассматриваются в рамках административного имущественного права (*droit administratif des biens*), то есть его специальной части [9]. В то же время некоторые



вопросы государственной собственности, а также общественных (публичных) работ продолжают освещаться и в рамках общего административного права Франции. Указанным категориям посвящено два больших раздела административного права – имущественное административное право и публичное (административное) экономическое право (*droit public de l'économie*) [10]. Как отмечает В.А. Устименко, их часто называют отдельными правовыми отраслями, которые постепенно должны отделиться от административного права [11, с. 65], однако это его утверждение следует подвергнуть критике, поскольку доказательством является научное положение, согласно которому все отношения, возникающие с участием субъектов властных полномочий, в которых они реализуют свои властные функции, являются сферой правового регулирования административного права. Следует заметить, что законодательное обеспечение отношений публичной собственности во Франции существенно отличается от ряда других стран ЕС наличием кодифицированных актов, а именно Кодекса государственной собственности Франции (1962 г.) и Кодекса экспроприации для публичной пользы (1967 г.) [12]. На уровне Конституции этой страны в абзаце 9 преамбулы Конституции от 27 октября 1946 определено, что всякое имущество, предприятие, эксплуатация которого осуществляется публичной службой или является фактической монополией, должно быть собственностью общества [13, с. 44].

Для большинства зарубежных стран, в том числе и стран-членов ЕС, в первую очередь, характерно закрепление конституционных принципов отношений публичной собственности в целом и правового режима объектов публичной собственности в частности. Так, Конституцией Болгарии 1991 в п. 2 ст. 17 устанавливаются две формы собственности: частная и публичная. Публичная собственность представлена объектами, которые являются исключительной собственностью Республики. Согласно Конституции Болгарии органам государственной власти может быть предоставлено имущество для выполнения своих функций, а также другое имущество, предназначенное для постоянного удовлетворения

общенациональных потребностей. Оно не может быть отчуждено, обременено вещными правами и приобретено по давности владения [14]. Законом Болгарии «О государственной собственности» от 21.05.1996 г. в ст. 2 определены объекты государственной (публичной собственности), к которым отнесены: объекты недвижимости, которые приобретаются органами государственной власти при исполнении ими своих функций; государственное имущество, которое должным образом закреплено как памятники культуры мирового или национального значения; любое другое имущество, предназначенное служить постоянным общественным потребностям, имеет общенациональное значение». В ст. 15 указано, что объекты недвижимости, составляющие публичную собственность, должны использоваться государственными органами для удовлетворения общественных потребностей и служить публичным интересам общества [15, с. 84].

Как верно отмечает В.А. Устименко, «...обращает на себя внимание тот факт, что вместе с положениями, определяющими объекты публичной собственности, в конституциях государств Европы содержатся предписания, ограничивающие право частной собственности или допускающие возможность его ограничения» [11, с.68]. Так, согласно ст. 132 Конституции Испании 1978 года прибрежная полоса, пляжи, природные ресурсы экономической зоны и континентальный шельф являются только государственной собственностью; допускается возможность установления законами статуса государственной собственности и на другие виды объектов собственности, в том числе в процессе национализации [16, с. 33–34].

Согласно Конституции Португалии к публичной собственности отнесены: территориальные воды и дно под ними, континентальный шельф, а также озера, другие природные водоёмы, проточные судоходные и сплавные воды и их дно; слои атмосферы над территорией, которые находятся выше уровня, до которого воздушный столб признается за собственником или относится к поверхности участка; залежи полезных ископаемых, источники минеральных лечебных вод, естественные полости в земле, существующие под поверхностью; исключение составляют природ-

ный камень и другие нерудные материалы, обычно используемые в строительстве; дороги; национальные железные дороги; другое имущество, отнесённое к этой категории законом. А уже на уровне отдельных законов определены виды общественного имущества, находящегося во владении государства, автономных областей и местных органов власти, а также его режим и условия использования [16, с. 733–734].

Согласно ст. 135 Конституции Румынии публичная собственность принадлежит государству или административно-территориальным единицам. К публичному имуществу отнесены богатства недр любого характера, пути сообщения, воздушное пространство, воды с возможным для освоения энергетическим потенциалом и воды, которые могут быть использованы в публичных интересах, пляжи, территориальное море, природные ресурсы экономической зоны и континентального шельфа, а также другие, установленные законом блага. Публичное имущество может передаваться в управление автономным государственным монополиям или публичным учреждениям, а также сдаваться в концессию или в аренду [17]. Здесь следует отметить, что и сам договор концессии является публично-правовым (административным) договором.

В отличие от законодательства стран ЕС, правовое регулирование отношений публичной собственности и использования общественного имущества имеет свои особенности в странах так называемой «контролируемой (сдержанной) демократии». В частности, по законодательству КНР правовой статус публичного имущества закреплён в Конституции КНР 1982 г., а также Законе КНР «О праве собственности» от 01.10.2007 г. [18, с. 264]. К публичному имуществу отнесены: общенародное имущество – минеральные ресурсы, вода, земли, на которых строятся города, сельскохозяйственные земли и земли, находящиеся в окрестностях городов, а также леса, горы, невостребованные земли и морские берега; коллективное имущество – дороги в зоне жилой застройки, которые находятся в совместной собственности владельцев зданий, за исключением дорог, относящихся к городским общественным дорогам.



В Канаде право публичной собственности закреплено на уровне Конституционных актов, консолидированных в единый текст и принятых в период с 1867 по 1982 г. [19]. Публичное имущество делится на имущество общегосударственное и муниципальное (имущество провинций). Так, земля, недра, полезные ископаемые, которые находятся в муниципальной собственности, относятся и используются теми провинциями, где эти объекты непосредственно расположены (ст. 109). Провинции сохраняют за собой надлежащую им публичную собственность, за исключением случаев, когда государство имеет право принимать на себя управление публичной собственностью, которая нужна для укрепления и защиты интересов страны.

Ещё одной страной, в которой большая часть публичного имущества находится в руках местных властей, являются США. Удельный вес последнего в общей совокупности имущества, которое носит публичный характер, ещё в 80-х годах составляла 75% [20]. К публичному имуществу, находящемуся в собственности государства, отнесены объекты, находящиеся на землях государственной собственности и имеющие стратегическое значение (например, национальное агентство исследования космического пространства – англ. National Aeronautics and Space Administration, сокр. NASA) или оборонное значение (военные базы, аэродромы, военная техника, морские порты), почтовая служба, ирригационные сооружения, дороги, порты, электростанции, научные и исследовательские центры. Стоимость активов государственного имущества США составляет сейчас более 30% национального богатства страны, федеральное правительство является крупнейшим страховым агентом.

Среди стран постсоветского пространства в контексте правового регулирования отношений использования публичного имущества особую ценность представляет опыт Молдовы. Согласно ст. 9 Конституции страны собственность может быть публичной и частной. Все богатства недр, воздушное пространство, воды и леса, используемые в общественных интересах, природные ресурсы экономических

зон и континентального шельфа, пути сообщения, а также другие богатства, определённые законом, являются объектами исключительно публичной собственности [16, с. 539–541]. Согласно Закону Республики Молдова от 4 мая 2007 «Об управлении публичной собственностью и ее разгосударвлении» [21] закреплено определение публичного имущества и других ключевых понятий. Так, имущество публичной сферы государства представлено совокупностью движимого и недвижимого имущества, предназначенного для удовлетворения публичных интересов государства.

**Выводы.** Таким образом, опыт правового регулирования отношений использования публичного имущества в зарубежных странах свидетельствует о том, что, во-первых, на конституционном уровне осуществляется градация публичного имущества на общегосударственное и муниципальное, во-вторых, на уровне отдельных законов, которые чаще носят кодифицированный характер, определён правовой статус государственного имущества и имущества территориальных общин, а также порядок распоряжения им соответствующими субъектами публичной администрации (передача в концессию), а также вопросы привлечения частного имущества во временную публичную собственность для удовлетворения потребностей общественного интереса.

Для Украины подобный опыт мог бы стать отправной предпосылкой для совершенствования правовых основ использования и распоряжения публичным имуществом. По нашему мнению, это возможно путём внедрения двух альтернативных путей совершенствования нормотворчества: первого – принятия комплексного Закона Украины «О публичной собственности», в котором должно быть определено понятие публичной собственности и имущества, их признаков и видов такой собственности и имущества, порядка его использования и распоряжения; второго – определения чётких признаков, видов публичного имущества по его формам в Законе «Об управлении объектами государственной собственности» и Законе «О местном самоуправлении».

#### Список использованной литературы:

1. Кодекс адміністративного судочинства України від 06 липня 2005 року (з наступними змінами та доповненнями) // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 35-36, 37. – Ст. 446.
2. Цивільний кодекс України : Закон України від 16 січня 2003 р. № 435-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – №№ 40–44. – Ст. 356.
3. Господарський кодекс України : Закон України від 16 січня 2003 р. № 436-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 18, № 19–20, № 21–22. – Ст. 144.
4. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності від 15 листопада 2000 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.http://zakon2.rada.gov.ua](http://www.http://zakon2.rada.gov.ua).
5. Тадеєва О.М. Публічна власність як вид формивласності в Україні / О.М. Тадеєва // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія юридичні науки. Випуск 2. Том 3. – 2014. – С. 178–182.
6. Конституція України від 28 червня 1996 року // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 1996. – № 30. – Ст. 141.
7. Про управління об'єктами державної власності : Закон України від 21 вересня 2006 року № 185-V // Відомості Верховної Ради України. – 2006. – № 46. – Ст. 456.
8. Про місцеве самоврядування в Україні : Закон України від 21 травня 1997 року № 280/97-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1997. – № 24. – Ст. 170.
9. Публичное экономическое право (Droit public de l'économie) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.francejus.ru/index.php?page=fiches&action=fiche&type=droit&droit=38>.
10. Винницький А.В. Развитие законодательства и формирование административно-имущественного права / А.В. Винницький [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.bmpravo.ru/show\\_stat.php?stat=770](http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=770).
11. Публічна власність : проблеми теорії і практики. Монографія / під заг. ред. В.А. Устименка / НАН України, Ін-т економіко-правових досліджень. –



Чернігів : ДеснаПоліграф, 2014. – 308 с.

12. Valette Jean-Paul. Leservice public à lafrançaise / Valette Jean-Paul. – Paris : Ellipses Edition Marketing S.A., 2000. – P. 44.

13. Талапина Э.В. Административное право. Франции сегодня / Э.В. Талапина // Ежегодник сравнительного правоведения. – 2004. – С. 136–151.

14. State property act of Republic of Bulgaria//State Gazette. – 1996. – 21.05 (№ 44) [Electronic resource]. – availableat : <http://www.promiseproject.net/wp/wp/project-library/doc/03-Bulgarian-Legislation/State%20Property%20Act.pdf>.

15. Конституции государств Европы: В 3 т. / под ред. Л.А. Окунькова. – М. : Норма, 2001. – Т. 2. – 840 с.

16. Конституции государств Европы: В 3 т. / под ред. Л.А.Окунькова. – М. : Норма, 2001. – Т. 3. – 792 с.

17. О праве собственности : Закон Китайской Народной Республики от 01.10. 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.asiabusiness.ru/law/law3/property>.

18. Устименко В.А. Конституційне забезпечення державного регулювання економіки в Китайській Народній Республіці / В.А. Устименко, О.С. Кучер // Право України. – 2011. – № 2. – С. 262–269.

19. The National Executive Forum on Public Property [Electronic resource]. – availableat : <http://www.publicpropertyforum.ca>.

20. Об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении : Закон Республики Молдавия от 4 мая 2007 г. №121-XVI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=18579](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=18579).

21. Об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении : Закон Республики Молдавия от 4 мая 2007 г. №121-XVI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=18579](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=18579).

## ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ РАМОЧНОЙ ПРОГРАММЫ СОТРУДНИЧЕСТВА СОВЕТА ЕВРОПЫ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ДЛЯ УКРАИНЫ

**Евгений ПОПКО,**

кандидат юридических наук, младший научный сотрудник  
кафедры сравнительного и европейского права  
Института международных отношений  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

This article aims to determine the interim results of the Framework Cooperation Programme of the Council of Europe and the European Union for Ukraine. This study is unique as the program is almost the only joint one for the two main organizations of the European region. The specific objectives and results are presented on the penitentiary reform in Ukraine. The conclusions about the reform of our country within the framework of the Plan of Action of the Council of Europe for Ukraine for the nearest period are made.

**Key words:** Council of Europe, European Union, Ukraine, Framework Cooperation Programme, the penitentiary service, interim results.

### Аннотация

Данная статья основной своей задачей ставит определение промежуточных результатов Рамочной программы сотрудничества Совета Европы и Европейского Союза для Украины. Это исследование является уникальным, так как на сегодня данная программа является чуть ли не единственной совместной программой двух основных Организаций европейского региона. Представлены конкретные задачи и результаты пенитенциарной реформы в Украине. Сделаны выводы относительно реформ нашей страны в рамках Плана действий Совета Европы для Украины на ближайший период.

**Ключевые слова:** Совет Европы, Европейский Союз, Украина, Рамочная программа сотрудничества, пенитенциарная служба, промежуточные итоги.

**Постановка проблемы.** Совет Европы и Европейский союз (ЕС) являются отдельными организациями, имеющими разные, но взаимодополняющие роли.

Совет Европы сотрудничает со своими 47 государствами-членами для укрепления прав человека и демократии на континенте и за его пределами.

ЕС сближает свои 28 государств-членов в экономическом и политическом смысле путем согласования законодательства и практик в определенных областях политики.

ЕС создала инициативу «Восточное партнерство», чтобы тесно сотрудничать со своими восточными европейскими соседями: Арменией, Азербайджаном, Беларусью, Грузией, Молдовой и Украиной.

Эти две организации тесно сотрудничают в областях, в которых они имеют общие интересы, в частности в продвижении прав человека и демократии по всей Европе и в соседних регионах.

Сотрудничество между Европейским Союзом и Советом Европы позволяет каждой организации извлечь выгоду из сильных сторон другой, тем самым поддерживая работу друг друга.

**Цель статьи** – определение промежуточных результатов Рамочной программы сотрудничества Совета Европы и Европейского Союза для Украины. Исследование является уникальным, так как на сегодня данная программа является чуть ли не единственной совместной программой двух основных Организаций европейского региона.

**Изложение основного материала.** В апреле 2014 года Европейский союз (ЕС) и Совет Европы (СЕ) утвердили в Заявлении о намерениях, что целенаправленные действия по сотрудничеству с Арменией, Азербайджаном, Грузией, Молдовой, Украиной и Беларусью – странами-участниками инициативы ЕС «Восточное партнерство» – будут реализовываться в соответствии с «Рамочной программой сотрудничества» (РПС).