



traditsiya [Tekst] / Ye.O. Harytonov. – Odesa, 2000; Vin zhe. Rymyske pryvatne pravo [Tekst] / Ye.O. Harytonov. – Kh., 2000 – 344 p.

37. Kharkovskaya tsyvilisticheskaya shkola: v duhe traditsiyi : monografiya / pod red. I.V. Spasibo-Fateyevoy. – Kharkov : Pravo, 2011. – 296 p.

38. Cherdantsev A.F. Teoriya gosudarstva i prava: Ucheb. – M.: Yurait-M., 2001 – 432 p.

39. Shabalin V.N. Metodologicheskiye voprosy pravovedeniya (v svyazi s teoriyey i praktikoy sotsyalisticheskogo upravleniya) [Tekst] / V.N. Shabalin. – Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 1972. – 226 p.

40. Yudin E.G. Metodologicheskiye problemy issledovaniya samoorganizuyuschisya sistem [Tekst] / E.G. Yudin // Problemy metodologiyi sistemnogo issledovaniya. – M., 1970. – pp. 360–361.

41. Yakovlev V.F. Grazhdanskiy kodeks i gosudarstvo [Tekst] / V.F. Yakovlev // Grazhdanskiy kodeks Rossiyi. – M., 1998. – pp. 56–66.

42. Yarotskiy V.L. Avtor glavy “Sfera grazhdansko-pravovogo regulirovaniya kak samoorganizuyuschayasya sotsyalno upravlencheskaya sistema” / Kharkovskaya tsyvilisticheskaya shkola: v duhe traditsiyi : monografiya / pod red. I.V. Spasibo-Fateyevoy. – Kharkov : Pravo, 2011. – 296 p.

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА УКРАИНЫ

Екатерина СЛИНЬКО,
аспирант

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

This article analyzes the norms of current legislation of Ukraine. Attention is paid to inaccurate construction stages of the criminal process. Considered the procedural status of the investigator. The theoretical questions of procedural participation of defense counsel before the preliminary questioning, the definition of the protection position when considering the criminal proceedings in court, when assessing the evidence supporting the guilt of the suspect (the accused). Proposals to further improve the procedural legislation of Ukraine.

Key words: investigator, prosecutor, judge, proof, evaluation, participant, status, defender, shape.

Аннотация

Статья посвящена анализу норм действующего законодательства Украины. Обращено внимание на неточную конструкцию стадий уголовного процесса. Рассмотрен процессуальный статус следователя. Проанализированы теоретические вопросы процессуального участия защитника до первого допроса подозреваемого, определена позиция защиты при рассмотрении уголовного производства в суде, при оценке доказательств, подтверждающих вину подозреваемого (обвиняемого). Внесены предложения по дальнейшему совершенствованию процессуального законодательства Украины.

Ключевые слова: следователь, прокурор, судья, доказательства, оценка, участник, статус, защитник, форма.

Постановка проблемы. В 1864 году был принят Устав уголовного судопроизводства России. Данным законом было определена структура, принципы, статус участников уголовного процесса. На протяжении длительного периода времени лучшие умы уголовно-правовой науки изучали действие Устава на всем протяжении России от губернии до волости. Основная задача заключалась в разработке новых положений, которые должны обеспечить процессуальную деятельность стороны обвинения и защиты, процессуальную самостоятельность следователя, независимость суда и т.д. Результатом данных научных исследований стал пятитомный свод изучения Устава, который в 1901 году был представлен в Сенат. К 1914 году был разработан новый Устав, который так и не был принят.

Уголовно-процессуальный кодекс Украины был принят в 4 часа утра 13 апреля 2012 года. На протяжении обсуждения нового УПК Украины было подано более тысячи замечаний и предложений, связанных с улучшени-

ем механизма его реализации, однако депутаты в «полуобморочном состоянии» проголосовали за принятие закона, надеясь на внесение изменений в дальнейшем. Коллизии, которые остались в уголовном процессе Украины, не соответствуют теоретическим и практическим положениям. Проведенная аналитическая работа, связанная с практикой выполнения процедурных и процессуальных норм, на практике требует корректировки отдельных процессуальных норм.

Цель статьи включает в себя проведение анализа отдельных положений УПК Украины и внесение предложений по совершенствованию механизма реализации практической деятельности стороны обвинения и защиты, участия специалистов, участников процесса.

В статье рассматривается реформирование структуры уголовного производства, определяются действия принципов, процессуальный статус следователя, классификация участников уголовно-процессуальных правоотношений.



Первые научные разработки первого уголовно процессуального кодекса РСФСР были направлены на самостоятельность оперативных подразделений НКВД, отделение их от процессуальной самостоятельности следователя, независимость прокурора при осуществлении контроля за соблюдением законности, процессуальное положение суда и постановление приговора на основе доказательств, подтверждающих вину подсудимого. Следует заметить, что вся концепция уголовно процессуального законодательства была основана на Уставе уголовного судопроизводства. Неудивительно, что все ученые были едины в признании необходимости построения уголовного процесса на основе стадий, принципов, процессуальной самостоятельности участников, причем статус участников процесса должен был содержать их добровольное участие и оказание помощи при раскрытии обстоятельств совершения преступления, установления факта доказательств.

Основные теоретические положения уголовного процесса и принятие 15 февраля 1923 году первого уголовно-процессуального кодекса РСФСР были определены А.Я. Вишинским, С.Я. Розеблитом, М.П. Тепненым, Г.Г. Тальбергом и др. [2; 9; 12; 13].

Изложение основного материала. Уголовно-процессуальный кодекс Украины построен по двум стадиям, которые определены как досудебное и судебное производство. В данном случае законодатель установил разграничение между досудебным и судебным производством.

Теоретические разработки уголовно-процессуальных стадий были основаны на научных положениях, выдвинутых М.С. Строговичем, В.В. Жогиным, Ф.Н. Фаткуллиным и др. [6; 10].

Сущность их научных обоснований заключалась в том, что на стадии досудебного производства следователь, прокурор устанавливают фактические данные, закрепляют их как доказательства на основании обвинительного акта, который утверждает прокурор, а материалы уголовного производства передаются в суд, причем не сами материалы, а только обвинительный акт и реестр досудебного производства.

Судья, изучив обвинительный акт, принимает решение и составляет

определение о принятии материалов уголовного дела к рассмотрению. Так начинается вторая стадия уголовного процесса, которая в ст. 3 УПК Украины определена как судебное производство и включает в себя подготовительное производство, судебное рассмотрение материалов уголовного дела по существу, апелляционное и кассационное производство на основе обжалования приговора, не вступившего и вступившего в законную силу.

В данном случае УПК определил структуру, но не определил основания прекращения материалов уголовного дела. На какой стадии решается вопрос о прекращении уголовного дела, если следователь не объявлял подозреваемому о подозрении? Законодатель говорит, что на стадии досудебного производства. Однако уголовный процесс взаимосвязан с материальным правом, поэтому нельзя говорить о виновности лица, если следователь, прокурор, судья не предъявлял ему обвинение.

Второй компонент данной проблемы заключается в том, что в соответствии со ст. 214 УПК Украины следователь обязан возбудить уголовное дело на основании поступившей жалобы, если она содержит основания уголовного правонарушения. Законодатель принял решение о возбуждении уголовного дела в случае установления состава преступления (это новела УПК Украины, которая не оспаривается).

Исходя из изложенного, предлагается определить название первой стадии уголовного процесса Украины как стадию начала уголовного производства. Данное название взято из формулировки статьи 214 УПК Украины. В данном случае можно четко обозначить процессуальные и процедурные действия следователя, которые не связаны с уголовным обвинением в отношении лица, и в соответствии со ст. 284 УПК Украины уголовное производство прекращается и закрывается, а уведомление о подозрении не предъявляется на основании отсутствия состава уголовного преступления.

Возникает вопрос, как обозначить следующую стадию уголовного процесса. Ответ очевиден, если соединить материальное и процессуальное право. В данном случае следующую стадию уголовного процесса, которая включает досудебное и судебное про-

изводство, предлагается обозначить как стадию квалификации уголовного преступления. Данная стадия начинается с момента уведомления о подозрении в отношении подозреваемого и заканчивается составлением приговора, определением виновности лица в совершении преступления. Апелляционное и кассационное производство не является обязательной стадией уголовного процесса, так как оно начинается на основании обжалования приговора: если жалоба не поступила, то данная стадия не вступает в силу.

Основной проблемой всех УПК Украины была и остается процессуальная самостоятельность следователя. В УПК Украины 1961 года самостоятельность была определена в отдельной статье. Кроме того, авторитет следователя в УПК был непререкаемым, поскольку только началось изменение правового отношения государства к его правоохранительным органам.

В УПК Украины ст. 40 определяет полномочия следователя, однако обращаясь к ст. 36 УПК Украины, которая устанавливает прокурорский надзор в форме процессуального руководства процессуальной деятельностью следователя, можно сделать вывод, что следователь является помощником прокурора. Прокурор контролирует все процессуальные решения следователя, без согласования с прокурором следователь не имеет права представить ни один процессуальный документ следственному судье, не говоря уже о решениях, которые требуют согласования с прокурором.

Процессуальный статус следователя долгое время изучался, вносились корректировки в его процессуальную деятельность, предлагались пути совершенствования.

А.П. Гуляев, О.В. Каплина, С.В. Слинко, Л.Д. Удалова и другие ученые предлагали определять самостоятельность следователя как основного участника процесса со стороны обвинения и зависимость, даже опеку, со стороны прокурора [4; 8; 15].

Устав уголовного судопроизводства России определял полномочие следователя на основании двух функций – судьи и административного органа. Следователь в главе 3 был определен как судебный следователь [16, с. 611]. В данном случае можно констатиро-



вать, что законодатель повышал авторитет и процессуальный статус судебного следователя.

Следователю как стороне обвинения противостоит сторона защиты. В данном случае проблемы, которые возникают при осуществлении защиты, можно определить как процессуальные и непроцессуальные.

Процессуальные формы защиты и возникающие нарушения закона можно сформулировать в процессе таким образом: нарушения, связанные с участием защитника при реализации им процессуальных прав; при ознакомлении с материалами уголовного производства; при изменении обвинения; при участии в судебном разбирательстве.

Если процессуальные формы защиты можно сформулировать, то непроцессуальные формы не имеют пределов. Это, в частности, оказание давления на участников процесса, представление фальшивых доказательств, уничтожение материалов уголовного дела и т.д. Например, если следователь предоставляет материалы уголовного дела для ознакомления подозреваемому с участием защитника, а подозреваемый уничтожает материалы уголовного производства путем вырывания листов, выливает краску на материалы, поджигает их и т.д.; защитник при ознакомлении выясняет адреса свидетелей и впоследствии на них оказывается давление и т.д.

Важный аспект проблемы – процессуальный порядок вступления защитника в процесс до первого допроса подозреваемого. Следует отметить правильное изложение ст. 45-47 КПК Украины, указывающей, что защитник принимает участие в производстве следственных действий и имеет право на свидание с подозреваемым до первого допроса. Например, следователь получил заявление от подозреваемого о том, что последний совершил убийство, а место, где он закопал труп, он согласен показать. Следователь не стал допрашивать подозреваемого, а пригласил специалистов, которые должны присутствовать при осмотре места происшествия и трупа. Выехав на место происшествия, следователь с помощью технических средств зафиксировал показания подозреваемого, после чего предложил ему участие защитника до первого допроса. Защитник имел воз-

можность пообщаться с подозреваемым, после чего следователь предъявил уведомление о подозрении.

Ст. 338 КПК Украины устанавливает правила изменения обвинения. В данном случае прокурор, убедившись, что обвинение нужно изменить, обязан составить новый обвинительный акт, в котором формулирует обвинение. Копию обвинительного акта он передает обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю и законным представителям, а также представителю юридического лица, в отношении которого осуществляется производство. Обвинительный акт приобщается к материалам уголовного производства. Суд обязан предоставить время для ознакомления с новым обвинением и назначить материалы уголовного производства к рассмотрению по существу. Сущность изменения обвинения при рассмотрении материалов уголовного дела заключается в том, что следователь неточно установил отдельные элементы обвинения, например, мотив, место, время совершения преступления, до конца не выяснил характеристику личности и т.д.

Суд заинтересован в том, чтобы уголовному обвинению и справедливому наказанию подвергся именно виновный в совершении преступления. Данная формулировка приводит к теоретическим пробелам действия принципов уголовного производства. Краеугольным камнем принципов в уголовном процессе стал принцип состязательности. Средства массовой информации выступают за распространение данных принципиальных положений на весь уголовный процесс. Наиболее яркие защитники данного принципа – правозащитники и общественность, которая, не понимая сущности теоретических определений уголовного процесса, утверждает, что без него не может быть уголовного процесса. Необходимо отметить, что принцип – это направление деятельности, как он определен учеными (С.А. Альпертом, Ю.М. Грошевым, А.В. Качуровой, И.В. Тыричевым, О.Г. Шиловым и др.) [1; 3; 7; 14; 17].

Необходимо определить, что в уголовном процессе должен действовать только один принцип уголовного процесса – законность. Действие данного принципа будет конкретизировать и другие принципы, а делить их, как это

определено в ст. 7–29 УПК Украины, нет особой необходимости.

Выводы. Уголовный процесс, прежде всего, – это гарантия защиты общества от преступности. Причем защита общества от преступности может быть успешной только при условии законности участия всех участников уголовного процесса. Следователь является стороной обвинения, ему должна быть противопоставлена процессуальная деятельность стороны защиты. Но какие бы проблемы ни стояли перед следователем, решать их можно и нужно, опираясь на положения закона, при его правильном толковании и применении.

Список использованной литературы:

1. Альперт С.А. Защита в советском уголовном процессе / С.А. Альперт. – Харьков : Харьковский юридический ин-т, 1984. – 36 с.
2. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве / А.Я. Вышинский. – Москва : Госюриздат, 1946. – 327 с.
3. Грошевой Ю.М. Кримінальний процес України / Ю.М. Грошевой, В.М. Хотенець; за ред. Ю.М. Грошевой. – Харків : Право, 2000. – 487 с.
4. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе / А.П. Гуляев. – Москва : Юрид. лит., 1981. – 298 с.
5. Жогин Н.В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – Москва : Юрид. лит., 1965. – 198 с.
6. Качурова А.В. Принципи кримінального процесу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Качурова ; Харківський національний університет внутрішніх справ. – Харків, 2012. – 20 с.
7. Капліна О.В. Кримінальний процес України / О.В. Капліна, Ю.М. Грошевой, О.В. Шилов та ін. – Х. Юрид. академія ім. Я. Мудрого. 2013. – 820 с.
8. Розенблит С.Я. Дознание в красной армии / С.Я. Розенблит. – Москва : Юридическое издательство, 1942. – 50 с.
9. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – Москва : Юриздат НКЮ СССР, 1958. – 440 с.
10. Слінько С.В. Теорія та практика реформування досудового



розслідування / С.В. Слінько. – Харків : Владимирів, 2011. – 280 с.

12. Тепнин М.П. Руководство по дознанию в частях и учреждениях РККА / М.П. Тепнин. – Москва : Изд-во военной литературы, 1928. – 188 с.

13. Тальберг Г.Г. The Conception of War in the Modern International Law / Г.Г. Тальберг. – Peking, 1927. – P. 132.

14. Тыричев И.В. Принципы советского уголовного процесса / И.В. Тыричев. – Москва : Юрид. лит., 1983. – 160 с.

15. Удалова Л.Д. Чинність кримінального процесуального закону / Л.Д. Удалова, С.І. Щериця. – Київ : КНТ, 2014. – 143 с.

16. Устав уголовного судопроизводства / А.Ф.Кони, В.К. Случевский, Н.С. Таганцев. – М., 1914. – 948с.

17. Шило О.Г. Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини і громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України / О.Г. Шило. – Харків : Право, 2011. – 472 с.

ПРОБЛЕМА СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ВО ВРЕМЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ СТАЛИНСКОГО ПЕРИОДА В ЗАПАДНОУКРАИНСКИХ ОБЛАСТЯХ

Александра СТАСЮК,

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
отдела новейшей истории, докторант
Института украиноведения имени Ивана Крипьякевича
Национальной академии наук Украины

Summary

In this article the question about the legitimacy of the organization and conducting of Soviet election campaigns during Stalin period in Western Ukrainian regions was researched. The attention to numerous violations of the Soviet electoral legislation, the existing rules of procedure and principles of democracy as a whole, which indicates the illegitimacy of the elections, and established on the basis of their public authorities. Enlightened administrative, moral and physical methods of influence with the help of which the authorities encouraged citizens to take part in the elections. Paid attention on numerous violations of Soviet election law and democratic principles in general during election races and on the day of voting. The elections were interpreted as an instrument of Sovietization and terror, as the noisy election propaganda was a cover for large-scale punitive and repressive actions. Here is shown the resistance of the local population having European experience of participation in election campaigns that refused to vote for pro-government candidates to unopposed and has used various forms of protest.

Key words: Ukrainian SSR, Western Ukrainian regions, stalynschyna, post-war period, Soviet electoral campaigns, legitimacy of the electoral procedures.

Аннотация

В статье исследуется вопрос легитимности избирательных процедур во время избирательных кампаний сталинского периода в западноукраинских областях. Акцентируется внимание на многочисленных нарушениях советского избирательного законодательства, существующих процессуальных норм и принципов демократии в целом, что указывает на нелегитимность выборов и сложившихся на их основе органов государственной власти. Освещаются военные, административные, нравственные и физические методы воздействия на население, которые были использованы представителями власти с целью обеспечения избирательного процесса. Раскрываются системные фальсификации результатов голосования в пользу правящего режима. Выборы истолкованы как инструмент советизации и террора, т.к. служили основанием и прикрытием для широкомасштабных карательно-репрессивных акций против местного населения, которое, обладая европейским опытом участия в избирательных кампаниях, отказывалось голосовать за провластных кандидатов на безальтернативной основе.

Ключевые слова: УССР, западноукраинские области, сталинщина, советские избирательные кампании, легитимность избирательных процедур.

Постановка проблемы. Реализация гражданами права на участие в управлении государством напрямую зависит от соблюдения законности во время избирательного процесса. Однако при любом политическом режиме эта проблема была и остается сложной, ведь желание «подкорректировать» результаты голосования в свою пользу часто толкает участников избирательной гонки к нарушениям избирательных процедур, а соответственно, законодательных норм. В частности,

сложную ситуацию с соблюдением законности на выборах представительной ветви власти наблюдаем в современной Украине, граждане которой обременены советским опытом безальтернативной, искусственно прогнозируемой системы выборов. Осознание факта, что избиратели никак не влияют на исход выборов, а их результаты определяются в партийных кабинетах, сделала граждан Украины пассивными участниками избирательного процесса, которые не понимают или недооцени-