



УЧАСТИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ФОРМИРОВАНИИ И РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В УКРАИНЕ

Игорь АРТЕМЕНКО,

соискатель кафедры государственного управления и местного самоуправления
Днепропетровского регионального института государственного управления

Summary

The article discusses problems of legitimation of civil society institutions participation in the formation and realization of youth policy in Ukraine. The character of state youth policy is conceptualized as a state-public, that was expressed in the following positions: juridical fixation as subjects of the state youth policy is not only state bodies and their officials, but also youth organizations, their associations, young people; providing direct financial state participation in the realization of programs and projects for children and youth organizations in the sphere of state youth policy; a combination of state, public interests and the rights of individuals in formation and realization of state youth policy. Interaction of state bodies and civil society institutions acquires a special character in the process of realization of the non-state youth policy, with different variants of youth participation in public life, and that the author analyzes.

Key words: youth, youth policy, public administration.

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы легитимации участия институтов гражданского общества в формировании и реализации молодежной политики в Украине. Характер государственной молодежной политики концептуализируется как государственно-общественный, что было выражено в следующих положениях: в юридической фиксации в качестве субъектов государственной молодежной политики не только государственных органов и их должностных лиц, но и молодежных объединений, их ассоциаций, молодых граждан; в обеспечении непосредственного финансового участия государства в реализации программ и проектов детских и молодежных объединений в сфере государственной молодежной политики; в сочетании государственных, общественных интересов и прав личности в формировании и реализации государственной молодежной политики. Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества приобретает особый характер в процессе реализации негосударственной молодежной политики, при этом возможны различные варианты участия молодежи в общественной жизни, что и анализирует автор.

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, государственное управление.

Постановка проблемы. В украинском обществе молодежь является самой активной частью населения и ее численность – не просто одна из характеристик возрастного состава населения государства. Во-первых, молодежь определяет уровень рождаемости, то есть демографические перспективы государства. Во-вторых, благодаря увеличению численности молодого населения в последние годы, молодежь стала значительно активнее принимать участие в общественно-политической жизни страны.

Актуальность темы исследования подтверждается необходимостью повышения эффективности социального партнерства в сфере формирования и реализации молодежной политики в условиях стремительного роста субъектности молодежи под влиянием социально-политических процессов, которые происходят в Украине.

В отечественной и зарубежной научной литературе прослеживается значительное внимание со стороны представителей различных наук к проблемам молодежи. Проблематику молодежной политики рассматривали Е.И. Боро-

дин, М.Ф. Головатый, В.А. Головенько, И.М. Ильинский, Д.Е. Лемягова, А.С. Лозовицкий, Н.Б. Метелкина, В.В. Орлов, И.А. Паренек, М.П. Перепелица, Р.П. Сторожук и др.

Целью статьи является исследование проблемы обеспечения участия институтов гражданского общества в формировании и реализации молодежной политики в Украине и предложение возможного пути ее решения.

Изложение основного материала исследования. В Украине спроектирован формат государственной молодежной политики, который предусматривает, что данное направление деятельности не является исключительной прерогативой государства. Концептуально характер государственной молодежной политики был определен как государственно-общественный, что было выражено в следующих положениях:

– в юридической фиксации в качестве субъектов государственной молодежной политики не только государственных органов и их должностных лиц, но и молодежных объединений, их ассоциаций, молодых граждан;

– в обеспечении непосредственного финансового участия государства в реализации программ и проектов детских и молодежных объединений в сфере государственной молодежной политики;

– в сочетании государственных, общественных интересов и прав личности в формировании и реализации государственной молодежной политики.

Подобное видение государственной молодежной политики в контексте публичного управления представляет собой сочетание двух подходов к организации взаимодействия государства и молодежи (молодых граждан и их объединений в этой сфере) – субъект-объектного, или патерналистского, и субъект-субъектного, или партнерского. Первый подход позволяет обеспечить социальную защиту молодых людей, которые в ней нуждаются. Второй – создавать условия для нормального социального и личностного развития, самореализации молодежи и обеспечивать ее полноценное участие в процессах общественного воспроизводства. Тем самым государство не только конституировало свою ответственность за состояние молодого поколения в обществе, но и признало



молодых граждан партнерами, потенциал которых должен активно использоваться в системе мероприятий, адресованных молодым.

Определяющими механизмами формирования и реализации государственной молодежной политики за годы развития независимого Украинского государства стало создание законодательной базы государственной молодежной политики. Всего за годы независимости Украины принято свыше 700 законов Украины и около 800 подзаконных нормативно-правовых актов, которые в той или иной мере направлены на решение молодежных проблем. Реализация государственной молодежной политики в Украине регулируется такими нормативно-правовыми актами, как Законы Украины: «О молодежных и детских общественных организациях», «О социальной работе с детьми и молодежью», «Об органах и службах в делах детей и специальных учреждениях для детей», «Об объединениях граждан», «Об общегосударственной программе поддержки молодежи на 2004–2008 годы» – и декларация «Об общих основах государственной молодежной политики в Украине» [4].

Идеи партнерства в сфере государственной молодежной политики получили воплощение в Стратегии развития государственной молодежной политики до 2020 года, утвержденной Указом Президента Украины от 27.09.2013 № 532/2013 (далее – Стратегия) [3].

Как принципы, на основе которых реализуется государственная молодежная политика, среди других выделены следующие:

- приоритетность реализации молодежных программ и инициатив, направленных на решение актуальных проблем молодежи;

- привлечение общественных объединений, представляющих интересы молодежи, к процессу принятия центральными и местными органами исполнительной власти решений по проблемам молодежи;

- информационная открытость.

Эти принципы направлены на дальнейшее конституирование государственной молодежной политики как сферы общественной деятельности, открытой для социального партнерства, которое осуществляется в интересах молодежи различными общественными субъекта-

ми, что разделяют ее цели и основные задачи. Молодежь в системе государственной молодежной политики четко позиционируется не только как природный реципиент услуг, бенефициар поддержки от государства, но и как активный субъект реализации государственной молодежной политики и необходимых социальных изменений. Таким образом, Стратегия логично продолжает заложенную на этапе зарождения государственной молодежной политики идею партнерства молодых граждан и государства в управлении или точнее соуправления процессами реализации этого направления государственной политики. Более того, Стратегия четко фиксирует идею партнерства субъектов, представляющих различные общественные сектора, но по-прежнему центр партнерских взаимодействий образует сотрудничество государства и молодежи.

Таким образом, со стороны государства, власти в целом субъектами партнерских взаимодействий в сфере государственной молодежной политики являются органы государственной власти и местного самоуправления, непосредственно осуществляющие реализацию молодежной политики, другие органы власти любого уровня, их должностные лица, государственные организации, учреждения. Со стороны молодежи, общества в роли социальных партнеров могут выступать молодежные и другие общественные объединения, органы ученического, студенческого и общественного самоуправления, коммерческие и некоммерческие организации, созданные молодежью и взрослыми гражданами, которые предоставляют социальные и другие услуги молодежи.

Социальное партнерство в государственной молодежной политике имеет многоцелевое назначение. Его применение обеспечивает:

- реализацию бесконфликтного, эволюционного способа общественного развития;

- снижение уровня социальной напряженности в обществе;

- повышение степени социальной интеграции молодежи и украинского общества;

- внедрение практик социального партнерства в смежные с государственной молодежной политикой сферы и направления общественной жизнедеятельности;

- адекватную социализацию, а в случае необходимости и ресоциализацию молодежи;

- рациональное использование инициатив, потенциала молодежи, ее способности к самореализации, саморазвитию для решения молодежных проблем и других актуальных задач, стоящих перед местными общностями и украинским обществом;

- оптимизацию содержания и механизмов реализации государственной молодежной политики и других видов деятельности государства;

- повышение эффективности публичного управления;

- интеграцию деятельности субъектов государственной молодежной политики и общественной молодежной политики;

- повышение субъектности молодежи в сфере государственной молодежной политики и др.

Таким образом, партнерство, которое организуется в сфере государственной молодежной политики, выгодно и необходимо для общества. Но для более широкого применения государственной молодежной политики требуется создание таких условий:

- наличие разработанной стратегии и тактик партнерства как основы практического взаимодействия всех социальных субъектов, действующих в данной сфере;

- формирование специализированной нормативно-правовой базы, регулирующей эти взаимодействия;

- наличие ресурсов, необходимых для организации совместной деятельности молодежи, органов власти, общественных структур, экономических организаций;

- создание единого информационного пространства такой деятельности, а также осуществление ее рекламы и пропаганды;

- учет в процессах партнерства особенностей современной молодежи как объекта и субъекта государственной молодежной политики.

Особый характер взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества приобретает в процессе реализации негосударственной молодежной политики. На современном этапе молодежная политика представляет собой комплексный и многоуровневый социальный феномен,



который присутствует на всех уровнях и во всех сферах функционирования социума. Интересы относительно молодежной группы, отдельных сторон ее жизнедеятельности, выполняемых в обществе молодыми людьми функций и ролей имеют ряд негосударственных субъектов. Они занимаются разработкой систем собственных идей и социальных приоритетов и реализуют различные общественные практики, в рамках которых активно взаимодействуют с молодым поколением. Их интересы крайне вариативны. Поэтому, корреспондируя с ними, будучи их производной, негосударственная молодежная политика образует широкую совокупность направлений и конкретных форм реализации субъектами, представляющими второй и/или третий общественные секторы. При этом интересы субъектов негосударственной молодежной политики могут как полностью или частично совпадать с интересами молодежи и общества, так явно или латентно им противоречить. В данном случае молодые люди выступают не только как объекты этой политики, но, по сути, и как мишени манипулятивных технологий, которые предусматривают скрытое для молодежи использование ее потенциала в интересах других лиц, что достигается программированием мыслей, стремлений, настроений, психологического состояния объекта манипуляции [1, с. 27].

Однако, как показывает анализ практики негосударственных субъектов, молодые люди в разных качествах, с разной степенью управленческой субъектности независимо участвуют в их деятельности по реализации негосударственной молодежной политики. Здесь возможны следующие варианты:

– выделение из молодежной среды части молодых людей, которые самостоятельно формируют и реализуют свою политику в отношении молодежи, в рамках социального пространства которой, в зависимости от ее целей и принципов, будет или не будет предусмотрена возможность дальнейшего расширения круга лиц, относящихся к субъектам негосударственной молодежной политики;

– вступление молодежи в партнерские взаимодействия с субъектами негосударственной молодежной политики и фактическое приобретение (молодежью) статуса субъекта данной политики;

– однозначное закрепление субъектами негосударственной молодежной политики за молодежью статуса объекта негосударственной молодежной политики без наличия возможностей его трансформации в сторону наращивания субъектности.

Исключительно важно, что во всех этих случаях, в том числе и во время участия молодежи в партнерстве с другими субъектами или исходного владения молодежью статусом субъекта негосударственной молодежной политики, направленность ее целей может принимать социально-конструктивный, социально-нейтральный и социально-деструктивный характер.

Социальное партнерство субъектов негосударственной молодежной политики при социально-деструктивном характере целей негосударственной молодежной политики приводит к возникновению большинства ранее указанных социальных эффектов, но обладает и противоположным значением. Так, за счет интеграционного эффекта резко усиливается отрицательный потенциал партнеров, реализующих негосударственную молодежную политику, и, соответственно, увеличивается вред, причиняемый обществу и молодежи. Повышение управленческой компетентности молодежи, включенной в антисоциальные партнерства, создает дополнительные возможности для усиления деструктивных тенденций в обществе из-за того, что носители деструктивных идей оказываются способными более эффективно осуществлять социальное управление и использовать имеющиеся ресурсы. Повышение субъектности молодежи в партнерских процессах подобной направленности провоцирует привлечение к антиобщественной деятельности еще большего количества молодых граждан. Ведь молодые лидеры интенсивно влияют на процессы, протекающие в молодежной среде, изменяя ценностные ориентации и социальную активность своих последователей.

Кроме того, в случае реализации партнерства с социально негативными целями можно прогнозировать возникновение следующих результатов:

- формирование социального неравенства в молодежной среде;
- углубление социальных и других проблем молодых граждан, отдельных групп молодежи, общества;

- рост дезинтеграции и дезадаптации молодежной среды;

- деформация ценностно-нормативного ядра личности молодых граждан;

- снижение уровня социальной активности отдельных представителей и групп молодого населения или, наоборот, ее усиление с отрицательной модальностью;

- внедрение в спектр социальных практик молодежи деструктивных форм деятельности;

- рост масштабов и интенсификация процессов социальной эксплуатации молодых людей и др.

Тем самым необходимо правильно идентифицировать процессы партнерства, понимая, что они могут иметь не только положительную направленность, но и быть «деструктивными и регрессивными, если их доминирующей основой является опора на силовые методы, клановая солидарность с соответствующей закрытостью, замкнутостью...» [3, с. 24].

Социальное партнерство является не только инструментом достижения социально одобряемых целей негосударственной молодежной политики, аналогичных целевым ориентирам государственной молодежной политики, но и может служить средством, способствующим негативной самореализации молодежных групп и других социальных субъектов. В своей наиболее деструктивной версии партнерство способствует усилению потенциала сил, которые противодействуют приоритетам общественного развития (демократическому способу на основе открытых дискуссий и консенсуса) и установлению социального порядка.

Вместе с тем сфера негосударственной молодежной политики в ее социально положительном варианте является пространством, где социальное партнерство может и должно стать его непременным атрибутом. Наличие общих или хотя бы частично похожих взглядов на молодежь, ее роль в общественном развитии, в политических, экономических, духовных и других процессах обуславливают необходимость координации деятельности, сотрудничества и, наконец, партнерства различных негосударственных субъектов, которые целенаправленно работают с молодым поколением.

Выводы. Итак, партнерство в случаях социально конструктивных или социально нейтральных целей взаимо-



действия – это уникальный и пока еще недостаточно используемый ресурс повышения эффективности системы работы с молодежью. При широком применении технологий партнерства в общественной практике в сочетании с корректно построенным государственным патернализмом они способны не только придать мощный импульс решению насущных проблем молодежи, но и сделать развитие общества более поступательным, бесконфликтным, управляемым. В связи с этим молодежь должна перестать рассматриваться государством и обществом в основном как потребитель социальных благ, носитель отрицательного потенциала или протестная группа. Ее необходимо сделать объектом долгосрочного комплексного социального инвестирования, в результате чего удастся серьезно не только изменить положение данной группы в обществе, но и целенаправленно сформировать ее в качестве ведущего интеллектуального источника социальной инициативы, новаторства, деятельностного ресурса. Генерируемые молодежью инновационные социальные идеи, подходы, взгляды должны быть ею же и реализованы при необходимой внешней поддержке в ходе практической преобразующей деятельности, которая может стать по-настоящему успешной только при условии активного развития в обществе различных направлений и форм социального партнерства.

Список использованной литературы:

1. Кара-Мурза С.Г. Власть манипуляции / С.Г. Кара-Мурза. – М., 2007. – 234 с.
2. Михеев В.Л. Основы социального партнерства: теория и политика : [учебник для вузов] / В.Л. Михеев. – М., 2001. – 323 с.
3. Про Стратегію розвитку державної молодіжної політики на період до 2020 року : Указ Президента України від 27.09.2013 № 532/2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/532/2013>.
4. Сахаренко К. Государственная молодежная политика в Украине / К. Сахаренко, Ф. Герасимчук // Youth_policy_Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.coe.int/t/dg4/youth/Source/Resources/Forum21/Issue_No10/N10_Youth_policy_Ukraine_ru.pdf.

LEGAL MECHANISMS SECURITY BUSINESS (TRANSPORT ASPECT)

Dmitrii BEZZUBOV,

Doctor of Juridical Sciences, Associate Professor,
Law Institute of the National Aviation University

Valentina KOZYRIEVA,

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Law Institute of the National Aviation University

Svetlana KHOMIACHENKO,

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Law Institute of the National Aviation University

Summary

Article considers the problem ensuring business security using legal mechanisms. The basic directions of the state for security business. Formed the theoretical basis for further research in the security business as particular sphere of social relations. Ukraine moving to a market economy the question of security of economic activity, especially at the micro level – level entities.

Key words: business, legal mechanism, public relations, security.

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные проблемы обеспечения безопасности транспортного предприятия. Анализируются административные и хозяйственные механизмы противодействия внутренним и внешним угрозам деятельности. Раскрывается информационный аспект обеспечения безопасности с учетом специфики транспортной отрасли.

Ключевые слова: бизнес, правовой механизм, публичное регулирование, безопасность.

One of the main problems of the market economy is ensure the safety of transport industry. Securing business is installing the functionality of enterprise threats and the application of administrative sanctions to neutralize threats economic nature.

In modern science, business law security problem reflected in the works V.B. Averianov, O.F. Andriiko, M.I. Anufriiv, I.V. Aristova, O.O. Bandurka, Y.P. Bytiak, V.T. Bilous, I.L. Borodin, V.O. Zarosylo, R.A. Kaliuzhnyi, S.V. Kivalov, T.O. Kolomoiets, V.K. Kolpakov, A.T. Komziuk, S.F. Konstatinov, V.V. Kopenov, O.V. Kopan, V.Y. Nastiuk, V.A. Lipkan, O.A. Martynenko, O.A. Muzyka-Stefanchuk, V.I. Olefir, O.I. Ostapenko, V.P. Pietkov, A.M. Podoliaka, T.O. Protsenko, L.A. Savchenko, A.A. Starodubtsev, M.M. Tyshchenko, O.N. Yarmysh.

The problem of legal mechanisms to ensure the security business has two main bases: the first base this is paradigm of security business in public relations, second base is lack of state economic threats and dangers to public relations.

Legal mechanisms to ensure Enterprise Security is set of regulations

jurisdictional and administrative powers of the elements whose task is to establish the state of absence of threats and dangers economic risk in the form of individual enterprise, state and society in general.

Common threats to economic security are Transport Sector are: a) economic threats that the probability of a negative economic result of the operation of the business in the form of economic damage, financial losses and a negative result of economic activity; b) technological threats is defined and unpredictable threat.

The main security issues of business in Ukraine are:

a) market economy which built on competition is a very dynamic system and therefore very dangerous;

b) transport services market is in its infancy and constant change because its mechanisms have not worked; c) no steel in the state law protecting the interests of entrepreneurs.

Safety experts believe that one way to create preconditions for private enterprises for economic survival in market conditions is detection and neutralization of threats to the economic