



радянській кримінології / Н.В. Сметаніна // Питання боротьби зі злочинністю : зб. наук. пр. – Х. : Право, 2012. – Вип. 23. – С. 243–256.

5. Сахаров А.Б. Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности органов внутренних дел : [лекция] / А.Б. Сахаров. – М. : МВШМ МВД СССР, 1984. – 43 с.

6. Карпец И.И. Проблема преступности / И.И. Карпец. – М. : Юрид. лит., 1969. – 168 с.

7. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности : [учеб. пособ.] / М.М. Бабаев. – М. : Академия МВД СССР, 1982. – 83 с.

8. Курганов С.И. Криминологическая теория: предпосылки и основания : [моногр.] / С.И. Курганов. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 160 с.

9. Антоян Ю.М. Криминология : [учеб. для бакалавров] / Ю.М. Антоян. – М. : Юрайт, 2012. – 523 с.

10. Кудрявцев В.Н. Борьба мотивов в преступном поведении / В.Н. Кудрявцев. – М. : Норма, 2012. – 128 с.

11. Криминальная психология : [курс лекций] / под науч. ред. О.Д. Ситковской ; Академия Генеральной прокуратуры РФ. – М. : Проспект, 2016. – 144 с.

12. Батиргареева В.С. Рецидивна злочинність в Україні: соціально-правові та кримінологічні проблеми : [моногр.] / В.С. Батиргареева. – Х. : Право, 2009. – 576 с.

13. Головкин Б.М. Корислива насильницька злочинність в Україні: феномен, детермінація, запобігання : [моногр.] / Б.М. Головкин. – Х. : Право, 2011. – 432 с.

14. Голина В.В. Кримінологічні та кримінально-правові проблеми боротьби з бандитизмом: соціально-правові і кримінологічне дослідження : [моногр.] / В.В. Голина. – Х. : Регіонінформ, 2004. – 212 с.

15. Казміренко В. Суспільна небезпека розбою / В. Казміренко // Право України. – 2010. – № 3. – С. 239–245.

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ СУБЪЕКТОВ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Наталья ТКАЧЕНКО,  
соискатель

Харьковского национального университета внутренних дел

### Summary

The author notes that an investigator, judge or field officer has often lack of the expertise needed for a comprehensive study of the mechanism of a committed criminal offense. The need of highlighting procedural peculiarities of the participation of the subjects of forensic activities in criminal proceedings is grounded in the article. The author points out on the predicament of procedural peculiarities of the participation of the subjects of forensic activities in criminal proceedings by procedural status of these subjects and the form of their involvement. Procedural features of the participation of professional employees, experts and witnesses (informed person) in criminal proceedings as subjects of forensic activities are highlighted.

**Key words:** procedural features, subjects of forensic activities, criminal proceedings, expert, professional employee, witness, informed person.

### Аннотация

В статье отмечается, что следователю, оперативному работнику или судье часто не хватает специальных знаний, необходимых для всестороннего исследования механизма совершенного уголовного преступления. Обосновывается необходимость освещения процессуальных особенностей участия субъектов судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве. Указывается на обусловленность процессуальных особенностей участия субъектов судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве процессуальным статусом указанных субъектов и формой их привлечения. Освещаются процессуальные особенности участия специалиста, эксперта и свидетеля (осведомленного лица) в уголовном производстве как субъектов судебно-экспертной деятельности.

**Ключевые слова:** процессуальные особенности, субъект судебно-экспертной деятельности, уголовное производство, эксперт, специалист, свидетель, осведомленное лицо.

**Постановка проблемы.** Судебно-экспертная деятельность в уголовном производстве в первую очередь заключается в использовании специальных знаний в различных формах, построении доказательной базы на основе широкого применения современных достижений науки и техники при обнаружении, фиксации, изъятии следов преступления, проведении экспертиз [1, с. 255]. Ведь следователю, оперативному работнику или судье часто не хватает специальных знаний, необходимых для всестороннего исследования механизма совершенного уголовного преступления. Поэтому указанные субъекты обращаются за помощью к лицам, имеющим соответствующие знания. Последние должны привлекаться исключительно в рамках и с соблюдением положений уголовного процессуального законодательства. Вот почему особую актуальность приобретает вопрос о

процессуальных особенностях участия субъектов судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве.

**Актуальность темы.** Понятие, содержание и субъекты судебно-экспертной деятельности, а также порядок ее осуществления в том числе в уголовном производстве неоднократно были предметом исследования в трудах таких ученых, как В.В. Галунько, А.Н. Ещук, А.И. Жеребко, В.А. Журавель, Н.И. Клименко, А.А. Кравченко, С.П. Лапта, А.И. Лозовой, И.В. Пирог, П.И. Репешко, Г.Л. Сопилюк, Т.А. Татарников, В.В. Тищенко, В.В. Федчишина, М.Г. Щербаконский, В.В. Юсупов и другие.

Несмотря на значительные и весомые научные достижения в указанных направлениях, немало вопросов не нашло своего решения. В частности, в научной литературе преимущественно освещаются процессуальные особенности привлечения эксперта для проведения



судебных экспертиз и специалиста к проведению отдельных следственных (розыскных) действий. При этом указывается на их место в системе субъектов судебно-экспертной деятельности. То есть освещаются процессуальные особенности участия только отдельных субъектов судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве без выделения общих особенностей для всех субъектов названной деятельности.

С учетом указанного и для выяснения процессуальных особенностей участия субъектов судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве ставится цель статьи – с помощью анализа существующих научных взглядов и положений действующего законодательства Украины определить основания и порядок привлечения субъектов судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве.

**Изложение основного материала исследования.** Субъектами судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве могут быть как физические, так и юридические лица. В первом случае речь идет о сведущих лицах, а во втором – о специализированных экспертных учреждениях Украины. Указанные субъекты в рамках уголовного производства обязаны обеспечить своевременное и надлежащее предоставление помощи в части применения специальных знаний ради решения промежуточных тактических задач досудебного расследования и судебного производства, чтобы обеспечить эффективность и результативность уголовного производства в целом. Поэтому содержание деятельности таких субъектов состоит, прежде всего, в предоставлении консультаций, помощи при проведении следственных (розыскных) и негласных следственных (розыскных) действий, проведении судебных экспертиз, разъяснении отдельных положений, требующих наличия определенных специальных знаний, в рамках допроса и т. д. Соответственно, освещая процессуальные особенности участия субъектов судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве, следует рассмотреть процессуальные особенности привлечения специалиста, эксперта к проведению отдельных процессуальных мероприятий, а также особенности производства допроса осведомленного лица.

В соответствии со ст. 71 Уголовного процессуального кодекса Украины,

специалистом является лицо, которое обладает специальными знаниями и навыками применения технических или иных средств и может предоставлять консультации во время досудебного расследования и судебного разбирательства по вопросам, требующим соответствующих специальных знаний и навыков. При этом специалист может быть привлечен для оказания непосредственной технической помощи сторонами уголовного производства в ходе досудебного расследования и судом в ходе судебного разбирательства. Более того, стороны уголовного производства имеют право в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайство о привлечении специалиста или использовании его объяснений и помощи [2].

Специалисты могут привлекаться к проведению следственных (розыскных) действий, негласных следственных (процессуальных) действий и иных процессуальных мероприятий, а также в ходе судебного разбирательства для исследования отдельных доказательств и получения консультаций и разъяснений. Об этом прямо указывается в ст. ст. 228 (предъявление для опознания лица), 236 (исполнение постановления о разрешении на обыск жилища или иного владения лица), 237 (обзор), 238 (осмотр трупа), 239 (осмотр трупа, связанный с эксгумацией), 240 (следственный эксперимент), 241 (освидетельствование лица), 245 (получение образцов для экспертизы), 262 (осмотр и выемка корреспонденции), 266 (исследование информации, полученной при применении технических средств), 357 (исследование вещественных доказательств), 358 (исследование документов), 359 (исследование звуко- и видеозаписей), 360 (консультации и разъяснения специалиста), 361 (осмотр на месте) Уголовного процессуального кодекса Украины. При этом следует указать, что процедура привлечения специалиста в уголовном процессуальном законодательстве не закреплена. То есть специалист привлекается к следственным (розыскным) и негласным следственным (розыскным) действиям лицом, производящим досудебное расследование, по своему усмотрению, с учетом его видения целесообразности привлечения специалиста. Отсутствуют четкие указания относительно требований, которые выдвигаются к специалисту, объема его компетентности, обяза-

тельных оснований для его привлечения и т. п. Исключением является требование об обязательном привлечении к осмотру трупа судебно-медицинского эксперта или врача, если вовремя невозможно привлечь судебно-медицинского врача, а также требование вынимать труп с места захоронения в присутствии судебно-медицинского эксперта. В данном случае законодатель четко указал на следующее: 1) обязанность использования специальных знаний при проведении осмотра трупа, в том числе связанного с эксгумацией; 2) специализацию осведомленного лица – им должен быть судебно-медицинский эксперт и, как исключение, врач.

Что касается процедуры привлечения специалиста, то можем предположить, что она происходит путем его вызова к следователю, прокурору, суду, поскольку прибытие по вызову является его обязанностью. Кроме того, среди обязательных требований к специалисту в Уголовном процессуальном кодексе Украины закрепляется одно – его незаинтересованность в результате уголовного производства. В случае наличия такой заинтересованности специалист подлежит отводу. Что касается привлечения специалиста к судебному производству, то анализ положений названного Кодекса указывает, что оно также происходит путем вызова. При этом такое привлечение может осуществляться как по инициативе суда, так и по инициативе сторон уголовного производства. В последнем случае подается соответствующее ходатайство в суд, которое суд может удовлетворить или не удовлетворить. Процессуальные права и обязанности, а также ответственность специалиста в уголовном производстве определяются в ст. ст. 71, 72, 517 упомянутого Кодекса.

К процессуальным особенностям участия специалиста в уголовном производстве как субъекта судебно-экспертной деятельности следует отнести объем его полномочий и ответственности, особенности фиксации результатов его деятельности. В частности, специалист, привлеченный к проведению процессуального действия, не является самостоятельным и независимым в своей деятельности лицом. Он, прежде всего, выполняет указания руководителя этого процессуального действия, дает ответы на его вопросы. Специалист может только давать рекомендации, которые не всегда учитываются руководителями процессуальных дей-



ствий. Другой особенностью является ответственность специалиста. Он не несет ответственности за предоставление некачественной помощи, недостоверных сведений, поскольку не предупреждается об этом. Часто содержание консультаций, полученных при проведении отдельных следственных (розыскных), негласных следственных (розыскных) или других процессуальных действий, не находит своего документального отображения, поскольку носит устный характер. В отдельном случае, чаще всего по требованию лица, производящего предварительное расследование, специалист, который принимал участие в проведении соответствующего процессуального действия, предоставляет письменные объяснения, которые приобщаются к протоколам соответствующих процессуальных действий в виде приложений.

Экспертом в уголовном производстве, в соответствии со ст. 69 Уголовного процессуального кодекса Украины, является лицо, которое владеет научными, техническими или другими специальными знаниями, имеет право, согласно Закону Украины «О судебной экспертизе» [3], на проведение экспертизы и которому поручено провести исследование объектов, явлений и процессов, содержащих сведения об обстоятельствах совершения уголовного преступления, и дать заключение по вопросам, что возникают в ходе уголовного производства и относятся к сфере его знаний. При этом не могут быть экспертами лица, находящиеся в служебной или иной зависимости от сторон уголовного производства или потерпевшего [2].

Эксперты привлекаются к уголовному производству для проведения экспертизы. В случае привлечения эксперта к проведению отдельного следственного (розыскного) действия он приобретает процессуальный статус специалиста, хотя фактически по своему профессиональному и должностному статусу является экспертом. Основания проведения экспертизы и порядок привлечения эксперта закреплены в ст. ст. 242–244 Уголовного процессуального кодекса Украины. В частности, экспертиза проводится экспертом по обращению стороны уголовного производства или по поручению следственного судьи или суда, если для выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, необходимы специальные знания. Однако

не допускается проведение экспертизы для выяснения правовых вопросов. Привлекается эксперт стороной обвинения в том числе по ходатайству стороны защиты или потерпевшего. К тому же сторона защиты имеет право самостоятельно привлекать экспертов на договорных условиях для проведения экспертизы, в том числе обязательной. В случае отказа следователя, прокурора в удовлетворении ходатайства стороны защиты о привлечении эксперта лицо, заявившее соответствующее ходатайство, вправе обратиться с ходатайством о привлечении эксперта к следственному судье. При этом отсутствуют четкие указания относительно формы обращения стороны обвинения для привлечения эксперта. На практике такое обращение реализуется путем вынесения постановления о назначении соответствующей судебной экспертизы. Отсутствие законодательной регламентации формы и содержания такого обращения, а также процедуры направления материалов на экспертизу в соответствующие экспертные учреждения или экспертов, по нашему мнению, является законодательным пробелом, который подлежит устранению. Эксперт также может привлекаться к уголовному производству на стадии судебного разбирательства. В частности, во время судебного разбирательства суд за ходатайством сторон уголовного производства или потерпевшего при наличии оснований вправе постановлением поручить проведение экспертизы экспертному учреждению, эксперту или экспертам независимо от наличия ходатайства.

Экспертиза назначается лицом, осуществляющим уголовное производство, по своему усмотрению, кроме тех случаев, когда закон предусматривает обязательное ее проведение. При этом, как отмечает М.Г. Щербаковский, перечень случаев обязательного назначения экспертизы расширяется постановлениями Пленумов Верховного Суда Украины [4, с. 178–180]. Однако анализ положений действующего Уголовного процессуального кодекса Украины указывает, что законодатель приводит исчерпывающий перечень случаев обязательного

привлечения эксперта к уголовному производству. Поэтому считаем уместным расширить указанный перечень случаями, которые предусмотрены в соответствующих постановлениях Пленумов Верховного Суда Украины, или же указать на его неисчерпаемость.

Среди процессуальных особенностей участия эксперта в уголовном производстве стоит выделить следующие: экспертом может быть только лицо, которое имеет право проводить судебную экспертизу и не заинтересовано в результате уголовного производства; эксперт несет личную ответственность за достоверность предоставленного им заключения экспертизы; эксперт осуществляет экспертное исследование в рамках заданных ему вопросов и предоставленных объектов; эксперт вправе требовать необходимые для проведения экспертизы материалы; эксперт проводит экспертизу лично, самостоятельно выбирая методы и средства исследования; эксперт не вправе по собственной инициативе собирать материалы для проведения экспертизы. В случае необходимости эксперт обязан разъяснить предоставленный им вывод, прибыть к следователю, прокурору, суду и дать ответы на вопросы во время допроса. Однако здесь есть свои особенности. В действующем уголовном процессуальном законодательстве предусматривается возможность допроса эксперта в суде, а норма, что регламентирует проведение допроса эксперта на стадии досудебного расследования, отсутствует. Соответственно, возникает вопрос: в каком статусе стоит допрашивать эксперта во время досудебного расследования? Можно воспользоваться аналогией закона и проводить допрос эксперта. Тем более, согласно ст. 95 Уголовного процессуального кодекса Украины, свидетель, эксперт обязаны давать показания следователю, прокурору, следственному судье и суду в установленном Кодексом порядке. Или же можно допросить эксперта в качестве свидетеля. Такое положение дел является неправильным и требует неотложного решения путем дополнения уголовного процессуального законодательства нормой, прямо предусматривающей возможность проведения допроса эксперта во время досудебного расследования.

Субъект судебно-экспертной деятельности также может привлекаться к уголовному производству в качестве



свидетеля. В данном случае речь идет об упомянутом выше допросе эксперта в качестве свидетеля. Также допрашиваться как свидетели могут сведущие лица, которые могут предоставить важную для уголовного производства консультативную или разъяснительную информацию. Такое привлечение позволяет в материалах уголовного производства подробно отразить все особенности механизма совершенного уголовного правонарушения. Процессуальные права и обязанности свидетеля закрепляются в ст. ст. 65–67 Уголовного процессуального кодекса Украины.

**Выводы.** Таким образом, процессуальные особенности участия субъектов судебно-экспертной деятельности в уголовном производстве в первую очередь обуславливаются их процессуальным статусом и формой привлечения. Анализ действующего уголовного процессуального законодательства Украины указал на отсутствие четких требований к субъектам судебно-экспертной деятельности, которые привлекаются к уголовному производству, а также недостаточное урегулирование оснований и порядка привлечения указанных субъектов.

#### Список использованной литературы:

1. Пиріг І. Поняття та зміст експертної діяльності органів внутрішніх справ / І. Пиріг // Право України. – 2011. – № 1. – С. 255–262.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 № 4651-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № № 9–10, 11–12, 13. – Ст. 88.
3. Про судову експертизу : Закон України від 25.02.1994 № 4038-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 28. – Ст. 232.
4. Щербаковський М.Г. Проведення та використання судових експертиз у кримінальному провадженні : [монографія] / М.Г. Щербаковський. – Х. : В деле, 2015. – 560 с.

## СУБСИДИАРНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К НАЛОГОВЫМ И ТАМОЖЕННЫМ ОТНОШЕНИЯМ

Богдан ФАСИЙ,

аспирант кафедры гражданского права, член Совета молодых ученых Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### Summary

In the article the theoretical and practical research is the subsidiary application of the rules of civil law to the tax and customs relations. Solved questions the admissibility of the subsidiary application of the rules of civil law to the tax and customs relations. It analyzed the practice of such an application.

**Key words:** civil law, subsidiary application norms of legal regulation, tax relations, customs relations.

#### Аннотация

В статье проводится теоретическое и практическое исследование механизма субсидиарного применения норм гражданского законодательства к налоговым и таможенным отношениям. Раскрыты вопросы допустимости субсидиарного применения норм гражданского законодательства к налоговым и таможенным отношениям. Проанализирована практика такого применения.

**Ключевые слова:** гражданское законодательство, субсидиарное применение норм, налоговые отношения, таможенные отношения.

**Постановка проблемы.** Стержневой проблемой науки налогового и таможенного права является определение его места в системе права Украины. Данное решение невозможно вне выяснения взаимодействия между отраслями гражданского и налогового, таможенного права, которое воплощено в субсидиарном применении норм законодательства.

Проблема субсидиарного применения норм гражданского законодательства к указанным финансовым отношениям не получила широкого научного и практического освещения. Сегодня идет дискуссия среди научного общества, поскольку данный вопрос вызывает много споров, при этом является важным инструментом для преодоления пробелов и средством экономии нормативного материала в налоговых и таможенных отношениях.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы, потому что в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по механизму субсидиарного применения норм гражданского законодательства к налоговым и таможенным отношениям.

Исследованию теоретических и практических аспектов проблемы субсидиарного применения норм граждан-

ского законодательства к «финансовым» отношениям посвящены публикации отечественных и зарубежных правоведов, а именно: Д.А. Гетьманцева, М.В. Карасевой, О.В. Очкуренко, А.И. Худякова.

**Целью статьи** является исследование механизма субсидиарного применения норм гражданского законодательства к налоговым и таможенным отношениям в Украине и изучение теории и практики такого применения.

**Изложение основного материала исследования.** Часть 2 ст. 1 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) устанавливает, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой стороне, а также к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется, если иное не установлено законом. Данное ограничение субсидиарного применения норм гражданского законодательства распространяется практически на все финансовые отношения. Но ч. 2 ст. 1 ГК Украины определяет правило: «... если иное не установлено законом». «Иное» может быть установлено законом не только в случаях прямой ссылки на гражданское законодательство, но и в случаях, когда законодатель в налоговых и таможенных от-