



Инст-т зак-ва и сравн. правовед. при правительстве РФ, 2006. – Хабриева Т.Я. Т. 1 : Северная и Центральная Америка / Т.Я. Хабриева. – 2006. – 358 с.

8. Вакарюк Л.В. Головні властивості інститутів фінансового права / Л.В. Вакарюк // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право». – Вип. 21. – Ч. 1. – Т. 2. – 2013. – С. 122–124.

9. Кравченко В.І. Місцеві фінанси України : [навчальний посібник] / В.І. Кравченко. – К. : Т-во «Знання», КОО, 1999. – 487 с.

10. Гаврилюк Р.О. Юридична конструкція податку / Р.О. Гаврилюк // Право України. – 2006. – № 4. – С. 113–117.

11. Вакарюк Л.В. Структура фінансово-правового інституту / Л.В. Вакарюк // Науковий вісник Чернівецького університету : збірник наукових праць. – Вип. 550 : Правознавство. – Чернівці : Чернівецький нац. ун-т, 2010. – С. 85–89.

12. Кучерявенко Н.П. Курс налогового права : в 6 т. / Н.П. Кучерявенко. – Х. : Легас, 2004. – Т. 2 : Введение в теорию налогового права. – 2004. – 600 с.

13. Luhmann N. The self-reproduction of law and its limits / N. Luhmann // Dilemmas of law in the welfare state / Ed. by Feubren G. – Berlin ; NY : De Gruyter, 1986. – 472 p.

14. Орлюк О.П. Фінансове право. Академічний курс : [підручник] / О.П. Орлюк. – К. : Юрінком Інтер, 2010. – 808 с.

15. Фінансове право України : [підручник]. – К. : Прецедент ; Моя книга, 2006. – 448 с.

16. Запольский С.В. Дискуссионные вопросы теории финансового права : [монография] / С.В. Запольский. – М. : РАП, Эксмо, 2008. – 60 с.

ПРИНЦИПЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ УСЛУГ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В ТАМОЖЕННОЙ СФЕРЕ

Александр ГАПОНИЮК,
аспирант

Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Summary

This article discusses the state policy in the field of administrative services, examines the principles of administrative services by public authorities in the field of customs as indicators of the rights of individuals and legal entities. The factors influence the principles of administrative services in the field of customs in the national policy of administrative services.

Key words: public-service activities, administrative services, legal provision of administrative services, legal regulation of public service activities, administrative services in the field of customs.

Аннотация

В статье рассматривается государственная политика в сфере предоставления административных услуг, исследуются принципы предоставления административных услуг органами государственной власти в таможенной сфере как показатели обеспечения прав физических и юридических лиц. Анализируется фактор влияния принципов предоставления административных услуг в таможенной сфере на общегосударственную политику предоставления административных услуг.

Ключевые слова: публично-сервисная деятельность, административные услуги, правовое обеспечение административных услуг, правовое регулирование публично-сервисной деятельности, административные услуги в таможенной сфере.

Постановка проблемы. Государственная политика в сфере предоставления административных услуг должна быть направлена на создание доступных и удобных условий получения административных услуг физическими и юридическими лицами. Правовое регулирование предоставления качественных административных услуг должно осуществляться в соответствии с провозглашенным Украинским государством направлением вступления в Европейское Сообщество. Однако, несмотря на принятие Правительством Украины 15 февраля 2006 года Распоряжения «Об одобрении Концепции развития системы предоставления административных услуг органами исполнительной власти» [1], на данный момент текущее положение предоставления административных услуг в Украине не соответствует Европейским демократическим принципам.

Актуальность темы. Учитывая, что правовое регулирование отношений по предоставлению административных услуг, как и любых других правоотношений, базируется на соответствующих принципах, которые должны гаранти-

ровать лицу право на беспристрастное, справедливое разрешение его обращения, качественно и лаконично, в настоящее время возникает необходимость проведения анализа данных принципов. Это даст возможность усовершенствовать существующие и разработать качественно новые основополагающие идеи и подходы к организации предоставления административных услуг в таможенной сфере. Кроме всего прочего, это позволит обеспечить справедливые и равные возможности для любых лиц и будет индикатором реального признания государством человека наивысшей социальной ценностью, как указано в Конституции Украины.

Исследованию отдельных вопросов правового обеспечения административных услуг занимались такие ученые-административисты, как В. Аверьянов, К. Афанасьев, В. Гарашук, И. Голосниченко, И. Ибрагимова, Р. Калюжный, В. Кампо, С. Кивалов, В. Курило, Т. Коломоец, И. Колиушко, Г. Куйбида, Н. Нижник, А. Пастух, В. Петренко, В. Тимошук, А. Харитоновна и др. Однако исследование принципов предоставления административных услуг органа-



ми государственной власти в таможенной сфере практически не проводилось.

Целью статьи является изучение принципов предоставления административных услуг органами государственной власти. Новизна работы заключается в исследовании разных групп принципов предоставления административных услуг таможенными органами Украины.

Изложение основного материала исследования. Проблема принципов предоставления административных услуг органами государственной власти в таможенной сфере неразрывно связана с существованием общих принципов организации и деятельности данных органов. В современной научной литературе под общетеоретической категорией «принцип» понимается основное положение определенной теории, учения, науки или мировоззрения [2, с. 262], исходные, руководящие установки, нормы деятельности по упорядочению определенной системы социальных отношений, управлению соответствующими социальными явлениями и процессами [3, с. 328]. Как справедливо отмечает К. Писенко, «принципы права должны быть той опорой, тем фундаментом правового регулирования, который делает его предсказуемым, не позволяет практике скатываться к нестабильности, двойным стандартам в принятии решений и который, наоборот, направляет практику к более четкой и точной реализации целей законодателя, заложенных в соответствующих нормативно-правовых документах, до одинакового применения утвержденных стандартов, правил и образцов должного поведения» [4, с. 12]. По мнению Г. Атаманчука, принципы являются проявлением объективных законов, которые оформляются в субъективной форме общественного сознания [5, с. 264]. Итак, в нормотворческом и правоприменимом процессе принципы выступают тем фундаментом, на который опирается весь массив нормативно-правовых актов и юридически значимых действий органов и должностных лиц, которым государством предоставлено право нормотворческой и распорядительной деятельности.

В теории административного права принципы административной деятельности органов государственной власти в таможенной сфере делятся на обще-

системные, то есть принципы, которые формируются с учетом закономерностей управленческой и процессуальной деятельности, осуществляемых органами в таможенной сфере относительно таможенно-правового регулирования общественных отношений, и организационные, которые отражают характер, закономерности, специфику устройства и организации системы органов Государственной фискальной службы Украины, их деятельности и учитываются при создании, реорганизации, ликвидации, функционировании органов государственной власти в таможенной сфере и их структурных подразделений [6, с. 215].

Согласно данному разделению, к общесистемным принципам организации и деятельности органов государственной власти в таможенной сфере относятся следующие принципы:

- законности;
- приоритетности прав и свобод человека и гражданина;
- сочетание интересов граждан и субъектов хозяйственной деятельности и государства;
- объективности; сочетание гласности и профессиональной тайны;
- публичности (официальности), самостоятельности и независимости в принятии решений [6, с. 215].

Мы считаем, что к данному виду принципов следует добавить принцип экономической обоснованности (целесообразности), ведь в условиях рыночной экономики каждая административная услуга должна быть прибыльной для государства.

К организационным принципам организации и деятельности органов государственной власти в таможенной сфере следует отнести две группы, а именно:

1) принципы построения системы органов в таможенной сфере, осуществляющих административную деятельность:

- единства системы таможенных органов;
- линейности;
- функциональности;

2) принципы их деятельности:

- рационального распределения полномочий;
- сочетание единоначалия (единоличный) и коллегиальности; целесообразности;

– оперативности и ответственности органов в таможенной сфере за принятие решений [6, с. 231].

К данной подгруппе целесообразно будет отнести принцип беспристрастности при предоставлении административных услуг на правах равенства, обеспечивая тем самым их конституционные права.

Определяя человека наивысшей социальной ценностью, законодатель должен гарантировать качество административных услуг и равные права их получателей. Это может быть реализовано лишь путем признания и закрепления государством отдельных принципов, согласно которым административные услуги и должны предоставляться. Среди них особое место занимают следующие принципы:

– верховенства права как приоритета прав и свобод человека и гражданина, справедливости и гуманизма в деятельности публичной администрации;

– законности как деятельности публичной администрации в соответствии с полномочиями и в порядке, определенных законом;

– открытости, доступности информации о деятельности и решении публичной администрации, а также другой публичной информации для граждан;

– процедурной справедливости как обеспечения взвешенного и беспристрастного применения права, уважения к человеку, защиты его чести и достоинства;

– пропорциональности как требования по ограничению административных действий определенной целью, которую необходимо достичь, а также обязанности публичной администрации учитывать последствия своих решений, действий и бездействия;

– подконтрольности как обязательного внутреннего и внешнего, в том числе судебного, контроля за деятельностью публичной администрации;

– ответственности как обязанности каждого административного органа отвечать за свои действия и принятые решения перед лицом и обществом [7, с. 18]. Таким образом, наивысшая степень качества предоставления административных услуг должна обязательно учитывать данный ряд принципов ради гарантирования реально качественных и демократических процедур.



Поскольку предоставление административных услуг таможенными органами является одной из форм государственного управления, то на него распространяются общие (основные) принципы, присущие государственному управлению в целом, в частности принцип законности, верховенства права, централизма, юридической определенности, профессионализма, гласности и тому подобное. Кроме общих принципов административного права, институт предоставления услуг строится с помощью специальных принципов, определяющих направленность государственного регулирования по предоставлению административных услуг. Например, принцип доступности информации о предоставлении административных услуг, рациональной минимизации количества документов и процедурных действий, которые требуются для получения административных услуг, доступности и удобства для субъектов обращений и тому подобное. Некоторые из принципов нашли свое отражение в ст. 4 Закона Украины «Об административных услугах». Предлагаем подробнее рассмотреть некоторые из них.

Принцип юридической определенности вытекает из общего принципа законности и верховенства права. Он заключается в наличии четких оснований, целей и содержания нормативных предписаний, а также законодательно установленного полномочий органов власти по отношению к субъектам обращения. Согласно Решению Конституционного Суда Украины, ограничения основных прав человека и гражданина и воплощение данных ограничений на практике допустимо лишь при условии обеспечения предсказуемости применения правовых норм, устанавливаемых такими ограничениями [8]. То есть, ограничение любого права должно базироваться на критериях, которые дадут возможность лицу отделять правомерное поведение от противоправного, предусматривать юридические последствия своего поведения. Закон, предусматривающий ограничение, должен быть настолько четким и понятным для любого лица, чтобы оно могло самостоятельно определить необходимый порядок собственных действий при применении закона с ограничениями.

Принцип стабильности предусматривает постоянство законодательства

и регулируемых им правоотношений, а также государственной политики, ограждение их от резких, необоснованных изменений при одновременном сохранении развития и последовательного устранения недостатков. В сфере предоставления административных услуг принцип стабильности обеспечивается, в частности, требованиями ст. 5 Закона по установлению требований к регулированию отношений по предоставлению административных услуг – исключительно законом. По мнению субъекта законодательной инициативы, стабильности государственной политики в сфере административных услуг будет способствовать и утверждение перечня таких услуг законом. Считается, что это должно препятствовать произвольному и частому реформированию такого перечня по инициативе Кабинета Министров Украины или других органов исполнительной власти. Мы убеждены, что законодательное воплощение такой нормы является несомненно положительным достижением правового регулирования общественных отношений по предоставлению административных услуг.

Принцип гласности (открытости и прозрачности). Данный принцип закреплен в широком ряде законов и подзаконных актов Украины. В юридической литературе отмечается, что гласность в деятельности исполнительных органов власти всегда была и остается наиболее острой проблемой, поскольку они наиболее склонны к чрезмерной закрытости, бюрократизации и отрыву от потребностей населения [9, с. 13]. Интересную мысль высказывает О. Поляк, который считает, что обеспечение прозрачности и открытости управленческой деятельности является условием повышения доверия граждан к органам власти [10, с. 12].

Привлекает внимание закрепление дифференцированного значения принципа гласности в законодательстве. Так, в некоторых нормативных актах используется понятие «гласность», в других – «открытость и прозрачность». Следует отметить, что использование понятия «гласность» исключает использование ссылки на открытость и прозрачность и наоборот. Это дает нам повод говорить о синонимичности их характера. Так, под «открытостью» в отношении предоставления административных услуг

следует понимать постоянную возможность граждан получать адекватную информацию относительно разнообразных сведений исполнительных властей. А. Поляк в своем исследовании касательно механизма предоставления управленческих услуг органами власти отмечает, что удовлетворение потребностей пользователей данных услуг оценивается, в частности, по критерию открытости, под которым ученый понимает обоснованность информации о плате за услуги и информативность о выработке услуг [10, с. 12].

По значению термин «прозрачный» – доступен для восприятия; понятный, ясный, доходчивый, его легко разгадать, понять; явный, нескрываемый [11, с. 970]. Он означает создание для лица органами государственной власти возможности должным образом осознавать, как происходят отдельные явления, доступно воспринять определенную деятельность, которая в результате станет ему понятной.

Мы поддерживаем позиции тех авторов, которые отмечают, что принцип прозрачности органов государственного управления заключается в установлении ими условий, обеспечивающих вовлечение граждан и других объектов управления к принятию управленческих решений за счет создания и обеспечения высокого уровня их осведомленности относительно содержательной и процедурной стороны государственно-управленческой деятельности, а принцип открытости государственной власти является ее обязанностью по обеспечению возможности свободного доступа граждан к осуществлению управления государственными делами в способ непосредственного волеизъявления, службы на должностях государственных служащих [12, с. 9–10].

Наряду с принципом гласности функционирует принцип защищенности персональных данных. Он является, как бы «исключением» из принципа гласности. Исходя из требований ст. 4 Конвенции Совета Европы от 1981 г. [13], Украина взяла на себя обязательства принять необходимые меры относительно своего внутреннего законодательства для вступления в силу основных принципов защиты данных. Именно поэтому в 2010 г., после ратификации Украиной Конвенции, был принят соответствующий специальный Закон Украины «О защите



персональных данных» [14], который, в соответствии с принципами Конвенции, призван регулировать правоотношения, связанные с защитой и обработкой персональных данных, и направлен на защиту основополагающих прав и свобод человека и гражданина, в частности права на невмешательство в личную жизнь в связи с обработкой персональных данных.

Действие данного Закона распространяется фактически на все случаи упоминания физическим или юридическим лицом персональных данных в ходе обращения к субъекту предоставления административных услуг. Ст. 2 Закона определяет персональные данные как сведения или совокупность сведений о физическом лице, которое идентифицировано или может быть конкретно идентифицировано.

Положения Закона Украины «Об административных услугах» практически не содержат специального регулирования по вопросам защиты персональных данных. Только ст. 9 подчеркивает, что субъект предоставления административной услуги не может требовать от заявителя документы или информацию, которая находится во владении самого субъекта или во владении государственных органов, органов власти.

Орган государственной власти получает необходимые документы или информацию без участия субъекта обращения, в том числе путем прямого доступа к информационным системам или базам данных других субъектов предоставления административных услуг, предприятий, учреждений или организаций, относящихся к сфере их управления. Кроме вышеупомянутого, принцип защищенности персональных данных обязывает субъектов предоставления административных услуг, предприятия, учреждения или организации в сфере их ведомственных полномочий, обладающих документами или информацией относительно предоставления административной услуги, обеспечить хранение и защиту информации, полученной в результате предоставления данных услуг. Но, в первую очередь, необходимо получить согласие лица на сбор персональных данных о нем от других субъектов (из других баз данных, реестров и тому подобное) [15]. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что законодатель ставит

охрану личной жизни индивида выше общей возможности граждан получать информацию и разнообразные сведения. Следовательно, при конкуренции принципа открытости и прозрачности и принципа защищенности персональных данных применяется последний.

Следующим принципом, согласно которому строится регулирование отношений в сфере предоставления административных услуг, является принцип рациональной минимизации количества документов и процедурных действий, которые требуются для получения административных услуг. Данный принцип служит для упрощения процедуры получения административных услуг. Это касается, прежде всего, четко определенного перечня документов, необходимых для получения административной услуги. Принцип ориентирует органы публичной администрации на уменьшение количества таких востребованных у субъекта обращения документов за счет внутреннего документооборота и межведомственной коммуникации, а также на уменьшение количества этапов в рамках целостной услуги. При этом такое уменьшение должно сопровождаться упрощением и ускорением рассмотрения дела, но обязательно с сохранением надлежащего качества его исполнения.

Принцип доступности и удобства для субъектов обращений охватывает совокупность факторов и критериев (территориальное расположение субъекта предоставления услуг, наличие транспортной сети, режим работы, развитие информационно-коммуникационной сети), которые обеспечивают возможность доступа (непосредственного или дистанционного) к оказанию административных услуг как можно большему числу потенциальных субъектов обращений в максимально комфортный и приемлемый для них способ.

Выводы. Анализируя систему принципов предоставления административных услуг органами государственной власти в таможенной сфере, приходим к выводу, что данная система принципов не является исчерпывающей и, учитывая непрерывное развитие общественных отношений, в частности, в сфере перемещения товаров и транспортных средств через государственную границу Украины, со временем может быть дополнена по инициативе органа власти,

то есть государственные органы должны реагировать на существующие вызовы и закономерности.

Обязательная системная реализация предусмотренных принципов является залогом повышения уровня эффективности административной деятельности органов государственной власти в таможенной сфере. Это позволит достичь надлежащего уровня реализации собственных функций и решения задач, которые ставятся перед демократическим, правовым государством в период его рыночного развития.

Следует отметить, что особое внимание необходимо уделить оперативности предоставления той или иной услуги, что проявляется в рассмотрении обращения и принятии соответствующего административного акта в разумные сроки, которые должны быть четко определены и выполнены; обеспечении возможности лица пользоваться преимуществами публично сервисной деятельности через представителей; обеспечении средств правовой защиты от административного акта, нарушающего его права.

Список использованной литературы:

1. Про схвалення Концепції розвитку системи надання адміністративних послуг органами виконавчої влади : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 15.02.2006 р. № 90-р // Офіційний вісник України. – 2006. – № 7. – С. 167. – Ст. 376.
2. Социологический энциклопедический словарь / ред.-координатор Г.В. Осипов. – М. : ИНФРА-М-Норма, 1998. – 488 с.
3. Головатий М.Ф. Соціальна політика і соціальна робота : [термінол.-понятійн. словн.] / М.Ф. Головатий, М.Б. Панасюк. – К. : МАУП, 2005. – 560 с.
4. Писенко К.А. Методологические проблемы исследования принципов административного права / К.А. Писенко // Административное право и процесс. – 2011. – № 3. – С. 12–15.
5. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления : [курс лекций] / Г.В. Атаманчук. – М. : Омега-Л, 2004. – 584 с.
6. Приймаченко Д.В. Адміністративна діяльність митних органів у



сфері реалізації митної політики держави : автореф. дис. докт. юрид. наук / Д.В. Приймаченко. – Дніпропетровськ, 2007. – 477 с.

7. Центри надання адміністративних послуг: створення та організація діяльності : [практичний посібник] / [І.І. Бригілевич, С.І. Ванько, В.А. Загайний, І.Б. Коліушко, О.В. Курінний, В.О. Стоян, В.П. Тимошук, Д. Шиманке] ; за заг. ред. В.П. Тимошука. – К : СПД Москаленко О.М., 2010. – 440 с.

8. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу восьмого пункту 5 частини першої статті 11 Закону України «Про міліцію» від 29.06.2010 р. № 17-рп/2010 // Вісник Конституційного Суду України. – 2010. – № 5. – С. 11.

9. Сergygin V.O. Конституційний принцип гласності у діяльності органів державної влади України : автореф. дис. канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 / В.О. Сergygin ; Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 1999. – 20 с.

10. Поляк О.В. Механізми надання управлінських послуг органами влади : автореф. дис. ... канд. наук з держ. упр. : спец. 25.00.02 / О.В. Поляк ; Львів. регіон. ін-т держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президенті України. – Л., 2006. – 20 с.

11. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і гол. ред. В.Т. Бусел. – К. : Ірпінь : ВТФ «Перун», 2002. – 1440 с.

12. Жаровська І.М. Доступність права: теоретико-правові проблеми : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / І.М. Жаровська ; Національна юридична академія ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2006. – 20 с.

13. Конвенція про захист осіб у зв'язку з автоматизованою обробкою персональних даних від 28.01.1981 р. // Офіційний вісник України. – 2010. – № 58. – Ст. 1994; 2011. – № 1. – С. 701. – Ст. 85.

14. Про захист персональних даних : Закон України від 01.06.2010 р. № 2297-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 34. – Ст. 481.

15. Про адміністративні послуги : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 32. – Ст. 409.

К ВОПРОСУ СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ – РАБОТНИКОВ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ

Ленура ГОЛОВИЙЧУК,

кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры криминально-правовых наук
Университета таможенной службы Украины

Summary

In this article the author considers the question of criminal responsibility of customs officers as a special subject of a crime that is a person who commits a crime in their performance. Based on the analysis of legal acts, the author notes that the official in the domestic and foreign legal literature does not have a single interpretation. This is due to the fact that the industry is legal research is of particular complexity and versatility of positions of domestic and foreign authors, this leads to the presence of opposing concepts and the definition of service official in our legislation.

Key words: special subjects of crime, crime, customs authorities, service activity, abuse of power, abuse of power.

Аннотация

В статье автор рассматривает вопросы уголовной ответственности сотрудника таможенной службы как специального субъекта преступления, то есть лица, совершающего преступление в сфере своей служебной деятельности. Основываясь на результатах анализа нормативно-правовых актов, автор отмечает, что понятие «должностное лицо» в отечественной и зарубежной юридической литературе не имеет единого толкования. Это объясняется тем, что данная отрасль юридических исследований отличается особой сложностью и разноплановостью позиций отечественных и зарубежных авторов, а это приводит к наличию противоположных концепций определения служебного и должностного лица в нашем законодательстве.

Ключевые слова: специальный субъект преступления, совершение преступления, таможенные органы, служебная деятельность, злоупотребление властью, злоупотребление служебным положением.

Постановка проблемы. Физическое вменяемое лицо, совершившее преступление в возрасте, с которого, в соответствии с действующим Уголовным кодексом (далее – УК) Украины, может наступать уголовная ответственность, признается общим субъектом преступления (ст. 18 ч. 1 УК Украины). Для признания работника таможенных органов специальным субъектом преступления и, соответственно, привлечения его к уголовной ответственности за совершение уголовного преступления необходимо наличие и других признаков субъекта преступления. В уголовном законе данные признаки определены как «определенные» (ст. 18 ч. 2 УК Украины). Детализация понятия специального субъекта предоставляется в уголовном законодательстве в статьях Особенной части. Действующий УК Украины (ч. 2 ст. 18) специальный субъект определяет как физическое вменяемое лицо, совершившее в возрасте, с которого может наступать уголовная ответствен-

ность, преступление, субъектом которого может быть лишь определенное лицо. Однако такое законодательное определение понятия специального субъекта вызывает определенные трудности в теории и на практике.

Актуальность темы. Общие вопросы характеристики специального субъекта преступления освещались в работах В. Кириченко, А. Сахарова, Р. Смолицкого, Б. Утевського, отдельные ее виды – в монографиях и работах Б. Волженкина, И. Гельфанда, А. Герцензона, Б. Здравомыслова, М. Карпушина, А. Квициния, В. Кириченко, М. Коржанский, Н. Кузнецовой, Н. Вьющихся, М. Лысова, Ю. Ляпунова, М. Мельника, П. Михайленко, М. Миньковского, К. Мишина, В. Рейсмана, О. Светлова, В. Соловьева, Х. Тама, А. Трайнина, И. Туркевич, М. Хавронюка, В. Шакуна, С. Шалгуновой и др. Вопросы всевластности чиновников таможенных органов не попали в поле зрения указанных авторов, хотя без знания данной роли должностных