



МИТРОПОЛИТ АНДРЕЙ ШЕПТИЦКИЙ О ДУХОВНЫХ И ПРАВОВЫХ ОСНОВАХ ГОСУДАРСТВ «НЕИСТОРИЧЕСКИХ» СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ

Наталья ПРОКОП,

аспирант кафедры теории и истории государства и права
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article historic prerequisites for formation of legal views, beliefs of the Metropolitan A. Sheptytskyi and his multiple activities aimed at formation of Ukrainian national identity in the end of XIX – beginning of XX cent. are revealed. Such feature expressed historic context of functioning of Ukrainian Greek-Catholic Church which was deeply integrated into the national life and into the national liberation movement of the Ukrainian people in the composition of the Austro-Hungarian Empire with its constitutionalism and public-legal institutes of self-government. In a complex process of political and legal prerequisites, the Metropolitan A. Sheptytskyi formed spiritual and social potential of Ukrainian national-legal subjectivity, connected with the development of significant conditions for unification of all Ukrainian people in the struggle for state independence. His messages and lectures contain not only the call of the people to unite and fight for national sovereignty, but also warning of the international community about the danger that was approaching from the side of Hitler's fascism and the Bolshevik totalitarian statehood of Moscow, which will always seeks world domination.

Key words: people, nation, democracy, liberalism, power, national state, empire.

Аннотация

В статье раскрыты исторические предпосылки формирования правовых взглядов, убеждений митрополита А. Шептицкого и его разносторонняя деятельность, направленная на формирование украинского национального самосознания в конце XIX в. – начале XX в. Такая особенность выражала исторический контекст функционирования Украинской греко-католической церкви, которая была глубоко интегрирована в национальную жизнь и национально-освободительное движение украинского народа в составе Австро-Венгерской империи с её конституционализмом и публично-правовыми институтами самоуправления. В сложном процессе политических и правовых предпосылок митрополит А. Шептицкий сформировал духовный и социальный потенциал украинской национально-правовой субъектности, внутренне связанной с развитием значимых условий для объединения всего украинского народа в борьбе за государственную независимость. В его посланиях и поучениях содержится не только призыв народов к единению и борьбе за национальный суверенитет, но и предупреждение мирового сообщества об опасности, которая надвигалась со стороны гитлеровского фашизма и большевистской тоталитарной государственности Москвы, которая всегда будет стремиться к мировому господству.

Ключевые слова: народ, нация, демократия, либерализм, власть, национальное государство, империя.

Постановка проблемы. Сегодня, когда постсоветские национальные государства ещё переживают горькие плоды большевизма и вульгарного материализма, которые прервали национальное духовное развитие славянских народов, украинская, белорусская и другие нации стали творцами своей государственности и завязывают узы дружбы в русле европейской либеральной демократии. Опорой нашей жизни может стать исторический опыт национально-освободительной борьбы в конце XIX в. – начале XX в., во время которой формировалось политико-правовое сознание А. Шептицкого.

Стремление к ясности своего исторического пути обусловило научное познание своей истории государства и права, институтов гражданского общества, в том числе и Христианской Церкви. В последние годы вырос интерес к деятельности митрополита А. Шептицкого. И. Козовик, Л. Драгомирецкая, Л. Бокай, Ю. Томин сконцентрировали своё внимание на общественно-поли-

тической деятельности А. Шептицкого и выяснили, что у истоков формирования украинской национальной идеи были духовные служители униатской Церкви и собственно её митрополит. Проблема нации и её государственно-правовой культуры представляет для А. Шептицкого научный интерес, а в условиях национально-освободительной борьбы народов в конце XIX в. – начале XX в. она стала особенно актуальной. Митрополит А. Шептицкий был одним из авторитетных участников национально-освободительного движения. Он большое внимание уделял разработке философско-правовых основ национальной государственности украинского народа.

Многие исследователи наследия митрополита А. Шептицкого основное внимание уделяли его культурно-образовательной деятельности, особенно в сельской местности. Здесь процесс возрождения национальной субъектности украинского народа был наиболее зримым и устойчивым. При этом

авторы научных работ отмечают, что просветительская деятельность митрополита А. Шептицкого и духовенства униатской Церкви имела часто определенную рационалистическую сущность и национально-патриотическую направленность. Некоторые исследования овеяны мягким идеализмом. Наименее исследованы вопросы, относящиеся к конструированию духовных и правовых основ национального государства.

Актуальность темы исследования состоит в том, что белорусский и украинский народы длительное историческое время находились в составе имперских государств и прервали свой естественный путь развития институтов государственной власти и права. «Понятие «неисторическая нация», если определить его социологическое содержание, не значит, что она претерпела глубокие и длительные перерывы в своём развитии» [1, с. 21]. Речь идёт о том, что перерыв поступательности в развитии государственно-правовых



институтов обезличивает нацию как субъект международно-правовых отношений. Существует только социокультурная связь между прошлым и настоящим неисторической нации. Данный процесс необходимо учитывать в понимании возрождения национальной государственности.

Целью статьи является концептуализация философско-правовых идей, взглядов митрополита А. Шептицкого, связанных с поиском форм и методов национально-освободительной борьбы украинского и других славянских народов, которые исповедуют христианскую религию. Митрополит А. Шептицкий характеризует духовные и моральные основы христианской религии необходимыми предпосылками освобождения народов от имперской зависимости и выстраивает своеобразное видение правовых норм национальной государственности.

Изложение основного материала исследования. Украинский и белорусский народы на первом историческом этапе своего государственного геополитического статуса и национально-государственного субъекта имели единую самоидентификацию в Киевской Руси. М. Владимирский-Буданов концептуально сформулировал, что Киевская Русь определилась из однотипной этнокультурной общности [2, с. 33]. В историографии существуют две основные модели, объясняющие государственно-правовой уклад Киевской Руси: 1) демократический; 2) монархический на основе феодальных правовых отношений. Данные модели представлены в научных публикациях. При этом демократическая модель в основном умалчивается. В российской научной литературе монархическая феодальная модель государственного строя Киевской Руси приравнивается к Московской княжеской модели и служит идеологическим инструментарием для ретроспективной проекции восприятия в качестве доказательства исторического права России на историю украинского и белорусского народов. Данный тип имперского мышления является основой геополитического поведения московской власти со времён разрушения остатков Киевской демократии – Новгородской и Псковской республик – Московским царём Иваном III.

В Московском государственно-правовом пространстве Православная Церковь и верования стали доминирующим мотивом самодержавия. Обожествление самодержавия России открыло совершенно новый этап в денационализации белорусского и украинского народов. Чрезвычайно показательно, как московские самодержцы присваивали себе титулы и демонстрировали свои имперские амбиции. «Фактически это государство объединяло лишь часть (северную) русской нации (после завоевания Новгородской и Псковской земель – авт.), но стремилось стать именовало себя общерусским; титул князей Московских «всёя Руси» впервые употребил Иван Калита, но такой титул не употреблялся в Литовском государстве» [2, с. 97]. Хотя в то время большая часть Русских земель была в составе Великого княжества Литовского.

Те части украинского народа, которые находились в составе униатской церкви и цивилизационном европейском пространстве, начали возрождение своей национальной культуры и языка. Европейское Просвещение в XIX в. и его философско-правовое видение мира сформировало потребность в глубоком переосмыслении роли народа и его религиозных верований. Трудности, переживаемые украинским народом в составе двух империй – Российской и Австро-Венгерской, способствовали духовным ожиданиям Украинской греко-католической церкви осознать новый вектор своих верующих, провозглашённый политической борьбой народов за национально-государственный суверенитет. Оказалось, что именно Греко-католическая церковь была наиболее интегрированной в национальную украинскую духовную культуру, сохраняя и развивая украинский язык. Перед лицом русификации большей части украинского народа православный мир ориентировался на продолжение юрисдикции Московской государственности и Московского патриархата. В противовес православному христианству под патронатом Москвы Украинская греко-католическая церковь открыла украинскому народу европейскую правовую и духовную культуру. Под влиянием института Украинской греко-католической церкви обнаруживается наиболее важный

её вклад в национальную субъектность украинского народа.

Анализ религиозной жизни украинского народа с христианством Римской ветви и Московского православия позволяет с уверенностью заявить: Украинская греко-католическая церковь под духовным управлением митрополита А. Шептицкого в эпоху национально-освободительной борьбы в конце XIX в. – начале XX в. раскрыла передовые взгляды на видение национальной демократии и правовой культуры. А. Веллнер так оценивает философско-правовой аспект Европейского Просвещения: «Для этих философов свобода – универсальное понятие, т. е. понятие, нераздельно переплетённое с концепцией всеобщих прав человека» [3, с. 11]. Данная концепция образует ядро государственно-правовых воззрений митрополита А. Шептицкого на будущее украинской нации. Свою религиозную, общественную и государственную деятельность он рассматривает как инструменты достижения основной цели – строительство независимой, суверенной украинской национальной государственно-правовой системы.

Концептуальной основой деятельности духовенства Украинской греко-католической церкви стала сформулированная в «Пастырском послании Митрополита Андрея Шептицкого к духовенству» идея «общенациональной Родины-Государства». Его намерения сосредотачиваются вокруг философско-правовой идеи солидаризма теоретика права, конституционалиста Леона Дюги. Идея солидаризма, по мнению А. Шептицкого, достаточно ясна и определённа. Руководствуясь концептом солидаризма, митрополит А. Шептицкий, так мы убеждены, определял ключевые направления своей деятельности. Основные взгляды на сущность солидарности Л. Дюги сформулировал так: «В солидарности я вижу только факт взаимной зависимости, соединяющей между собой, в силу общности потребностей и разделения труда, членов рода человеческого, в частности членов одной социальной группы» [4, с. 67]. Митрополит А. Шептицкий в своём послании «Как строить родной дом?» употребляет в основном методологическую терминологию, наиболее понятную украинскому читателю. Исходным пунктом



понимания социальной солидарности митрополитом А. Шептицким является национальная государственность народов, которые восстали против своего угнетённого состояния в составе имперских государств. Геополитически общество мыслится как солидарно-организованная на основе договорных отношений система государств, которые преследуют солидарную ответственность за мир и свободу.

Митрополит А. Шептицкий, подобно другим мыслителям своего времени, пишет: «Человек есть существо общественно-политическое, как говорит Аристотель, то есть имеет естественный инстинкт, который мотивирует поиск подобных себе людей. В этих сообществах человек ищет обеспечение потребностей, которые не удовлетворяет ни семья, ни государство. Они удовлетворяют взаимопомощь, совет, сотрудничество и соревнование в труде, они образуются без влияния государственной власти, имеют свою собственную самоорганизацию и самоуправление, которые тем сильнее и устойчивее, чем больше адаптированы к природе. Они находятся под присмотром государства, которое регулирует их взаимоотношения, предостерегает от незаконных связей или незаконных действий, объединяя их всех надзором и управлением в их единстве. Люди имеют естественную потребность объединяться между собой для достижения тех целей жизни, которые отдельные особи не могут достигнуть самостоятельно, осмысливают, упорядочивают свои общие цели» [5]. Данная теоретическая мировоззренческая установка подготовлена новейшей в то время философией права. Одновременно в послании чётко прослеживаются идеалы солидарности нации и всей христианской общности.

Ориентация на воссоединение всех христианских церквей и утверждение мира на всём пространстве, где существуют религиозные организации, исповедующие веру в Бога, создаёт новую парадигму мировоззрения митрополита А. Шептицкого. Сосредоточиваясь на идее единения христианских церквей, он одновременно отстаивает национальную идею и объясняет вековое падение доверия к верованиям в Бога исходя из того, что многие руководители государств, в том числе в Царьграде

и Москве, срывают единство христианской церкви, родившееся в Риме. «Если христианские разные Церкви в Украине должны исполнить задание – дать украинскому народу единство, обязаны отбросить тот дух ненависти, который рождает, что украинец украинцу – враг. Этой болезни – распада – набрался украинский народ с двух сторон: от Византии и от Москвы... Церковь не может терпеть раздоры, которые существуют в украинском народе, и поэтому имеет свою силу единения и примирения для того, чтобы выполнить волю Бога» [6].

Митрополит А. Шептицкий доказывал, что разногласие, существующее между различными христианскими Церквями, влечёт за собой раздор и вражду между различными частями украинского народа, особенно если учесть, что в Московском патриархате поощряется культ власти, а культовые формы являются ритуализацией имперского милитаризма. Кроме того, в Московском патриархате Церковь, в отличие от католической, представляет собой не общество, а государство, тогда как все национальные церковные организации Австро-Венгерской империи с уверенностью идентифицируют себя с народом и одновременно локализируют настоящим и прошлым своё присутствие в духовной культуре народа. Православная Церковь Московского патриархата всегда фиксирует свою актуальность лишь в государственном традиционализме.

Украинская греко-католическая церковь и особенно её духовный наставник митрополит А. Шептицкий постоянно сообщают своим верующим, общественности и государству свою приверженность исторической справедливости народа иметь своё государство и декларируют духовные ценности, необходимые для реализации национальной идеи. Данные ценности имеются в христианской религии, они апробированы практикой как мораль. Весьма типична для характеристики вышеизложенного мысль А. Шептицкого о том, что «государство, составленное из немногих, но сильно взаимосвязанных солидарностью громад, объединённых в единый организм для жизненно важных действий и потребностей, имеет жизненную силу правдивого организма» [7, с. 3].

Митрополит А. Шептицкий демонстрирует своё видение национального государства значительно шире и глубже, чем некоторые руководители политических партий, борющихся за национальное освобождение украинского народа. Например, он использует нормативную правовую лексику для демократии: «Народ может избирать себе того или тех, кому он доверяет, и такую ведущую власть, какую он желает, то есть выборы есть естественное право народа устанавливать себе форму государственного строя... Руководящая власть имеет своей целью служить публичному добру, охранять и защищать природные, гражданские свободы личности... в очень важных делах народ имеет право на плебисцит и референдум» [7, с. 5]. Этот момент в изложении митрополита А. Шептицкого чрезвычайно важен для современного состояния демократии в постсоветских странах. Если ещё принять во внимание, что словами «будувати Рідну хату», то есть возводить Дом как национальное сообщество, он доказывает необходимость суверенной светской власти и в целом актуализирует политический смысл того времени, живущего национально-освободительной борьбой.

Существенно то, что митрополит А. Шептицкий был в статусе духовного владыки, а не лидера политической партии. Такие прерогативы в философско-правовой мысли стремились себе отвоевать политические организации. Не менее любопытно и то, что митрополит А. Шептицкий выделяет две возможные причины несостоятельности народа в реализации национальной идеи – внешние и внутренние, которые «стоят народу преградой» [7, с. 2]. Новые представления о национальном государстве вписываются митрополитом А. Шептицким в картину мира, где есть Бог, божественный закон в форме морали. Укажем лишь на самый существенный момент. «Разделённые несправедливостью и ненавистью братья взаимно протягивают друг другу руку и приближаются к согласию. Дай, Боже, чтобы святое дело мира между братьями быстрее осуществилось» [7, с. 7]. Он говорит о светском характере национального государства, которое поддерживает Украинская греко-католическая церковь, опираясь на христи-



анскую мораль. «Церковь формирует в душах людей чувство справедливости, честность, бережливость, моральность, трудолюбие... Церковь воплощает важную роль в строительстве государства» [7, с. 1].

Национальные идеи демократического государства угодны христианской Церкви, непосредственным участником которой есть верующие. В своём послании митрополит А. Шептицкий отвергает представление о том, что государство имеет сакральное, божественное происхождение и утверждает, что все угнетённые империями народы имеют историческое и естественное право на свой государственный суверенитет. Ключевым для понимания национального государства есть утверждение митрополита А. Шептицкого о том, что эта «организация есть творением человеческих рук... Такой организацией-сообществом есть Родина, образована волей и умом человека, но образована и законом естественного развития, то есть единением людей, живущих на одной территории, тесно взаимосвязанных между собой соседством и общими потребностями и интересами» [7, с. 4]. В таком ракурсе общая воля народа-нации должна уважаться не потому, что она демонстрирует силу всех людей, а именно потому, что она «общая».

Акцентируем внимание на принципиально важном для понимания национального государства лексическом выражении «Родной Дом». Для того времени намёк на такую постановку вопроса – это внутреннее ограждение национального украинского жизненного пространства с его культурой, языком, религией, экономикой, то есть область христианской миссии Украинской греко-католической церкви. В конкретно-историческом измерении Родной Дом отличается от других подобных в имперском государственном пространстве тем, что каждый социокультурный организм способен быть субъектом в политике, черпать из своего «Я» силы для суверенизации. «Большой народ – это целостность очень сильно связанных между собой» [7, с. 6].

Митрополит А. Шептицкий отбрасывает идею вселенской христианской религии, указывает на её органическую расчленённость, дабы подчеркнуть, что связь Церкви и государства породила

имперские государства. В его понимании вторая половина XIX в. разрушила ореол всеохватывающей имперской власти и её притязания на божественную идеологизацию. Он фактически избрал для себя позицию духовного предводителя Украинской греко-католической церкви и мыслителя философии права и с этих позиций говорит о необходимости всех духовных отцов Церкви избрать для себя служение лишь одному народу и его Церкви. «Духовенство в своей душпастьерской деятельности и вне её, для богословских или социологических студий, обязано быть ближе к народным массам, исследовать их жизнь, праздники и невзгоды народа, видеть наглядно, как этот народ стаёт жертвой не только тяжёлого труда, но, кроме этого, большой бедой и ложных надежд. Во всех этих отношениях духовенство должно любовью служить народу, наукой, советом и утешением. Такие обязанности всех светских священнослужителей и монахов. Изучение народной жизни должно быть источником морального обсуждения и о том, что надо народу в общественной жизни и политике, то есть наши социальные институты, наши формы власти, наши законы, наиболее соответствующие его потребностям» [7, с. 6].

Намерения митрополита А. Шептицкого достаточно ясны и большей частью определены в философско-правовой интерпретации. Ясна и комбинация идей христианской морали с национальным государственным строительством. Он стремится сочетать субъективный характер народа как нации, имеющей свои религиозные верования и их институты, с объективными критериями философско-правовой оценки социальных структур. Содержательная концепция украинской национальной государственно-правовой системы – «европейский демократизм и либерализм» [7, с. 6]. Он не приемлет идеологии социализма, часто определяет её содержание «фальшивыми лозунгами», «ложными надеждами», осуждает «анархию», «рабство», «разрушение до основанья».

Эти и другие демократические либеральные основания философско-правовых убеждений митрополита А. Шептицкого относительно национальных государств славянских наро-

дов фактически определяют его практическую деятельность. Он глубоко осознал, что после первой мировой войны историческая судьба России будет трагической, и 28 февраля 1918 г. выступил на совещании государств Брестского мирного договора, отставив право народов на формирование национальных государств. В 1942 г. он в письме к Папе Пио XII осуждал гитлеризм за террор против евреев и славян. Более того, он и сам прятал евреев от фашистов.

Выводы. Всё вышеизложенное даёт основания для следующих обобщений:

1. Во взглядах митрополита А. Шептицкого национально-демократическая теоретическая позиция выступает доминирующей.

2. Он анализирует власть исходя из категорий социологии в структурных взаимоотношениях и практике реализации потребностей и интересов.

3. Реальная политика ведущих государств должна детальным образом заменяться концепцией национального суверенного государственного переустройства.

4. Христианская Церковь должна демонстрировать свою духовную, общественную, просветительскую и экуменическую деятельность в соответствии с потребностями народа, который избрал своё будущее в суверенной национальной государственно-правовой системе в соответствии с нормами естественного права.

5. Ускоренность кризисных явлений в международном пространстве сопровождается ускорением к их масовому милитарному решению.

6. Христианская Церковь должна определить свою деятельность на взаимопонимание между различными конфессиями и вывести народы на мирный путь своего развития.

7. В русле возобновления исторической справедливости «неисторические» народы составляют новый ансамбль мирового устройства. Украинский, белорусский, другие народы на определённом этапе своего развития сформировали свою демократическую культуру в совокупной государственной жизни, что даёт им право на восстановление суверенитета в условиях национально-освободительной борьбы в конце XIX в. – начале XX в.



Список использованной литературы:

1. Лисяк-Рудницький І. Історичні есе : в 2 т. / І. Лисяк-Рудницький. – К. : Основи, 1994. – Т. 1. – 1994. – 520 с.
2. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Ростов-на-Дону ; М. : Феникс, 1995. – 640 с.
3. Веллнер А. Модели свободы в современном мире / Л. Веллнер // Социологос. – М. : Прогресс, 1991. – 480 с.
4. История политических и правовых учений / под ред. В.С. Нерсесянца. – М. : Норма, 2000. – 352 с.
5. Пастирське послання. Митрополит Андрей Шептицький // Центральний державний історичний архів України у м. Львові. – Ф. 765. – Оп. 1. – Спр. 368. – С. 12.
6. Митрополит А. Шептицький. Документи і матеріали // Центральний державний історичний архів України у м. Львові. – Ф. 258. – Оп. 2. – С. 90.
7. Митрополит Андрей Шептицький. Як будувати рідну хату? // Львівські Архієпальні Відомості. – Львів, 1942. – С. 1–19.

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИЙ СУДА В ОТДЕЛЬНЫХ ВИДАХ ПРОИЗВОДСТВ И ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Юрий РЯБЧЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Национального университета государственной налоговой службы Украины

Summary

The article is devoted to the defining of the court functions features in certain types of proceedings and procedures in civil procedure, subject of judicial review in which is not acting on the law, and to justification on this basis ways of current legislation improvement. The court functions features in appropriate proceedings and procedures are defined directly on the basis of: such proceedings range; characteristics of issues that are solved during each one – on the one hand and on the major modern scientific approaches about the nature of justice and the judiciary, its functions, principles of the procedures and proceedings in civil proceedings procedural form legal regulation – on the other. This approach allowed to validate the theses about the expediency of: revising the present proceedings and procedures composition; improving the regulation of the procedural form of separate proceedings and procedures enshrined in the Code of civil procedure.

Key words: court, justice, civil case, civil procedural form, enforcement proceedings, arbitration courts.

Аннотация

Статья посвящена определению особенностей функций суда в отдельных видах производств и процедур в гражданском процессе, предметом судебного рассмотрения в которых не выступает спор о праве, а также обоснованию на данной основе направлений по совершенствованию действующего законодательства. Особенности функций суда в соответствующих производствах и процедурах определяются исходя непосредственно из круга таких производств; особенностей вопросов, которые решаются в ходе каждого из них, с одной стороны, и основных современных научных подходов относительно сущности правосудия и судебной власти, ее функций, принципов построения нормативно-правовой регламентации процессуальной формы процедур и производств в гражданском процессе – с другой. Такой подход позволил обосновать тезисы о целесообразности пересмотра существующего состава указанных производств и процедур; совершенствования регламентации процессуальной формы отдельных закрепленных в Гражданском процессуальном кодексе Украины производств и процедур.

Ключевые слова: суд, правосудие, гражданские дела, гражданская процессуальная форма, исполнительное производство, третейские суды.

Постановка проблемы. Основной функцией судебной власти определяется осуществления правосудия [1, с. 890]. Это общее положение детализируется в юридической литературе по гражданскому процессу, где правосудие по гражданским делам связывается исключительно со спором о праве [2, с. 702]. Вместе с тем сегодня в составе гражданского процесса имеют место определенные производства и процедуры, предметом судебного рассмотрения в которых не является спор о праве, причем речь идет не об особом производстве (гл. 4 Гражданского процессуального кодекса Украины от 18.03.2004 г. № 1618-IV (далее – ГПК Украины) [3]). Возникновение указан-

ных производств и процедур является следствием разрешения спора, а целью их осуществления можно считать охрану и защиту прав, свобод, законных интересов физических и юридических лиц, интересов государства в связи с исполнением вынесенного судебного решения, а также обеспечение реализации процессуальных прав участников гражданского процесса. Как пример можно привести предусмотренное гл. 2 р. 7-1 ГПК Украины производство по рассмотрению дел о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. Учитывая значение подобных производств и процедур для обеспечения реализации прав, свобод, законных