



ОБЩИЕ ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Валерий КУЗЬМЕНКО,
аспирант

Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Summary

This article discusses common ground application of coercive procedural measures in administrative proceedings as a set of legal basis and application forms required (means) coercion, involving the implementation of a clear procedural and procedural order of the respective administrative-coercive measures and calling for specific activities such legal consequences. Such actions are carried out by order of the court chairman, deputy chairman of the court and the presiding judge against those who refuse to fulfill their legitimate demands, showing disrespect to the court, violated public order in the courthouse, and a remedial order of the trial.

Key words: administrative legal proceedings, administrative process, procedural coercion, administrative court.

Аннотация

В статье рассматриваются общие основания применения мер процессуального принуждения в административном судопроизводстве как совокупность правовых оснований и условий применения необходимых видов (средств) принуждения, предусматривающих реализацию в четком процедурно-процессуальном порядке соответствующих административно-принудительных мер и вызывающих характерные для таких мероприятий правовые последствия. Такие действия осуществляются по распоряжению председателя суда, заместителя председателя суда, судьи и председательствующего в отношении лиц, которые отказываются выполнять их законные требования, проявляют неуважение к суду, нарушают общественный порядок в здании суда и процессуальный порядок осуществления судопроизводства.

Ключевые слова: административное судопроизводство, административный процесс, процессуальное принуждение, административный суд.

Постановка проблемы. Рациональным инструментом противодействия недобросовестному поведению участников процесса, следовательно, важным средством обеспечения эффективности правосудия является применение мер принуждения в административном процессе. Данный способ воздействия на поведение лиц, вовлеченных в сферу административного судопроизводства, содержит достаточный репрессивный инструментарий, и применять его следует с особой осторожностью, поскольку демократическое правосудие должно оставаться состязательным и диспозитивным, свободным от произвола.

Актуальность темы. В науке административного процесса еще недостаточно исследована сфера процессуального принуждения, не выработаны необходимые рекомендации по правоприменительной практике. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность исследования мер общих оснований процессуального принуждения в административном судопроизводстве.

В науке административного права данная проблема освещалась в работах В.Б. Аверьянова, О.Ф. Андрийко, Ю.П. Битяка, И.П. Голосниченка, Е.В. Додина, Р.А. Калужного, С.В. Кивалова, А.Т. Комзюка, О.В. Кузьмен-

ко, В.Ф. Опрышко, А.И. Остапенко, А.А. Селиванова, Ю.А. Тихомирова и других ученых. Полезными для развития категорий административного процесса должны стать исследования в области гражданского и хозяйственного процесса А.Т. Боннер, Р.Е. Гукасяна, В.В. Комарова, В.А. Кройтора, Ю.К. Осипова, Н.И. Штефана и др.

Целью статьи является раскрытие сущности мер процессуального принуждения в административном процессе.

Изложение основного материала исследования. Характерным признаком правоприменительной деятельности является то, что субъектом, применяющим право, может быть только орган, наделенный властными полномочиями. Государственное принуждение осуществляется с помощью юрисдикционных актов. Сами по себе юридические нормы предусматривают лишь возможность принуждения. Тем обстоятельством, что реально властно-принудительные свойства правового регулирования концентрируются в актах применения права, обосновывается утверждение, что принуждение является необходимым элементом такой формы реализации права, как ее применение.

Ю.В. Дрозд доказывает, что структура принуждения составляет диалектическое единство трех элементов:

основание и цель принуждения; вид (средство) принуждения; процедурно-процессуальный порядок применения конкретных видов (средств) принуждения.

При этом элементами выступают:

- 1) правовые основания и условия применения административно-принудительного воздействия (внутренний аспект структуры или правовой формы принуждения);
- 2) виды (средства) и меры принуждения (содержательная составляющая структуры или правовой формы принуждения);
- 3) процедурно-процессуальный порядок реализации видов и мер принуждения (внешний аспект структуры или правовой формы принуждения) [1, с. 16–17].

В процессе применения мер процессуального принуждения можно выделить следующие стадии:

- 1) возникновение – выявление судом правовой аномалии;
- 2) развитие – рассмотрение вопроса о необходимости применения соответствующих мер;
- 3) реализация – непосредственное применение мер принуждения с помощью властного акта – определение [2, с. 8].

Поэтому признаком процессуального принуждения выступает то, что



он реализуется в процессе правоприменительной деятельности. Процессуальное принуждение представляет собой внешнее воздействие на субъекта с целью заставить его выполнять правовые предписания, осуществить воспитательное воздействие на нарушителя и окружающих. Оно осуществляется при посредничестве юрисдикционных актов применения права, поскольку сами по себе юридические нормы предусматривают лишь возможность принуждения, а на самом деле властно-принудительные свойства правового регулирования концентрируются в актах применения права.

Мерами процессуального принуждения являются процессуальные действия, применяемые судом, при наличии оснований, установленных законом [3, с. 514].

Для того чтобы принуждение, которое приводит к ограничению прав, было признано правомерным, необходимо наличие следующих обстоятельств: во-первых, противоправное поведение лица, во-вторых, невозможность в данной ситуации другим образом предотвратить противоправное поведение [4, с. 661].

Основания применения мер процессуального принуждения следует рассматривать в двух аспектах: «во-первых, в общеправовом плане, как совокупность правовых норм, согласно которым они устанавливаются и применяются. Во-вторых, в каждом конкретном случае их применения, когда их основания составляют те или иные обстоятельства, предусмотренные законом» [5, с. 465]; «Это нарушение установленных в суде правил, в том числе и тех, которые устанавливаются непосредственно судом, или противоправное препятствование осуществлению судопроизводства» [6]. Это может происходить в форме как действия, так и бездействия.

Основаниями для применения мер государственного принуждения в судопроизводстве являются не только правонарушения, но самые разные осложнения в течение процессуального отношения, которые могут быть вообще не связаны с недобросовестностью участников процесса. Так, необходимость получения показаний лица, которое непосредственно наблюдало устанавливаемый по делу факт, является

основанием для привлечения данного лица в качестве свидетеля, что связано с государственным принуждением, но, конечно, не является следствием недобросовестности [2, с. 6].

В соответствии с ч. 2 ст. 134 Кодекса административного судопроизводства (далее – КАС) Украины, участники административного процесса, а также другие лица, присутствующие в зале судебного заседания, обязаны беспрекословно выполнять распоряжения председательствующего, соблюдать в судебном заседании установленный порядок и воздерживаться от любых действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или установленным в суде правилам. За неуважение к суду виновные лица привлекаются к ответственности, установленной законом. Вопрос о привлечении лица к ответственности за проявление неуважения к суду решается судом немедленно после совершения нарушения, для чего в судебном заседании по рассмотрению административного дела объявляется перерыв.

Аналогичную норму содержит ч. 2 ст. 271 Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК) Республики Беларусь, которая устанавливает, что участники гражданского судопроизводства, а также все лица, которые находятся в зале судебного заседания, обязаны соблюдать в судебном заседании установленный порядок и беспрекословно подчиняться соответствующим распоряжениям председательствующего. Также обязанность участников гражданского процесса и лиц, присутствующих в зале судебного заседания, соблюдать установленный порядок закрепляется в ч. 5 ст. 158 ГПК РФ, ч. 3 ст. 178 ГПК Казахстана и др.

Нарушение установленных в суде правил или противоправное препятствование осуществлению правосудия возможно в двух его формах: деяние, нарушающее правовые запреты, и бездействие, нарушающее правовые предписания. Так, в форме действия осуществляется нарушение порядка во время судебного заседания или невыполнение распоряжений председательствующего. Непредставление без уважительных причин письменных или вещественных доказательств, истребованных судом, и несообщение причин их непредставления, неявка в

судебное заседание или несообщение о причинах неявки – осуществляются в форме бездействия.

Основания применения: во-первых, нарушение лицами установленных в суде правил; во-вторых, противоправное препятствование лицами осуществлению административного судопроизводства [3, с. 514]. Фактическим основанием применения принудительных мер служат совершение или угроза совершения правонарушений, а также возникновение других, нежелательных для общества и государства аномалий [7, с. 9].

В отличие от многих разновидностей государственно-правового принуждения, для которых единственным основанием является наличие противоправного деяния, для процессуального принуждения характерным, кроме традиционных оснований применения – правонарушений, является наступление особых условий, предусмотренных в законодательстве, при наличии которых принудительные меры используются для предотвращения возникновения вредных последствий, их локализации, предусматривается и специфика цели применения таких мер.

Так, в одном случае принудительные меры применяются в результате невыполнения субъектами своих процессуальных обязанностей. Примером таких мер может быть привод как следствие нежелания добровольно явиться по вызову уполномоченного лица. С целью предотвращения нежелательного поведения применяются превентивные меры принуждения.

Одним из особых признаков применения мер процессуального принуждения является их безотлагательное применение, что предусмотрено ч. 2 ст. 268 КАС Украины. Действительно, «мера процессуального принуждения применяется судом немедленно, то есть сразу после совершения нарушения. Этим меры процессуального принуждения отличаются от санкций, предусмотренных административным, уголовным законодательством» [6].

При этом следует заметить, что такой признак определяется, на наш взгляд, как составляющая оперативно-воздействия на участника процесса. Ведь не всегда происходит именно немедленно, поскольку применение отдельных мер процессуального при-



нуждения может применяться как исключительная мера вследствие постоянного, систематического нарушения процессуальных норм или когда такая деятельность участников административного процесса приобретает признаки злоупотребления процессуальными правами. Применение процессуального принуждения является дискреционным полномочием суда, а затем использование такого способа воздействия суда на процессуальные отношения используется им с учетом обстоятельств дела.

Если совершено нарушение порядка во время судебного заседания лицом, присутствующим в судебном заседании, во время допроса свидетеля, суд, не прекращая допрос свидетеля, имеет право применить предусмотренную законом меру процессуального принуждения [5, с. 467]. Безотлагательное применение мер процессуального принуждения отличает их от санкций административной и уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что, кроме председателя, который принимает необходимые меры для обеспечения в судебном заседании надлежащего порядка, за соблюдением порядка в судебном заседании следит судебный распорядитель, на которого возлагается обязанность обеспечивать надлежащее состояние зала судебного заседания, следить на соблюдением порядка лицами, присутствующими в зале судебного заседания.

В каждом суде действует служба судебных приставов. Основными задачами службы являются обеспечение соблюдения лицами, находящимися в суде, установленных правил; выполнения участниками судебного процесса и другими лицами, находящимися в зале судебного заседания, распоряжений председательствующего в судебном заседании [8]. Так, согласно п. 2.8 Инструкции о порядке обеспечения старшими судебными распорядителями и судебными распорядителями проведения судебного заседания, их взаимодействия с правоохранительными органами, утвержденной Приказом Государственной судебной администрации Украины от 18.10.2004 г. № 182/04 [9], судебный распорядитель вправе удалять из помещения суда и зала судебного заседания по распоряжению председателя суда, заместителя председателя

суда, судьи и председательствующего лиц, которые отказываются выполнять их законные требования, проявляют неуважение к суду, нарушают общественный порядок в здании суда, процессуальный порядок осуществления судопроизводства и тому подобное.

Если судебный распорядитель только следит за порядком в судебном заседании, то меры процессуального принуждения определяются только административным судом (исключительно судом). Но только председательствующий может принимать необходимые меры для обеспечения в судебном заседании надлежащего порядка, то есть применять данные меры к лицам, которые нарушают установленные правила ведения процесса или противоправно препятствуют осуществлению судопроизводства [10, с. 339]. Такие меры должны быть немедленно применены судебным распорядителем после совершения нарушения и в соответствии с постановлением, вынесенным судом, в отдельных случаях при помощи работников судебной милиции или органов внутренних дел.

Так, в соответствии со ст. 123 КАС Украины:

1) председательствующий в судебном заседании руководит ходом судебного заседания, обеспечивает соблюдение последовательности и порядка совершения процессуальных действий, осуществление участниками административного процесса их процессуальных прав и выполнение ими обязанностей, направляет судебное разбирательство на обеспечение полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств по делу, устраняя из судебного разбирательства все, что не имеет значения для решения дела;

2) председательствующий в судебном заседании принимает необходимые меры по обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка.

Как предусмотрено ч. 2 ст. 268 КАС Украины, председательствующий должен принять немедленные меры процессуального принуждения после совершения нарушения, которое является основанием для применения данных мер, путем оформления соответствующего постановления. Выполнение данных мероприятий происходит путем оформления соответствующего постановления. Выполнение мероприятий,

указанных в постановлении, совершает судебный распорядитель. Об указанных нарушениях и принятых мерах процессуального принуждения делаются соответствующие записи в журнале судебного заседания [11, с. 538].

Не слишком удачная редакция ч. 2 ст. 269 КАС Украины. Дело в том, что законодателем установлен запрет применения нескольких мер процессуального принуждения за одно нарушение. Поэтому непонятно, можно ли применить в данном случае два мероприятия или речь идет о том, что за одно и то же нарушение может быть применено только одно мероприятие процессуального воздействия. Последний вариант считается наиболее правильным [11, с. 525].

При этом КАС Украины не обязывает суд устанавливать вину лица, нарушающего установленные в суде правила или противоправно препятствующего осуществлению судопроизводства. Во всех данных случаях достаточным для применения мер процессуального принуждения является сам факт нарушения установленных в суде правил или противоправного препятствования осуществлению судопроизводства [5, с. 466].

Суд не обязан применять меры процессуального принуждения [12, с. 377]. Применение мер процессуального принуждения относится к дискреционным полномочиям суда.

Процессуальной формой применения мер процессуального принуждения является вынесение судом решения. При этом решение о применении предупреждения и удаления из зала судебного заседания выносятся судом, не выходя в совещательную комнату, с занесением в журнал судебного заседания, а решения о временном изъятии письменных или вещественных доказательств и о приводе свидетеля оформляются отдельным процессуальным документом и выносятся в совещательной комнате [13, с. 378]. В постановлении о применении меры процессуального принуждения должно быть указано лицо, к которому применена мера процессуального принуждения, суть правонарушения и конкретная мера процессуального принуждения [6, с. 301]. Постановление о применении мер процессуального принуждения не влияет на движение дела, а



потому не может быть обжаловано в апелляционном порядке отдельно от решения суда. Вместе с тем меры процессуального принуждения могут быть предметом апелляционного обжалования в случае обжалования, к примеру, решения суда [14] или частного определения [15], по основаниям применения таких мер с нарушением норм процессуального права.

Выводы. На основании проведенного исследования можно прийти к заключению, что правовая форма принуждения – это совокупность правовых оснований и условий применения необходимых видов (средств) принуждения, предусматривающих реализацию в четком процедурно-процессуальном порядке соответствующих административно-принудительных мер и вызывающих характерные для таких мероприятий правовые последствия. Такие действия осуществляются по распоряжению председателя суда, заместителя председателя суда, судьи и председательствующего в отношении лиц, которые отказываются выполнять их законные требования, проявляют неуважение к суду, нарушают общественный порядок в здании суда, процессуальный порядок осуществления судопроизводства и тому подобное. Решение о применении предупреждения и удаления из зала судебного заседания выносятся судом, не выходя в совещательную комнату, с занесением в журнал судебного заседания, а решения о временном изъятии письменных или вещественных доказательств и о приводе свидетеля оформляются отдельным процессуальным документом и выносятся в совещательной комнате.

Список использованной литературы:

1. Дрозд Ю.В. Співвідношення адміністративної відповідальності з іншими видами адміністративного примусу : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / Ю.В. Дрозд ; Київський національний університет внутрішніх справ. – К., 2010. – 19 с.
2. Нохрин Д.Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / Д.Г. Нохрин. – М., 2006. – 29 с.
3. Науково-практичний коментар Кодексу адміністративного судочинства України / [О.М. Пасенюк (кер. авт. кол.), О.Н. Панченко, В.Б. Авер'янов та ін.] ; за заг. ред. О.М. Пасенюка. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 704 с.
4. Назаров В.В. Примус у кримінальному провадженні: національні та міжнародні аспекти / В.В. Назаров // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 660–666. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-4/10nvtvma.pdf>.
5. Курс цивільного процесу : [підручник] / [В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін.] ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.
6. Кравчук В.М. Науково-практичний коментар Цивільного процесуального кодексу України / В.М. Кравчук, О.І. Угриновська. – К. : Істина, 2006. – 944 с.
7. Кінаш Ю.Я. Засоби адміністративного примусу у сфері забезпечення безпеки у вугільних шахтах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Я. Кінаш ; Національна академія державної податкової служби України. – Ірпінь, 2003. – 19 с.
8. Положення про службу судових розпорядників та організацію її діяльності, затверджене Наказом Державної судової адміністрації України від 14 липня 2011 р. № 112 // Офіційний вісник України. – 2011. – № 59. – Ст. 370.
9. Інструкція про порядок забезпечення старшими судовими розпорядниками та судовими розпорядниками проведення судового засідання, їх взаємодії з правоохоронними органами, затверджена Наказом Державної судової адміністрації України від 18 жовтня 2004 р. № 182/04 // Офіційний вісник України. – 2004. – № 44. – Ст. 2923.
10. Фурса С.Я. Цивільний процесуальний кодекс України : [науково-практичний коментар] : у 2 т. / С.Я. Фурса, Є.І. Фурса, С.В. Щербак ; за заг. ред. С.Я. Фурси. – К. : Видавець Фурса С.Я. : КНТ, 2007. – 916 с.
11. Матвійчук В.К. Науково-практичний коментар до Кодексу адміністративного судочинства України : в 2 т. / В.К. Матвійчук, І.О. Хар. – К. : Алерта : КНТ, 2008. – Т. 2. – 2008. – 752 с.
12. Кодекс адміністративного судочинства України : [науково-практичний коментар] / [С.В. Ківалов, О.І. Харитоновна, О.М. Пасенюк, М.Р. Аракелян та ін.] ; за ред. С.В. Ківалова, О.І. Харитонової. – Х. : Одісея, 2007. – 552 с.
13. Проблеми теорії та практики цивільного судочинства : [монографія] / [В.В. Комаров, В.І. Тертишніков, В.В. Баранкова та ін.] ; за заг. ред. В.В. Комарова. – Х. : Харків юридичний, 2008. – 928 с.
14. Ухвала колегії суддів судової палати з цивільних справ апеляційного суду Одеської області у справі № 22-4193/2006 від 22 листопада 2006 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/343397>.
15. Ухвала колегії суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Миколаївської області у справі № 22-ц-530/07 від 27 квітня 2007 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/2097964>.