



УНИЧТОЖЕНИЕ И ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ ОБЪЕКТА И ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Анна СЕМЕНЮК-ПРИБАТЕНЬ,

соискатель кафедры уголовного права и криминологии
факультета по подготовке специалистов для подразделений следствия
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

Generic and direct objects of the structures of crimes envisaged by art. 194, 196 of the Criminal Code of Ukraine are analyzed. Objects of some other crimes related to the destruction or damage of property are studied. The position that objects of offenses under art. 194-1, 270-1 and 360 of the Criminal Code of Ukraine do not correspond to the generic objects, referred to by legislator, is argued. The problem of cases qualification, when a person unlawfully removes property from possession of an owner, and then destroys or damages it is considered, and four options for solving this problem, depending on the orientation of intent perpetrator are proposed. The subject of intentional (willful) and negligent (reckless) destruction or damage of property is analyzed. The position, that ownerless goods, property in a common joint or partial ownership cannot be the subject of intentional and negligent destruction or damage to property is argued. Suggestions for improving the current criminal law of Ukraine in analyzed part are expressed and reasoned.

Key words: criminal law of Ukraine, object of crime, destruction and damage of property.

Аннотация

Анализируются родовая и непосредственные объекты составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 194, 196 Уголовного кодекса Украины. Исследуются объекты других составов преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества. Аргументируется позиция, согласно которой объекты составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 194-1, 270-1 и 360 Уголовного кодекса Украины, не соответствуют тем родовым объектам, к которым их относить законодатель. Рассматривается проблема квалификации случаев, когда одно и то же лицо сначала незаконно изымает имущество из владения собственника, а впоследствии его уничтожает или повреждает. Предложены четыре варианта решения этой проблемы в зависимости от направленности умысла виновного лица. Проанализирован предмет умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества. Аргументирована позиция, согласно которой не могут быть предметом умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества так называемые бесхозные вещи; имущество, находящееся в общей совместной или долевой собственности. Высказываются и аргументируются предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства Украины в анализируемой части.

Ключевые слова: уголовное право Украины, объект преступления, уничтожение и повреждение имущества.

Постановка проблемы. Для правильной квалификации совершенного деяния и для установления наличия состава преступления в действиях виновного большое значение имеет точное определение всех признаков объекта преступления. Такой элемент состава преступления, как объект, требует усиленного внимания, потому что он, как правило, не доступен для прямого восприятия. Определение объекта состава преступления требует специальных знаний и устанавливается путем детального анализа всех обстоятельств дела. Уголовный кодекс Украины (далее – УК Украины) не оперирует понятием «объект преступления». Поскольку понятие объекта преступления на законодательном уровне не определено, в науке уголовного права этот вопрос остается дискуссионным. Относительно объектов таких преступлений, как умышленное и неосторожное уничтожение или повреждение имущества, открытым остается вопрос о том, следует ли относить к ним общественные

отношения собственности или право собственности. Правильное определение объекта и предмета этих составов преступлений позволяет отграничить их от смежных составов преступлений.

Состояние исследования проблемы. На диссертационном уровне различные аспекты, касающиеся объектов уничтожения и повреждения имущества в Украине, исследовали И.Б. Газдайка-Василишин, В.А. Горбунов, С.А. Миронюк, А.В. Сакун. Однако упомянутые исследования касались лишь отдельных составов преступлений. При этом комплексного системного анализа объектов умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества ни одно из упомянутых исследований не содержит.

Цель исследования – системный анализ признаков объектов составов преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества по уголовному праву Украины.

Изложение основного материала. Подавляющее большинство ученых

соглашаются с утверждением, что родовым объектом всех преступлений, предусмотренных разделом VI УК Украины, выступает собственность. Однако понимание самого понятия собственности не является однозначным. Основные различия в решении этого вопроса связаны с тем, что собственность рассматривается как экономическая и как правовая категория.

На наш взгляд, родовым объектом умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества (как и всех других преступлений, предусмотренных разделом VI УК Украины) выступают отношения собственности, которые складываются по поводу имущества и юридически выражены в праве владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом (на праве собственности), которым наделен владелец, и в обязанности других лиц (не собственников) воспринимать указанное право как должное и не препятствовать его осуществлению.



По родовому объекту рассматриваемые нами составы преступлений, предусмотренные ст. ст. 194 и 196 УК Украины, следует отделять от ряда смежных преступлений, в которых общественные отношения собственности выступают дополнительным объектом. Речь идет о составах преступлений, предусмотренных «специальными» нормами, в том числе и об уничтожении и повреждении специальных видов имущества (например, ст. ст. 178, 245, 270-1, 277, 292 УК Украины). Однако отдельного внимания требует состав преступления, предусмотренный ст. 194-1 УК Украины, а именно «Умышленное повреждение объектов электроэнергетики». Криминализируя это деяние, законодатель разместил уголовно-правовую норму, которая его запрещает, в разделе VI «Преступления против собственности». При этом все другие составы преступлений, объективную сторону которых образует уничтожение или повреждение «специальных» видов имущества, расположены в других главах Особенной части УК Украины в соответствии с основным критерием разделения – родовым объектом преступления. При криминализации такого деяния, как умышленное повреждение объектов электроэнергетики, законодатель, так сказать, не смог найти более удачного места для размещения в УК Украины указанной уголовно-правовой нормы. Это обусловлено тем, что объекты электроэнергетики в полной мере не «вписываются» не в один из родовых объектов, определенных разделами Особенной части УК; они, условно говоря, выпадают из системы родовых объектов преступлений.

Похожая ситуация имеет место и в отношении таких составов преступления, как «Умышленное повреждение линий связи» (ст. 360 УК Украины) и «Умышленное уничтожение или повреждение объектов жилищно-коммунального хозяйства» (ст. 270-1 УК Украины). Они отнесены законодателем, соответственно, в раздел XV, то есть к преступлениям против авторитета органов государственной власти, органов местного самоуправления и объединений граждан, и в раздел IX, то есть к преступлениям против общественной безопасности. В доктрине уголовного права были попытки исправить это несоответствие и найти

для рассматриваемых уголовно-правовых норм более удачное место в УК Украины. В частности, И.Б. Газдайкой-Василишин высказал предложение о переносе ст. 194-1 и ст. 360 УК Украины в раздел XI УК Украины и о новой редакции названий и этого раздела – «Преступления против безопасности движения, эксплуатации транспорта, объектов электроэнергетики и линий связи» [2, с. 9–10].

А.П. Дячкина, рассматривая составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 194-1 и 360 УК Украины, предлагает относить их к так называемым преступлениям, посягающим на объекты электроэнергетики и связи и определить их основной непосредственный объект как безопасность функционирования объектов электроэнергетики и связи как составную часть общественной безопасности [7, с. 9]. Ученый предлагает установить отдельную уголовную ответственность как за умышленные, так и неосторожные преступления против безопасности функционирования объектов электроэнергетики и связи и предусмотреть признаки отдельных преступлений в ст. ст. 261-1 и 261-2 УК Украины, разместить в разделе IX «Преступления против общественной безопасности», а ст. 194-1 и ст. 360 УК Украины исключить.

По мнению Л.А. Мостепанюк, основным непосредственным объектом умышленного уничтожения или повреждения объектов ЖКХ следует признавать общественные отношения по обеспечению общественной безопасности во время эксплуатации и функционирования объектов ЖКХ [11, с. 269]. Однако это не бесспорная точка зрения. В частности, А.А. Данилевский отмечает, что не только объекты ЖКХ призваны обеспечивать интересы общества и государства, схожие функции выполняют объекты энергетики, почтовой связи, торговли. Но умышленное уничтожение или повреждение таких объектов не расценивается законодателем как посягательство на общественную безопасность [6, с. 148].

Р.А. Мовчан и А.А. Незнайко, анализируя эту проблему, пришли к следующим выводам: очевидной представляется этим авторам однородность общественных отношений, охраняемых ст. ст. 194-1, 270-1 и 360 УК Украины. И хотя все указанные

запреты призваны обеспечивать уголовно-правовую охрану различных объектов, все они, объединены целью их функционирования – обеспечение потребностей населения в бесперебойном предоставлении разнообразных товаров и услуг, без которых невозможно представить нормальную жизнедеятельность современного общества. Поэтому эти ученые предлагают объединить рассматриваемые уголовно-правовые нормы в одной статье УК Украины. Статью, которой должна предусматриваться уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение объектов жизнеобеспечения, предлагают разместить в разделе VI УК Украины [10, с. 279].

На данном этапе исследования мы лишь делаем промежуточный вывод о несоответствии объектов составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 194-1, 270-1 и 360 УК Украины, тем родовым объектам, к которым их дает основания относить их размещения в системе УК Украины. Именно поэтому в рамках данной статьи анализируются только составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 194 и 196 УК Украины (общими нормами), а состав преступления, предусмотренный ст. 194-1, несмотря на его размещение в этом же разделе УК Украины, отнесен нами к так называемым «специальным» нормам.

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 194 УК Украины, выступают общественные отношения собственности (которые заключаются в реализации субъектом в соответствии с законом полномочий владения, пользования или распоряжения имуществом). Преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 194 УК Украины, кроме основного, характеризуются еще и дополнительными и факультативными непосредственными объектами. Ведь этой нормой предусмотрен ряд квалифицирующих признаков, в частности: 1) совершение этого преступления путем поджога, взрыва или иным опасным способом; 2) причинение гибели людей; 3) причинение имущественного ущерба в особо крупных размерах; 4) причинение иных тяжких последствий. Первые два из перечисленных квалифицированных составов этого преступления



характеризуются дополнительным непосредственным объектом – общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и жизнь человека. Последний из приведенных квалифицированных составов характеризуется рядом факультативных непосредственных объектов, объем которых определяется понятием «иные тяжкие последствия».

Основным непосредственным объектом неосторожного уничтожения или повреждения имущества (ст. 196 УК Украины) являются общественные отношения собственности. Дополнительным непосредственным объектом неосторожного уничтожения или повреждения имущества выступают общественные отношения по поводу охраны жизни и здоровья человека, ведь общественно-опасные последствия в виде тяжелых телесных повреждений или гибели людей являются обязательным признаком данного состава преступления.

В уголовно-правовой доктрине предметом преступления признается вид предмета общественных отношений, представляющий собой определенные нормой УК Украины вещи материального мира, которые подвергаются непосредственному преступному воздействию или в связи с которыми совершается преступление [5, с. 173].

Вопрос о предмете умышленного и неосторожного уничтожения и повреждения имущества не является дискуссионным. Предметом этих преступлений большинство авторов определяет чужое имущество. При этом следует отметить, что предметом умышленного и неосторожного уничтожения и повреждения имущества является только имущество, чужое для виновного (то есть такое, в отношении которого он не наделен правом собственности или законного владения). Это положение следует рассматривать в следующих двух аспектах: во-первых, имущество как предмет умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества должно находиться в чьей-то собственности или законном владении; во-вторых, для виновного оно должно быть чужим.

Таким образом, исходя из перво-го условия, не могут быть предметом умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества

так называемые бесхозные вещи, к которым, согласно ст. 335 ГК Украины относятся вещи, которые не имеют собственника или собственник которых неизвестен. Поэтому не входят в предмет рассматриваемых преступлений вещи, которые вышли из владения собственника в силу его сознательного волевого решения, например отказа от имущества из-за его старости или ненужности [3, с. 96] В то же время забытая или утеряна вещь, которая временно вышла из владения собственника, может быть предметом умышленного или неосторожного уничтожения или повреждения имущества. В теории уголовного права неоднократно подчеркивалось, что для признания имущества предметом посягательства на собственность не важно, в каком (в законном или незаконном) владении находится имущество на момент совершения преступления [8, с. 49; 1, с. 197–198]. То есть умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, которое на момент совершения этих общественно опасных деяний находится в незаконном владении, также образует составы преступлений, предусмотренные ст. 194 или ст. 196 УК Украины. Если же сам виновный сначала незаконно изымает имущество из владения собственника, а впоследствии его уничтожает или повреждает, то квалификация действий такого лица будет зависеть от направленности его умысла. На наш взгляд, возможны следующие варианты квалификации указанных выше общественно опасных посягательств:

1) если виновный незаконно изымает имущество у владельца (путем кражи, грабежа, разбоя, мошенничества или иным образом) с целью уничтожить или повредить похищенное имущество, и реализует этот свой умысел, то действия такого лица следует квалифицировать только как умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 194 УК Украины) без ссылки на ст. ст. 185, 186, 187, 190 УК Украины (в зависимости от способа изъятия имущества из законного владения). Аргументируя такое правило квалификации, мы обращаем внимание на такой уголовно-правовой принцип, как недопустимость двойного инкриминирования. Ведь умысел виновного в такой ситуации направлен на уничто-

жение или повреждение чужого имущества, просто для реализации этого умысла виновный сначала изымает имущество из владения собственника, а впоследствии уничтожает (или повреждает) его. Кроме единства умысла в этих деяниях совпадает объект, предмет, субъект. Не охватывается ст. 194 УК Украины в данном случае лишь деяние, направленное на изъятие имущества, которое является способом реализации умысла на уничтожение этого имущества. То есть речь идет о таком случае конкуренции уголовно-правовых норм, как конкуренция части и целого. Общее правило квалификации в таком случае – по норме, предусматривающей «целое», в частности по ст. 194 УК Украины. Квалификация по совокупности преступлений возможна только в случае, если способ (изъятие имущества) является более общественно опасным деянием, чем его уничтожения или повреждения;

2) если умысел на уничтожение или повреждение имущества возник у виновного уже после того, как было окончено другое преступление против собственности (которое заключалось в противоправном изъятии имущества из владения собственника), тогда квалификацию содеянного следует осуществлять по совокупности преступлений – по ст. ст. 185, 186, 187, 190 УК или др. (в зависимости от способа изъятия имущества из законного владения и других признаков состава преступления) и по ст. 194 УК Украины;

3) если после совершения любого преступления против собственности или иного преступления, в результате которого виновный противоправно завладел чужим имуществом, он по неосторожности уничтожил или повредил украденное имущество, действия виновного также следует квалифицировать по совокупности преступлений;

4) наиболее интересная и проблемная ситуация имеет место в таком случае: виновный умышленно противоправно завладел чужим имуществом с целью его уничтожения (повреждения) и умышленно уничтожил (или повредил) его. Однако имущество это принадлежало к так называемым «специальным» видам. Например, виновный похитил огнестрельное оружие (ст. 262 УК Украины) и уничтожил его (ст. 194 УК Украины). В данном слу-



чае, реализую свой умысел на уничтожение имущества, виновный избирает такой способ совершения преступления, который посягает не только на отношения собственности, но и на отношения общественной безопасности, то есть посягает на два объекта. Можно в таком случае квалифицировать действия виновного как одно преступление – только по ст. 194 УК (по направленности умысла виновного)? На наш взгляд, нет. В данной ситуации квалификацию содеянного деяния следует осуществлять по совокупности преступлений. Такая же позиция представляется нам верной и в «противоположном» случае – когда похищение имущества подпадает под признаки «общих» норм УК Украины, содержащиеся в разделе «Преступления против собственности», а их уничтожение или повреждение предусмотрено «специальными» нормами. К примеру, кража имущества работника правоохранительного органа с целью его уничтожения (повреждения) и умышленное уничтожение (повреждение) этого имущества должны получить квалификацию по совокупности ст. ст. 185 и 347 УК Украины.

Относительно второго из указанных выше условий следует отметить, что чужое имущество – это те вещи, которые не только не принадлежат виновному, но и те, которыми виновный не вправе распоряжаться по своему усмотрению. Собственное имущество, как и имущество, находящееся в общей совместной или долевой собственности, не может быть предметом преступления против собственности, поскольку лицо надделено по отношению к нему всем комплексом прав владельца [8, с. 57; 3, с. 99]. Однако такая точка зрения не бесспорна. К примеру, А.С. Мирончик разделяет точку зрения, согласно которой общая совместная и общая долевая собственность приравнивается к чужому имуществу, а ее уничтожение или повреждение должны квалифицироваться, соответственно, как умышленное (или неосторожное) уничтожение или повреждение чужого имущества [9, с. 14]. Однако, на наш взгляд, не является чужим для каждого из супругов, а следовательно, не может признаваться предметом уничтожения или повреждения имущества, которое нажито супругами во время брака и на-

ходящегося в общей совместной собственности супругов.

Выводы. Объекты составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 194-1, 270-1 и 360 УК Украины, не соответствуют тем родовым объектам, к которым их дает основания относить их размещения в системе УК Украины; предметом умышленного и неосторожного уничтожения и повреждения имущества является только имущество, чужое для виновного, то есть, во-первых, имущество как предмет умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества должно находиться в чьей-то собственности или законном владении; во-вторых, для виновного оно должно быть чужим; по родовым объектам и предметам составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 194 и 196 УК Украины, следует отделять от ряда смежных преступлений, в которых общественные отношения собственности выступают дополнительным объектом, а предмет преступления составляют «специальные» виды имущества или имущество, принадлежащее «специальным» пострадавшим.

Список использованной литературы:

1. Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 775 с.
2. Газдайка-Василишин І.Б. Некорисливі злочини проти власності за кримінальним правом України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та криминологія; кримінально-виконавче право» / І.Б. Газдайка-Василишин. – Львів, 2011. – 19 с.
3. Газдайка-Василишин І.Б. Некорисливі злочини проти власності : [монографія] / І.Б. Газдайка-Василишин. – Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ, 2012. – 212 с.
4. Газдайка-Василишин І.Б. Окремі питання об'єктів некорисливих злочинів проти власності за кримінальним правом України / І.Б. Газдайка-Василишин // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична. – Львів, 2006. – Вип. 2. – С. 202–212.

5. Гришук В.К. Кримінальне право України. Загальна частина : [навчальний посібник] / В.К. Гришук. – К. : Видавничий Дім «Ін Юре», 2006. – 568 с.

6. Данилевський А.О. Щодо розміщення норми про кримінальну відповідальність за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства / А.О. Данилевський // Теоретичні та прикладні проблеми кримінального права України : матеріали між нар. наук.-практ. конф. (м. Луганськ, 20–21 травня 2011 р.). – Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2011 – С. 147–151.

7. Дячкін О.П. Кримінально-правова охорона об'єктів електроенергетики та зв'язку : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 / О.П. Дячкін. – Дніпропетровськ, 2009. – 258 с.

8. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование / Н.А. Лопашенко. – М. : ЛексЭст, 2005. – 408 с.

9. Мирончик А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / А.С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – 22 с.

10. Мовчан Р.О. Кримінальна відповідальність за умисне знищення або пошкодження об'єктів життєзабезпечення: перспективи удосконалення та систематизації норм / Р.О. Мовчан, А.А. Незнайко // Форум права. – 2014. – № 2. – С. 274–285.

11. Мостепанюк Л.О. Місце злочину, передбаченого ст. 270-1 в системі норм Кримінального кодексу України / Л.О. Мостепанюк // Кримінальний кодекс України: 10 років очікувань: тези доповідей та повідомлень учасників міжнародного симпозіуму (м. Львів, 23–24 вересня 2011 р.). – Львів : Львівськ. держ. ун-т внутр. справ, 2011 – С. 267–270.

12. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 3-тє вид., переробл. і доповн. – К. : Атіка, 2003. – С. 450.

13. Сақун А.В. Об'єкт та предмет умисного знищення або пошкодження майна / А.В. Сақун // Наук. вісн. Київського національного університету внутрішніх справ. – 2010. – № 2. – С. 202–209.