



Список использованной литературы:

1. Уголовное дело № 1-48/07 за 2007 г. // Архив Купянского горрайонного суда Харьковской области.

2. Жижина М.В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов : [учеб.-практ. пособие] / под ред. проф. Е.П. Ищенко, М.В. Жижина. – М. : Изд-во «Юрлитинформ», 2006. – 228 с.

3. Липовский В.В. К вопросу о возможности идентификации матричных принтеров по изготовленным с их помощью документам / В.В. Липовский, Г.Д. Лутонина, Т.И. Мороз, Г.В. Прохоров-Лукин, О.Б. Юрченко // Актуальные вопросы судебной экспертизы и криминалистики на современном этапе судебно-правовой реформы. – Х. : Право, 1998. – С. 96–98.

4. Щербаковська Л.П. Можливості диференціації копіювально-розмножувальних апаратів з кольоровим зображенням при криміналістичному дослідженні документів / Л.П. Щербаковська // Актуальные вопросы судебной экспертизы и криминалистики на современном этапе судебно-правовой реформы. – Х., 1998. – С. 101–103.

5. Россинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М. : Проспект, 2010. – 464 с.

6. Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем: основы методического обеспечения : [учебное пособие] / А.И. Усов / под ред. Е.Р. Россинской. – М. : Издательство «Экзамен» ; Издательство «Право и закон», 2003. – 368 с.

7. Судово-експертна діяльність : [довідник для суддів]. – 2-ге вид., перероб. та доп. – К. : Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. – 908 с.

ПРЕСТУПЛЕНИЕ И УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК (ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ О ВЗАИМОСВЯЗИ)

Людмила ДЕМИДОВА,

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права № 1 Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The ways of introduction of criminal misdemeanor in the Ukrainian legal system that proposed by legislation and researchers are analyzed in the article, the draft Law of Ukraine № 2897 from 05.19.2015 (in the edited version from 06.03.2015) is considered. The draft Law represents one of the options of such implementation and substantially affects to the current legislation of Ukraine on criminal responsibility. The issue about conformity rules of the draft law with Constitution of Ukraine and other principles of the reforming the criminal justice in the state is examined by the author. Conceptual approaches of introduction of criminal misdemeanor are formulated. Several socially significant models that permit to continue humanization of criminal responsibility in the Ukrainian criminal legislation are defined.

Key words: criminal legislation, criminal misdemeanor, crime, criminal responsibility, offense, criminal offense, misdemeanor.

Аннотация

В статье проводится анализ предлагаемых законодательством и исследователями путей внедрения уголовного проступка в украинскую правовую систему, а также рассматривается проект Закона Украины № 2897 от 19 мая 2015 г. (в доработанном варианте от 3 июня 2015 г.). Законопроект отражает один из вариантов такого внедрения и существенным образом влияет на действующее законодательство Украины об уголовной ответственности. Автором рассматривается вопрос о соответствии норм, содержащихся в проекте закона, Конституции Украины и другим принципам реформирования уголовной юстиции в государстве. Формулируются концептуальные подходы внедрения уголовного проступка. Выделяется несколько общественно значимых моделей, позволяющих продолжить гуманизацию уголовной ответственности в украинском уголовном законодательстве.

Ключевые слова: уголовное законодательство, уголовный проступок, преступление, уголовная ответственность, правонарушение, уголовное правонарушение, проступок.

Постановка проблемы. В научных кругах продолжается дискуссия о взаимосвязи понятий «преступление» и «уголовный проступок». Предмет научных споров вызван введением Уголовным процессуальным кодексом Украины 2012 г. (далее – УПК Украины) нового понятия «уголовное правонарушение», разновидностями которого являются преступление и новый, но в тоже время уже известный в дореволюционный (до 1917–1919 гг.) период развития украинского уголовного законодательства, вид – уголовный проступок. Кроме того, указанным актом законодательством Украины об уголовной ответственности признается Уголовный кодекс Украины (далее – УК Украины) и Закон Украины об уголовных проступках. В настоящее время на рассмотрении Верховной Рады Украины находится несколько законопроектов, в которых предусмотрено введение

уголовного проступка в украинское уголовное законодательство. Один из таких законопроектов уже вынесен на пленарное рассмотрение, что вызвало новую волну научных дебатов.

Избранная тема исследования является актуальной, так как в научной среде еще не выработано общепризнанных подходов внедрения уголовного проступка в правовую систему Украины. В связи с этим у законодателя отсутствуют научно обоснованные ориентиры усовершенствования уголовного законодательства в таком направлении, которое было бы одобрено научной общественностью, соответствовало ожиданиям общества и евроинтеграционному курсу развития нашего государства. Такая ситуация может привести к неправильным государственным решениям и разрушению действующего уголовного законодательства как системного образования.



В статье предлагается авторское видение разрешения такой проблематики.

Наука уголовного права за достаточно длительный период времени (начиная с дореволюционного (досоветского) периода и заканчивая сегодняшним днем) накопила достаточную информационную базу по различным аспектам уголовного проступка. Анализ позиций исследователей уже проводился автором статьи в ряде публикаций [2, с. 96–99; 1, с. 567–582] с разработкой предложений по возможному решению обозначенной проблемы. Однако научные споры продолжаются. Опубликованы новые работы ученых по проблеме уголовного проступка [3, с. 98–101; 5, с. 48–82; 4, с. 514–515; 6, с. 312–330], а в Верховной Раде Украины рассматриваются новые законопроекты, в том числе № 2897 от 19 мая 2015 г. (в доработанном варианте от 3 июня 2015 г.) [7]. Последний представляет собой еще одну попытку реализации положения Концепции реформирования уголовной юстиции, утвержденной Указом Президента Украины от 8 апреля 2008 г. № 311/2008 [8], и новеллы УПК Украины относительно внедрения в уголовное законодательство Украины понятий «уголовное правонарушение» и «уголовный проступок». Разработчики проекта предлагают новую структуру УК Украины, состоящего из книги 1, общей части и книги 2. Особенная часть со значительно увеличенным объемом кодекса, в том числе за счет криминализованных деяний, которые в настоящее время не признаны преступлениями. Фактически ими предложен проект нового УК Украины.

Цель статьи. Статья посвящена анализу возможных вариантов внедрения уголовного проступка в украинскую правовую систему, а также рассмотрению указанного законопроекта с позиции их соответствия основным принципам уголовного права и реформирования уголовной юстиции в Украине.

В исследовании использованы такие научные методы: диалектический, догматический, системно-правовой и системно-функциональный, сравнительно-правовой, исторический и другие.

Изложение основных положений. Решающими аргументами введения уголовного проступка в национальное законодательство, высказанными учеными и практиками на различных

научных мероприятиях и в многочисленных публикациях, являются следующие: 1) целесообразность продолжения внедрения принципа гуманизации в украинское уголовное законодательство; 2) незначительная степень общественной опасности уголовного проступка, позволяющая применить наименее строгие виды наказания в виде взыскания и избежать негативных последствий в виде судимости; 3) упрощенная процедура расследования, в том числе при судебном рассмотрении соответствующих материалов, и привлечения виновного к ответственности. Такие доводы соответствуют принципам гражданского общества и лучшим международным стандартам в сфере борьбы с преступностью.

Позитивно воспринимаются обществу, в том числе и научной, схожие с наведенными аргументами подходы, отражаемые в упомянутой ранее Концепции реформирования уголовной юстиции в Украине (далее – Концепция). Основной из них является цель, для достижения которой осуществляется реформирование – гуманизация уголовного законодательства путем трансформирования определенной части преступлений в уголовные (подсудные) проступки с ограничением сферы применения наказаний, связанных с лишением свободы, заменив их, например, штрафными санкциями.

При этом основными критериями таких изменений, в частности, определены: а) степень опасности и правовые последствия уголовно наказуемого деяния для личности, общества и государства; б) практика применения уголовного и административного законодательства; в) международный опыт защиты человека, общества и государства от преступлений и проступков.

Также в Концепции отмечено, что к категории уголовных проступков должны быть отнесены такие деяния: а) отдельные деяния, отнесенные согласно действующему Уголовному кодексу Украины к преступлениям небольшой тяжести, которые в соответствии с политикой гуманизации уголовного законодательства будут признаны законодателем такими, что не имеют значительной степени общественной опасности; б) предусмотренные действующим Кодексом Украины об административных правонарушениях деяния, которые

имеют судебную юрисдикцию и не являются управленческими (административными) по своей сути (мелкое хулиганство, мелкое хищение чужого имущества).

Немаловажно, что далее Концепция содержит положение, в котором определено, что уголовные проступки должны быть объединены в новый Кодекс Украины об уголовных проступках. За их совершение могут быть предусмотрены взыскания в виде краткосрочного лишения свободы, штрафа в определенном ограниченном размере, лишение специальных прав, привлечение к обязательным работам, а также может применяться специальная конфискация. Совершение уголовных проступков не будет иметь таких правовых последствий, как судимость. На уголовные проступки будет распространяться юрисдикция суда, который рассматривает уголовные дела в первой инстанции. При создании мировых судов дела о совершении уголовных проступков должны быть переданы на их рассмотрение.

Учитывая, что приведенные положения Концепции реформирования уголовной юстиции Украины имеют стратегическое значение для дальнейших действий государственных органов, научных учреждений и иных субъектов, вовлеченных в процесс борьбы с преступностью, можно сделать такие выводы: 1) уголовные проступки отличаются от иных проступков их подсудностью; 2) к ним относятся определенный вид трансформированных преступлений и административные правонарушения (неуправленческие, подсудные в настоящее время); 3) объединены уголовные проступки должны быть в отдельном Кодексе об уголовных проступках; 4) за их совершение виновный подлежит привлечению к ответственности не в форме наказания, а в форме взыскания; 5) за уголовные проступки не наступают негативные последствия в виде судимости; 6) упрощенная процедура расследования и принятия судебного решения и привлечения виновного к ответственности.

Новый УПК Украины 2012 г. решает вопрос относительно упрощения процессуального порядка расследования уголовного производства в суде 1-й инстанции путем введения главы 25 «Особенности предварительного



расследования уголовных проступков» и пункта 1 «Упрощенное производство по уголовным проступкам» главы 30. К такому порядку концептуальных замечаний нет, за исключением вопроса о мировых судах, о которых идет речь в Концепции, однако реализация такого подхода до сих пор не начата.

Обратим внимание, что в Концепции отсутствует упоминание такого термина, как «уголовное правонарушение» и вообще не предусмотрено, что законодательство Украины об уголовной ответственности может составлять УК Украины и Закона Украины об уголовных проступках, как это указано в УПК Украины 2012 г. (п. 7 ч. 1 ст. 3). То есть законодатель при принятии нового такого кодекса вышел за пределы утвержденной на государственном уровне Концепции реформирования уголовной юстиции в Украине.

Введение в национальное уголовное процессуальное и уголовное законодательство института уголовного правонарушения, как уже отмечалось в юридической научной литературе, можно связать только с проявлением попытки авторов новелл как можно скорей приблизиться к законодательству большинства стран Западной Европы, США (на уровне федерации и отдельных штатов). Отличие заключается в том, что в этих странах административные деликты входят в систему уголовно-правового регулирования, что отображается и в практике Европейского Суда по правам человека в Страсбурге, а в Украине и ряде стран СНГ такие деликты относятся к разным системам правового регулирования. Такой путь для нашей страны возможен только в случае, если не создается противоречие с конституционными нормами. Однако следует констатировать, что действия законодателя в части его новелл относительно уголовного правонарушения не соответствуют нормам Конституции Украины, какие бы аргументы не выискивали ученые и депутаты для оправдания таких действий.

Так, в Основном Законе Украины используются термины «правонарушение» (ч. 2 ст. 58, ч. 1 ст. 61, п. 22 ч. 1 ст. 92), «преступление» (ч. 3 ст. 29, ч. 2, 30, ст. 31, ст. 34, ст. 62, ч. 3 ст. 76,

п. 22 ч. 1 ст. 92 и другие) или «преступное» (ст. 60), но термин «уголовное правонарушение» в нем не встречается. Напротив, в п. 22 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины провозглашено, что исключительно законами Украины определяются деяния, являющиеся преступлениями, административными или дисциплинарными правонарушениями, и ответственность за них. Таким образом, разновидностями правонарушений признаются преступления, административные правонарушения и дисциплинарные правонарушения, а введение нового вида правонарушения – уголовного, который имеет более широкий смысл, чем преступление, не соответствует конституционным положениям. Его место не может быть промежуточным между преступлениями и административными правонарушениями, так как в таком случае образуется новый, не признанный Конституцией Украины, вид правонарушения.

Как известно, в таких случаях следует либо вносить изменения в Конституцию Украины в части введения нового вида правонарушения, либо в УПК Украины. Последнее, на наш взгляд, является научно обоснованным, соответствующим Конституции Украины и национальным традициям, на которые обращается внимание и в рассматриваемой Концепции. Законодателю нужно только решиться на реализацию такого шага, что сразу же «успокоит» большую часть научной общественности и введет процессуальное законодательство в правовое «поле».

Кроме того, ч. 2 ст. 3 УК Украины предусматривает, что всякий закон, вносящий изменение в действующее уголовное законодательство, должен соответствовать Конституции Украины и общепризнанным принципам и нормам международного права.

Вышеприведенное подтверждает наличие казуса, возникшего в уголовном процессуальном законодательстве и создавшего проблемы не только в науке уголовного права, но и права административного, а также в законотворческой деятельности в целом, и необходимость его развязывания. Исходя из такого вывода, можно сформулировать и заключение по всем законопроектам, в том числе № 2987, предлагающим ввести в законодатель-

ство Украины неконституционный вид правонарушения в виде уголовного и уголовный проступок как его разновидность: такие законопроекты не соответствуют Конституции Украины.

Также обратим внимание на ст. 22 Конституции Украины, где определено, что «при принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы не допускается сужение содержания и объема существующих прав и свобод», а также ее ст. 6. В последней предписано, что «органы законодательной <...> власти совершают свои полномочия в установленных этой Конституцией пределах». То есть при внесении изменений в УК Украины в части внедрения уголовного проступка не могут быть расширены пределы установления уголовной ответственности за счет, например, деяний отнесенных законодателем в настоящее время до иных видов правонарушений. Как известно, уголовная ответственность является наиболее строгой ответственностью с негативными для человека последствиями.

Важно, что именно эти конституционные принципы нарушены в проекте Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно внедрения уголовных проступков» № 2987 в доработанном варианте от 3 июня 2015 г.

Анализ проекта (Книги 2) показывает, что его разработчики предлагают значительное расширение пределов криминализации деяний с признанием уголовными правонарушениями около 100 деяний, которые являются административными проступками, предусмотренными Кодексом Украины об административных правонарушениях и Таможенным кодексом Украины, но по своему характеру не являются правонарушениями против порядка управления. Так, определенные виды административных правонарушений в законопроекте «отнесены» к категории уголовных проступков (например, мелкая кража, мошенничество, присвоение или растрата чужого имущества, мелкое хулиганство и другое).

Что же касается конституционного пути введения уголовного проступка в законодательство Украины, то он определен в Концепции реформирования уголовной юстиции – разработка и



принятие нового, отдельного Кодекса Украины об уголовных проступках. При этом терминологическое обозначение такого проступка может быть разным, соответствующим нашим национальным традициям.

Каким может быть такой кодекс? Исследователи предлагают несколько конституционных моделей. Одна из них связана с решением проблемы ответственности за поступок в пределах отдельного нормативного акта – Закона (Кодекса) Украины о проступках [6, с. 328, 329; 5, с. 53–84], без расширения пределов криминализации деяний. Законодательство об ответственности за проступки, по мнению разработчиков такой модели, должен составлять только один нормативный акт – Закон (Кодекс) о проступках. В нем проступок предлагается определить как предусмотренное этим законом (кодексом) виновное деяние (действие или бездействие), не достигающее степени общественной опасности, присущей преступлению [5, с. 61].

Следует отметить, что предложенная учеными модель не противоречит Конституции Украины и в целом «духу» Концепции реформирования уголовной юстиции в нашем государстве.

Вторая модель также соответствует двум критериям, изложенным выше, при этом она отражает ту государственную политику, которая присуща сегодняшнему дню, в том числе в вопросах децентрализации государственной власти и наделения новыми полномочиями местные советы. В такой модели (идея принадлежит профессору В.И. Борисову), разрабатываемой в Научно-исследовательском институте изучения проблем преступности имени академика В.В. Сташица Национальной академии правовых наук Украины (В.И. Борисовым, Л.Н. Демидовой, Т.А. Павленко, А.А. Пашенко), предлагается внедрение проступка осуществить путем принятия Кодекса о антиобщественных проступках (правонарушениях). Предложено 2 уровня принятия решений: Верховная Рада Украины формирует руководящие принципы ответственности за проступки, основные правила, касающиеся проступков, ответственности за них в разных ее формах и так далее, а органы мест-

ного самоуправления формируют определенные нормы относительно ответственности за антиобщественные проступки с учетом характерных для соответствующих регионов видов таких антиобщественных проступков. Кроме того, разработчики считают целесообразным рассмотрение дел о названных проступках мировыми судьями с введением в судебную систему Украины такого субъекта, как мировой суд, что соответствует положениям уже упомянутой Концепции реформирования уголовной юстиции. Такой вариант разрешения проблемы проступка требует внесения в Конституцию Украины и Закон Украины о местном самоуправлении в части расширения полномочий и ответственности органов местного самоуправления. При этом именно громады как основной субъект гражданского общества получают права принимать активное участие в таком вопросе. Соответствующие предложения ученых направлены в Верховную Раду Украины.

Выводы. Изложенное позволяет сформулировать следующие выводы: 1) определяющими при разрешении проблематики взаимосвязи преступления и уголовного проступка и разработке законопроекта с внедрением последнего в украинское законодательство являются нормы Конституции Украины; 2) следует признать, что введение уголовным процессуальным законодательством в понятийный аппарат уголовного права нового понятия «уголовное правонарушение» и понятия «законодательство Украины об уголовной ответственности» с новым содержанием (в понимании последнего как объединение УК Украины и Закона об уголовных проступках): а) не соответствует конституционным нормам; б) выходит за пределы положений Концепции реформирования уголовной юстиции в Украине, утвержденной Указом Президента Украины от 8 апреля 2008 г. Созданные коллизии целесообразно устранить путем внесения соответствующих изменений в УПК Украины; 3) внедрение уголовного проступка (с возможным иным его терминологическим обозначением) возможно осуществить путем разработки и принятия отдельного кодекса, как это и предписано в упомянутой Концепции, с отражением

основных принципов государственной политики, в том числе в вопросах децентрализации власти и передачи полномочий местным органам власти.

Список использованной литературы:

1. Демидова Л.М. Проблеми кримінально-правової відповідальності за заподіяння майнової шкоди в Україні (майнова шкода як злочинний наслідок): теорія, закон, практика / Л.М. Демидова. – Х. : Право, 2013. – 752 с.
2. Демидова Л.Н. Уголовный проступок: проблемы теории и законодательства / Л.Н. Демидова // Закон и жизнь. – 2013. – № 10 (2). – С. 96–99.
3. Дудоров О.О. Поняття злочину: класифікація злочинів / О.О. Дудоров // Вісник асоціації кримінального права України. – 2013. – № 1 (1). – С. 84–102.
4. Тацій В.Я. Стабильность и динамизм – необходимые условия эффективности и качества законодательства Украины об уголовной ответственности / В.Я. Тацій, В.И. Борисов, В.И. Тютюгин // Ежегодник украинского права. – 2014. – № 6. – С. 510–520.
5. Тацій В.Я. Ответственность за проступок: концептуальная модель / В.Я. Тацій, В.И. Тютюгин, О.В. Каплина, Ю.В. Гродецкий, А.О. Байда // Вісник асоціації кримінального права України. – 2014. – № 1 (2). – С. 48–85.
6. Тацій В.Я. Ще одна спроба «гуманізації» кримінального законодавства України / В.Я. Тацій, В.И. Тютюгин, Ю.В. Гродецкий, А.О. Байда // Вісник асоціації кримінального права України. – 2014. – № 1 (2). – С. 312–330.
7. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження кримінальних проступків : Закон України від 19 травня 2015 р. (доопрацьований від 3 червня 2015 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?id=&pf3511=55214.
8. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 р. «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів» : Указ Президента України від 8 квітня 2008 р. № 311/2008 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/311/2008>.