



## РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Алексей ХРОЛЕНКО,

соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Харьковского национального педагогического университета имени Г.С. Сковороды

### Summary

The article describes the main stages of formation and development of the system of penalties in the period after the downfall of the autocracy and to obtain the independence of Ukraine. Analyzes the main laws and regulations of this period, and the work of leading scientists with regards to the subject of research. It was found development trends of criminal legislation on the penal system. It is stated increased class relations to the formation of the penal system. It is concluded that the excessively expansion of this system, and some issues of its declarativity. The author makes their own conclusions and evaluates the contribution of the Soviet legislation and the work of scientists of the time in the development of the legislation of independent Ukraine.

**Key words:** punishment, system of penalties, type of punishments, history of development.

### Аннотация

В статье изложены основные этапы становления и развития системы наказаний в период после падения самодержавия и до получения независимости Украиной. Анализируются основные нормативно-правовые акты данного периода и работы ведущих ученых касаясь предмета исследования. Выявлены тенденции развития уголовного законодательства относительно системы наказаний. Констатируется повышено классовое отношение к формированию системы наказаний. Делается вывод о чрезмерной расширенности данной системы и в отдельных вопросах ее декларативности. Автор делает самостоятельные выводы и оценивает вклад советского законодательства и работ ученых того времени в становление законодательства независимой Украины.

**Ключевые слова:** наказание, система наказаний, виды наказаний, история развития.

**Постановка проблемы.** Февральская революция 1917 года привела к изменению общественно-политического строя в Украине, а Октябрьская революция – к полному разрушению существующих органов власти.

В период с конца 1917 до 1919 года на территории Украины отсутствовало единое уголовное законодательство, что порождало массу проблем в сфере правоприменения.

Тем не менее не может не вызывать научного интереса данный, достаточно сложный период развития уголовно-наказания и его системы. При отсутствии в достаточной мере работ, посвященных исследованию данной проблемы, можно утверждать, что актуальность исследования системы наказаний в Украине в советский период присутствует на должном уровне.

**Целью** предлагаемой к печати научной статьи есть выявление основных этапов и факторов развития системы уголовных наказаний в период нахождения большей части украинских земель в составе советского государства.

Основными методами, которые использованы при написании данной статьи, являются: исторический метод, сравнительно-правовой метод, а также диалектический метод научного познания.

В качестве источников для проведения исследования использовались

различные нормативно-правовые акты уголовно-правового характера советской эпохи, а также научные работы наиболее значимых ученых того времени, таких как: Л.В. Багрий-Шахматов, М.Н. Гернет, А.А. Жижиленко и др.

В период безвластия, коренной ломки предшествующего законодательства наблюдалось полное своеволие в выборе мер, которые могли применяться к лицам, совершившим общественно опасные деяния. Как отмечается в отдельных источниках, «на почве глубокого исследования архивных материалов» выяснено, что назначались такие наказания, как: а) лишение свободы на несколько лет; б) общественные принудительные работы; в) конфискация имущества; г) денежный штраф; г) общественное порицание в публичном заседании суда; д) доведение до сведения организации, где работает осужденный, о совершенном им правонарушении. [8, с. 76]. И, учитывая веяния эпохи, суды при определении наказания руководствовались революционным правосознанием и революционной совестью [10, с. 86-87].

После установления власти Советов в Украине изменилась в целом система, которая отправляла правосудие, и нормативно-правовая база. Резкое изменение направления правотворчества связано с коренной ломкой государственного строя, сменой власти и правящего класса. Все законы, которые действовали

при царском правительстве, считались непригодными для власти Советов рабочих и крестьян. Основной особенностью начального периода развития социалистического уголовного права в части установления видов наказаний и выработки основных принципов построения их системы было широкое революционное творчество трудящихся масс, во главе с рабочим классом и коммунистической партией. Различные органы государственной власти, применяли наказания и при осуществлении уголовной политики руководствовались главным образом революционной совестью и социалистическим правосознанием [1, с. 8]. Единственным источником судопроизводства, как отмечалось в «Положении о военных трибуналах», стало революционное сознание [6, с. 18]. Изменение законодательства вызвало разрушение правоохранительных органов, подавляющее большинство из которых было отменено в соответствии с Декретом СНК «О суде» и ликвидировано с 15 февраля 1919 в соответствии с Постановлением Народного Комиссариата Юстиции «О сроке и порядке ликвидации судебных установлений, отмененных декретом «О суде» и об окончании дел, которые проводились в них» [7, с. 214].

Перечень наказаний, которые применялись к классовым врагам революции и нарушителям порядка, был тогда достаточно широким и включал в себя



более тридцати видов. Так, в первые годы после Октябрьской революции органами государства применялись такие виды наказания: предупреждение; общественное порицание (в публичном заседании суда); доведение до сведения организации, в которой работает осужденный о совершенном им правонарушении; выговор; строгий революционный выговор; принудительное политическое воспитание; помещение на видном месте приговора или специальное издание опровержения ложных сведений; лишение карточек; исключение из объединения; возмещение причиненного вреда; принуждение к действию, которое не является физическим лишением, денежные выплаты в тройном размере, за время отсутствия в части (для дезертиров); лишение навсегда или на срок всего земельного участка или его части (для дезертиров); денежный штраф; секвестр и конфискация имущества (полная или частичная); запрет выполнять ту или иную работу; запрет занимать ту или иную должность; высылка из определенной местности; общественные принудительные работы; принудительные работы на рудниках (для капиталистов саботажников); перевод на тяжелые принудительные работы без лишения свободы на том же предприятии или вне его на срок до 6 месяцев; направление в штрафную часть; направление на фронт (для военнослужащих); лишение (поражение) всех или некоторых политических прав (на срок или без срока); увольнение с предприятия с передачей в концентрационный лагерь на срок до 6 месяцев; лишение свободы на определенный срок; объявление врагом свободного народа и революции; опубликование списков врагов народа; объявление вне закона; расстрел [1, с. 8].

Касаемо нормативно-правовой регламентации системы наказаний, то сначала, когда позиция большевиков была недостаточно устойчивой, ими издается ряд актов гуманно-пропагандистского характера: декреты «О мире», «О земле» и др. Особенно в контексте исследования системы наказания следует отметить Постановление Всероссийского съезда советов от 26 октября 1917 г. «Об отмене смертной казни».

Но необходимость сохранения власти и подавления сопротивления обусловила необходимость в увели-

чении строгости уголовной политики государства. Вводятся карательные меры, направленные на нейтрализацию всех реальных и потенциальных врагов большевиков. В связи с этим 19 декабря 1917 была издана инструкция НКЮ «О революционном трибунале, его составе и делах, подлежащих его ведению, наказаниях, налагаемых им и о порядке его заседаний», в которой предусматривалась возможность применения таких наказаний: денежный штраф, лишение свободы, удаление из столиц, отдельных местностей или пределов Российской Республики, провозглашение народного выговора, объявления виновного врагом народа, лишение виновного всех или определенных политических прав, секвестр или конфискация (частичная или полная) имущества виновного, осуждение к исправительным работам. С 6 июля 1918 возобновляется смертная казнь, а уже 5 сентября 1918 выдается Постановление СНК «О красном терроре», в связи с которым ВЧК получает практически неограниченные полномочия по борьбе с контрреволюцией. Не первый план выдвинулась задача непосредственной ликвидации (или изоляции от общества) представителей «эксплуататорских классов», причем в максимально расширенном толковании этой категории. Вводится новый вид наказания – изоляция в концентрационных лагерях. Активно применяется смертная казнь.

Политика террора базировала применение мер уголовного принуждения главным образом не на точно определенных нормах, а на так называемом революционном правосознании. Эта практика соответствовала требованиям чрезвычайной ситуации, но противоречила принципу законности. Шагом направленным на преодоление такой ситуации стало принятие Народным комиссариатом юстиции Руководящих начал по уголовному праву от 12 декабря 1919 года. В советских республиках текст Руководящих начал без изменений был введен в действие постановлениями соответствующих народных комиссариатов юстиции [1, с. 14].

Основной задачей Руководящих начал 1919 стала охрана существовавшего порядка от преступлений, а также предупреждение новых посягательств.

Ст. 9 Основ определяла направле-

роваться система наказаний. Так, отмечалось, что обезопасить общественный порядок от будущих преступных действий лица, уже совершившего преступление, можно или приспособлением его к общественному строю, что существует, или, если он не поддается такому приспособлению, изоляцией его и, в исключительных случаях, физическим уничтожением. Таким образом, приспособление, изоляция и смертная казнь были основными системообразующими элементами.

Разделом 6 Руководящих начал 1919 предусматривались следующие виды наказаний: внушение, выражение общественного порицания, принуждение к действию, не предусматривающего физического лишения (например, пройти определенный вид обучения), объявление бойкота, исключение из объединения на время или навсегда, восстановление, а при невозможности – возмещение причиненного вреда, отстранение от вступления в должность, запрет занимать ту или иную должность или запрет выполнять определенную работу, конфискация всего или части имущества, лишение политических прав, объявление врагом революции или народа, принудительные работы без помещения в места лишения свободы, лишение свободы на определенный срок либо на неопределенный срок до наступления определенного события, объявление вне закона, расстрел. Наблюдалась и совокупность вышеперечисленных видов наказания.

Интересным для системы наказаний, изложенной в указанных началах, было то, что они перечислялись в определенном порядке – от наиболее легких к самым тяжелым. К сожалению, указанная тенденция была потеряна советским законодателем в будущем [1, с. 14].

Можно сделать вывод, что большинство мероприятий имело характер морального воздействия: внушение, общественное порицание, объявление вне закона и др. Считается, что такое количество наказаний подобного рода обуславливалось идеологическими ценностями, которые прививались обществу и представлениями о новом типе человека как «строителя коммунизма», для которого нравственные страдания должны были быть более тяжкими, чем ограничения определен-



ного рода. Но эти меры не применялись столь широко, как реальные, традиционные виды уголовных наказаний.

Наряду с видами наказаний Руководящие начала 1919 регламентировали и иные меры уголовно-правового воздействия, к которым относились: воспитательные меры, применявшиеся в отношении несовершеннолетних; лечебные мероприятия, а также меры безопасности, которые применялись по отношению к лицам, которые признавались невменяемыми.

В целом рассматриваемый период характеризуется многообразием нормативных актов, устанавливавших наказания, отсутствием единого закона об их системе, необходимость которого тогда тоже опровергалась. Но именно к этому периоду относится начало научной разработки проблем наказания и принципов построения их системы [1, с. 9-10].

Завершение гражданской войны и установления диктатуры пролетариата обусловило отмены чрезвычайных мер уголовно-правового воздействия. Это проявилось в принятии кодифицированного нормативно-правового акта, в котором содержались бы уголовно-правовые нормы и регулировался бы институт уголовного наказания. 26 мая 1922 третьей сессией Всероссийской Центральной Исполнительной Комиссии был принят Уголовный кодекс. Система наказаний, согласно последнему, устанавливалась ст. 32 и включала следующие элементы: изгнание за пределы РСФСР на определенный срок, или бессрочно, лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой, принудительные работы без содержания под стражей, условное осуждение, конфискация имущества – полная или частичная, штраф, поражение в правах, освобождение с должности, общественное порицание, возложение обязанности уладить причиненный вред. Кроме того, в качестве высшей меры наказания предусматривался расстрел. Показательным было то, что наказание в названной системе размещались от наиболее до наименее строгих. Именно такая перегруппировка (наказаний) в системе свидетельствует о репрессивной направленности существующей в те времена системы наказаний.

Именно указанный перечень наказаний, по мнению Багрий-Шахматова

Л.В. законодательно определил принцип определенности: он установил точный перечень наказаний, которые могли быть назначены судами, с твердо определенными границами каждого из них [1, с. 16].

Оценивая роль и значение системы наказаний по УК, ученые определяли, что при сравнении этой системы карательных мер с системой наказания дореволюционного периода с первого взгляда видно их разницу. И заключается она в основном в обрисовке наиболее распространенного наказания в виде лишения свободы [2, с. 70]. При этом, кодекс исключил целую группу наказаний, которые были отражением в судебно-карательной политике условий гражданской войны. Например – объявление вне закона, объявление врагом революции и др.

Одним из самых значимых достижений этого нормативно-правового акта в ракурсе системы наказаний было установление относительно-определенных санкций, что давало суду право руководствоваться неизвестным ранее принципом индивидуализации наказания [4, с. 71-72].

В целом следует отметить развитие в УК мер уголовно-правового принуждения, что проявилось в исчезновении из системы декларативных видов наказаний, предусмотренных Руководящими началами.

В связи с созданием в 1922 году нового государства – Советского Союза возникла необходимость в унификации законодательства всех республик. В связи с этим постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 были приняты Основные начала уголовного законодательства СССР. Союзные республики должны были привести собственное уголовное законодательство в соответствие с положениями указанного правового акта.

Новые Основы закрепляли ряд основных принципов построения системы наказаний, выработанные практикой и научными исследованиями, а также частично закрепленных в прошлых законах в области уголовного права.

Одной из новелл, привнесенных Общими принципами стал отказ от понятия наказания и внедрение термина «мер социальной защиты». Фактически эти категории по своему правовому содержанию и объему совпадали, но

некоторая разница между ними прослеживалась. Меры социальной защиты применялись не только по отношению к лицам, совершившим преступление, но и по отношению к субъектам, представляющих опасность в связи со своей преступной средой или прошлой деятельностью. Отсюда, меры социальной защиты выступали не только в качестве вида наказания, но и в качестве превентивной меры в отношении лиц, которые не совершили преступления. Неслучайно, в законодательство вводится понятие «социально опасного элемента» к которому могли применяться изгнания и ссылки, даже при недоказанности вины, но при представлении суда об опасности этого лица [3, с. 26].

Так, согласно ст.5 УК УССР меры социальной защиты разделялись на три категории: судебно-исполнительного, медицинского и медико-педагогического характера.

К мерам судебно-исправительного характера относилось:

А) объявление врагом трудящихся с лишением гражданства УССР и тем самым гражданства Союза ССР и с изгнанием из пределов Союза ССР навсегда; Б) лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях в отдаленных местностях Союза ССР; В) лишение свободы в общих местах заключения; Г) принудительная работа без лишения свободы; Д) поражение в правах; Е) удаление из пределов Союза ССР на срок; Ж) удаление из пределов УССР или отдельных местностей с поселением в других местностях или без таковой, с запретом проживания в отдельных местностях или без такого запрета; З) освобождение от должности с запретом занимать ту или иную должность или без такого запрета; И) запрет занятий той или иной деятельностью или промыслом; К) общественное порицание; Л) конфискация имущества; М) штраф; Н) предупреждение.

Меры социальной защиты: изгнание, лишение свободы и принудительные работы, выполнялись только как самостоятельные взыскания. Все остальные, могли применяться и как основные, и как дополнительные меры социальной защиты.

Мерами социальной защиты медицинского характера определялись: А) принудительное лечение; Б) помещение в медико-изоляционные учреждения.



Мерами социальной защиты медико-педагогического характера определялись: А) установление опеки; Б) отдача несовершеннолетних на попечение родителям, родственникам или другим лицам, а также учреждениям и организациям; В) помещение в больничные учреждения.

В качестве высшей меры социальной защиты предусматривался расстрел [9, с. 10-15].

Согласно представленного перечня, в нормах УК давалось достаточно четкое определение каждой меры социальной защиты и ее правовая характеристика.

Перечень мер социальной защиты, тем не менее, как по видам, так и по собственному содержанию, свидетельствует о переходе к оборонному характеру норм, отказ от наступательного, по защите строя, его интересов [5, с. 18].

Начиная с 1936 законодательство об уголовной ответственности постепенно возвращается к понятию «наказания».

После начала Второй мировой войны научные исследования по системе наказаний были почти свернуты.

До 1953 года система уголовных наказаний, действовавшей в стране была очень сложной. Она определялась как уголовным законодательством (Основными принципами и УК союзных республик), так и рядом декретов высших органов государственной власти и управления СССР. В ней содержались следующие наказания:

А) объявление врагом трудящихся с лишением гражданства союзной республики и тем самым гражданства СССР и обязательным изгнанием за его пределы; Б) лишение свободы с содержанием в тюрьме; В) лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях в отдаленных местностях СССР; Г) лишение свободы в общих местах заключения; Д) исправительно-трудовые (принудительные) работы без лишения свободы;

Е) поражение в политических и отдельных гражданских правах; Ж) лишение прав землепользования при совершении преступления против закона о национализации земли;

З) лишение прав на участок за передачу (субаренду) земли; И) удаление из пределов СССР на срок; К) ссылка за пределы СССР иностранцев,

признанных общественно опасными; Л) удаление за пределы союзной республики или за пределы отдельной местности с обязательным переселением в другую местность или без этого или с запретом проживания в отдельных местностях или без какой-либо запрета; М) ссылка на срок до 5 лет под гласный надзор; Н) высылка на срок до 5 лет под гласный надзор с запрещением проживания в столицах, крупных городах и промышленных центрах; О) запрет выезда или высылки из данной местности на небольшие сроки; П) освобождение от должности с запретом занимать ту или иную должность или без такого запрета; Р) снятие с работы на определенные сроки; С) лишение права занимать ответственные или выборные должности; Т) запрещение занятия той или иной деятельностью или промыслом; У) общественное порицание; Ф) выговор с опубликованием на общем собрании предприятия или в печати; Ц) конфискация имущества; Ч) штраф; Ш) возложение обязанности уладить причиненный ущерб; Щ) предупреждение.

И вне системы наказания, как исключительная мера находилась смертная казнь [1, с. 36-37].

В 1958 году были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Они окончательно заменили понятие «мера социальной защиты» на «наказание». В соответствии с Основами система наказаний выглядела следующим образом: а) лишение свободы; б) ссылка; в) высылка; г) исправительные работы без лишения свободы; д) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; е) штраф; з) общественное порицание. Кроме того, закон называл еще два вида наказания: конфискация имущества и лишение воинского или специального звания, применявшиеся только в качестве дополнительного. Специальным видом наказания, которому подвергались только военнослужащие, совершившие преступления – было содержание в дисциплинарном батальоне. И опять же, вне системы наказаний оставалась смертная казнь. Но, указанная в Основых системах наказаний не была исчерпывающей для всех союзных республик, поскольку общесоюзное законодательство признавало за республиками право устанавливать

другие виды наказания, но в соответствии с принципами и положениями Основ.

Таким образом, к концу 50-х годов были созданы все предпосылки для кодификации советского уголовного законодательства в целом, установление новой системы наказаний, которая отвечала бы новым условиям.

УК УССР был принят в 1960 году и полностью позаимствовал систему наказаний, изложенную в Основых. Понятию указанный УК резюмировал законотворчество советской эпохи в ракурсе формирования системы наказаний. Уголовный же кодекс независимой Украины следует рассматривать как новый, качественный виток развития этого правового института.

Генезис и эволюцию системы наказаний с развитием истории трудно переоценить. Изменения эпохи наиболее наглядно проявились именно в этом институте. Одни виды наказаний были характерны только для определенного исторического периода (объявление врагом революции или народа, изгнание за пределы СССР на срок или бессрочно; объявление вне закона; объявление врагом трудящихся с лишением гражданства и обязательным изгнанием за пределы страны), другие применялись в течение всего периода (штраф; конфискация имущества; лишение свободы), третьи по существу не были мерами уголовного наказания и были отменены (общественной ругательство; внушение; предупреждение [5, с. 22].

В качестве одного из выводов статьи следует отметить, что уголовное наказание, его система имела четко выраженный классовый характер. Коммунистическая идеология выступала в роли идейного вдохновителя при развитии данного института. Иногда, впрочем декларативно, отходя от наиболее суровых наказаний, ставя первоочередной целью на кару, а перевоспитание преступника, что современными учеными считается несбыточным и недостижимым.

Тем не менее, изучение истории позволяет нам проецировать ее в будущее, понять сделанные ошибки и не повторять их, особенно в законотворчестве, так как, наверное, ни один институт права не влияет так на личность, как институт наказания и его системы.



### Список использованной литературы:

1. Багрий-Шахматов Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право : уч. пособ. ВШ МВД СССР. – М., 1969.
2. Гернет М.Н. Система карательных мер в Уголовном кодексе РСФСР // Право и жизнь. – 1922. – № 1.
3. Егоров В.С. Система уголовных наказаний в период становления советской власти // Уголовно-исполнительная система, право, экономика, управление. – 2006. – № 4.
4. Жижиленко А.А. Очерки по общему учению о наказании. – Пг., 1923.
5. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. – М. : Издательство НОРМА, 2002.
6. Положение о военных трибуналах // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства Украины / Наркомюст. УССР. – Х. : Вторая Гос. тип., 1919. – № 1.
7. Постановление Народного Комиссариата Юстиции «О строке и порядке ликвидации судебных учреждений» // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства Украины / Наркомюст УССР. – Х. : Вторая Гос. тип. – 1919. – № 15. – С. 214.
8. Токарев Ю.С. Народное правосознание в период социалистической революции // Исторические записки. – 1955. – № 52.
9. Уголовный кодекс УССР. Юридическое издательство народного комиссариата юстиции Союза ССР. – Киев, 1939.
10. Шишов О.Ф. Теоретические проблемы системы наказаний // Личность преступника и уголовная ответственность. – Саратов, 1981.

## ПРОБЛЕМА МАССОВЫХ УВОЛЬНЕНИЙ РАБОТНИКОВ: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ

Дмитрий ЧЕСТА,  
аспирант

Научно-исследовательского института правового обеспечения  
инновационного развития Национальной академии правовых наук Украины

### Summary

In the article the author analyzed in detail the conventions of the International Labour Organization, which is regulate the issues of termination of the labour relationship by the employer. It is considered the question about necessity of creation of the guarantee of insurance Fund, which will allow you to recover debts from some debtor's employers. It is alleged that the employer is planning to implement a staff reduction, shall first consult with the employee representatives with the objective of achieving agreement. It is proved the necessity for providing employees with whom an employment relationship has been terminated, certain primary advantages of adoption back to work, if the employer hires again employees with similar qualifications.

**Key words:** mass discharge of employees, personnel reduction, insurance Fund, International Labour Organization, employee, employer.

### Аннотация

В статье автором детально проанализированы Конвенции Международной организации труда, которые регулируют вопросы в сфере прекращения трудовых отношений по инициативе работодателя. Рассмотрен вопрос о необходимости создания гарантийного страхового фонда, который позволит заполнить потери от невозможности взыскания задолженности от некоторых должников-работодателей. Утверждается, что работодатель, планирующий осуществить сокращение штата, обязан сначала провести консультации с представителями работников с целью достижения договоренностей. Доказана необходимость предоставления работникам, с которыми трудовые отношения были прекращены, определенного преимущества первоочередного принятия обратно на работу, если работодатель снова нанимает работников аналогичной квалификации.

**Ключевые слова:** массовое увольнение работников, сокращение штата, страховой фонд, Международная организация труда, работник, работодатель.

**Постановка проблемы и актуальность темы исследования.** Провозглашение независимости Украины создало условия для ее трансформации в демократическое, социальное и правовое государство, главными обязанностями которого являются обеспечения прав и свобод граждан, интеграция в международно-правовую систему защиты прав человека. Это убедительно свидетельствует о необходимости поиска новой научной парадигмы в формате общество – государство – права человека. «Глобализация правового пространства содействует созданию единого правового поля, нивелируя особенности национальных правовых систем», – подчеркивает О.А. Кульбашна [1, с. 142, 143]. Прав О.Н. Ярошенко, по мнению которого, «унификацию права можно назвать главным инструментом глобализационного процесса. Особое значение приобретает унификация норм матери-

ального права. Именно они, регулируя общественное отношение, обеспечивают единый правовой режим и дают возможность создать единое правовое пространство» [2, с. 64].

Начало третьего тысячелетия ознаменовалось для Украины новыми реалиями общественной жизни – во внутренней и внешней политике государства приоритетным стало стремление Украины к интеграции в Европейский Союз, а, следовательно, – внедрение ее к европейской архитектуре прав человека. Европейский выбор – это вместе с тем и движение к стандартам реальной демократии, информационного общества, социально ориентированного рыночного хозяйства, базирующегося на началах верховенства права, обеспечении прав и свобод человека и гражданина. Достижение этой цели возможно лишь при понимании сути европейского права в этой сфере. Одна и, возможно, главная из проблем этого процесса –