



## ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРОЦЕДУРЫ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ ГАРАНТИЙ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЬИ

Оксана СКРЫПНИК,  
судья

Амур-Нижнеднепровского районного суда города Днепропетровска

### Summary

The article is devoted to the proving of the possibility of applying the «administrative procedure» category to procedures of the judges independence administrative-law guarantees implementation, to the characterizing and defining of such procedures features as administrative (on example of appointment to the post of judge for the first time procedures). Based on the obtained results in previous author's studies regarding the judicial independence administrative-law guarantees, and also on current administrative law and procedure doctrine, current legislation in the sphere of the judicial system, as well as data on the practice of its application, there proved that the procedure of judicial independence administrative-law guarantees implementation can be considered as an administrative procedure. An overall definition of the administrative procedures of the judges independence administrative-law guarantees implementation is given. The basic features of such procedures are shown: the stages structure and the specific subject structure. There identified further areas of such procedures research.

**Key words:** administrative procedure, independence of judges, administrative-law guarantees, judicial authority, administrative proceedings.

### Аннотация

Статья посвящена доказательству возможности применения категории «административная процедура» к процедурам реализации административно-правовых гарантий независимости судьи, характеристике и определению особенностей таких процедур как административных (на примере процедуры назначения на должность судьи впервые). На основе полученных автором научных результатов в предыдущих исследованиях относительно административно-правовых гарантий независимости судей, опираясь на действующую доктрину административного права и процесса, действующее законодательство в сфере судостроительства, а также данные относительно практики его применения, доказано, что процедуры реализации административно-правовых гарантий независимости судей можно рассматривать как административные процедуры. Дано общее определение административной процедуры реализации административно-правовых гарантий независимости судьи. Освещены основные особенности таких процедур: структура стадий и специфический субъектный состав. Определены дальнейшие направления исследования таких процедур.

**Ключевые слова:** административная процедура, независимость судьи, административно-правовые гарантии, судебная власть, административное производство.

**Постановка проблемы.** На сегодняшний день о состоянии независимости судьи в Украине можно делать выводы исходя, прежде всего, из значительного количества юридических публикаций, в которых проводятся оценки такого состояния [1; 2; 3; 4]. Привлекают внимание также отдельные положения Концепции реформирования судебной системы Украины [5] и Стратегии реформирования судостроительства, судопроизводства и смежных правовых институтов на 2015–2020 годы, утвержденной Указом Президента Украины от 20.05.2015 г. № 276/2015 [6]. Из этих и других источников можно сделать выводы о существовании значительных проблем в реализации независимости судей. Отдельно следует отметить исследование состояния независимости судей на 2014 г., проведенное Центром судебных исследований «Мониторинг состояния независимости судей в Украине». Согласно этому исследованию, одной из значительных проблем отмечается, в

частности, ненадлежащее нормативное регулирование гарантий независимости судей [7, с. 17-20]. Как справедливо отмечает Т.В. Галайденко, в области судебной власти реализация принципов должна обеспечиваться гарантиями, а гарантии – надлежащими процедурами [8, с. 30-31]. В связи с указанным привлекают внимание приведенные в указанном выше исследовании данные опроса судей системы судов общей юрисдикции, которые указывают на недостатки именно процедурного характера, которые в конечном итоге негативно влияют на независимость судей: несовершенство процедуры наложения административных взысканий в виде штрафа или административного ареста; существенные недостатки процедуры привлечения судей к дисциплинарной ответственности; недостатки системы отбора и назначения на должность судьи [7, с. 62-65]. Указанное свидетельствует о необходимости совершенствования процедурной стороны нормативного регулирования

гарантий независимости судей. В связи с изложенным интерес представляет конструкция административной процедуры, которая в данном случае может иметь унифицирующее и упорядочивающее значение для нормативного урегулирования процедур реализации гарантий независимости судьи. В частности, значительное положительное влияние может оказать исследование указанных выше и других проблемных процедур в отношении судей, с позиции таких категорий административных процедур, как: этапность, принципы, цель, субъекты административных процедур.

**Актуальность темы исследования.** Общие вопросы административных процедур затрагивались такими учеными, как В.Б. Аверьянов, Д.Н. Бахрах, Ю.П. Битяк, А.М. Бандурка, Э.Ф. Демский и другие. В последнее время непосредственно вопросам административных процедур посвящали свои исследования такие ученые, как С.Г. Братель [9], А.С. Лагода [10],



А.И. Миколенко [11], О.Н. Соловьева [12], В.П. Тимошук [13], Ю.М. Фролов [14]. Несмотря на такое внимание к вопросам административных процедур в целом, следует констатировать практически отсутствие соответствующих исследований относительно рассмотрения правовых процедур реализации гарантий независимости судей именно как административных, а также относительно особенностей административных процедур в этой сфере.

**Целями статьи** являются доказательство возможности применения категории «административная процедура» к процедурам реализации административно-правовых гарантий независимости судей, характеристика и определение особенностей таких процедур, как административные (на примере процедуры назначения на должность судьи впервые).

**Изложение основного материала.** Применение конструкции административной процедуры как теоретической основы правовых процедур реализации административно-правовых гарантий независимости судей представляется возможным исходя из следующего: 1) сходство правоотношений, возникающих между участниками указанных процедур; 2) широкий характер предмета регулирования административного права, что выходит за рамки урегулирования деятельности сугубо органов исполнительной власти и местного самоуправления [15, с. 26]. Кроме того, привлекает внимание определение, сформулированное А. Борко относительно административно-правового обеспечения функционирования судебной системы Украины, под которым понимается деятельность уполномоченных законом субъектов, направленная на упорядочивание, закрепление, охрану и развитие правоотношений, возникающих относительно организации и деятельности судебной системы Украины. Отмечаются такие характерные черты, как государственно-властный характер и превалирование императивного метода регулирования [16, с. 75]. Указанное свидетельствует об административно-правовом характере отношений по обеспечению, в частности, административно-правовых гарантий независимости судьи.

На сегодняшний день позицию подавляющего большинства ученых от-

носительно административной процедуры отражает точка зрения, согласно которой ею является установленный административно-процессуальными нормами порядок деятельности уполномоченных субъектов относительно рассмотрения и разрешения индивидуально определенных административных дел [17]. Признаками административных процедур выделяют: 1) публичный характер и особый субъектный состав; 2) нормативный характер; 3) индивидуальный характер; 4) бесспорный характер, что усматривается в том, что в порядке административных процедур не разрешаются споры и не рассматриваются жалобы лиц на действия и решения публичной администрации; 5) этапный характер; 6) особая направленность – на обеспечение реализации прав или обязанностей определенного субъекта правоотношений в сфере государственного управления; административная процедура завершается принятием соответствующего нормативного акта, обязательного для исполнения [14, с. 696]. С.Г. Братель дополняет указанные признаки следующими: применение в публичной сфере; регулирование порядка осуществления правоприменительной деятельности; охват управленческой деятельности позитивной направленности [9, с. 67]. Следует полностью поддержать указанные научные позиции относительно признаков административной процедуры, за исключением такого признака, как принятие по ее результатам нормативного акта. Ведь в результате административной процедуры может быть принят также индивидуальный административный акт, заключен административный договор или даже совершено техническое действие администрации [17, с. 270].

В предыдущих публикациях автором были определены административно-правовые гарантии независимости судей: 1) особый порядок назначения, избрания, привлечения к ответственности и увольнения; 2) запрет вмешательства в осуществление правосудия; 3) особый порядок финансирования и организационного обеспечения деятельности судов, установленный законом; 4) надлежащее материальное и социальное обеспечение судьи; 5) функционирование органов судебного самоуправления; 6) определенные законом средства обеспечения

личной безопасности судьи, членов его семьи, имущества, а также другие средства их правовой защиты; 7) право судьи на отставку [18, с. 141-142]. Следует заметить, что в значительном количестве случаев порядок реализации указанных гарантий по своей структуре и другим признакам в значительной мере напоминает административные процедуры. Так, например, назначение на должность судьи впервые рассматривается как процедура с определенными стадиями: 1) размещение Высшей квалификационной комиссией судей Украины (далее – ВККС) на своем веб-портале объявления о проведении отбора кандидатов на должность судьи и опубликования такого объявления в определенных ею печатных средствах массовой информации; 2) представление лицами, которые изъявили желание стать судьями, к Высшей квалификационной комиссии судей Украины соответствующего заявления и документов, определенных законом [19, с. 173]. Можно также утверждать о существовании особого субъектного состава таких процедур – они осуществляются только определенными законом субъектами и в рамках предоставленных им полномочий. Несмотря на принятие решений уполномоченными субъектами в специфической сфере и относительно специфических субъектов, а именно кандидатов на должность судьи, можно с уверенностью утверждать, что такие решения можно квалифицировать как административный акт индивидуального действия. Ведь ему в полной мере присущи следующие признаки административного акта: индивидуальность (конкретность), принятие его уполномоченным субъектом, прямое воздействие на соответствующее лицо [20, с. 246]. Не вдаваясь в детальное исследование, можно констатировать, что другие приведенные выше признаки административных процедур присущи значительному количеству также других правовых процедур реализации административно-правовых гарантий независимости судей. Исчерпывающее определение круга административных процедур реализации этих гарантий выходит за пределы этой статьи, но очевидным предстает, что и в сфере обеспечения деятельности судов можно говорить о существовании административных процедур.



Общепризнанным на сегодняшний день является понимание судебной власти как отдельной ветви государственной власти, со своей выраженной спецификой по сравнению с другими ветвями власти. Ученые отмечают наличие в ней признаков, отражающих ее специфику: объективность, легитимность, нормативность, особая предметная сфера, ситуативный характер [19, с. 26-29]. Указанное обуславливает определенную специфику также и деятельности по обеспечению существования и функционирования судебной системы, а следовательно – и административных процедур в этой сфере. В первую очередь следует обратить внимание на сложность некоторых из них. Так, например, уже упоминавшаяся выше процедура назначения на должность судьи в суд общей юрисдикции делится учеными более чем на десять стадий. Кроме первых двух, приведенных в начале этого исследования: 1) размещение объявления о проведении отбора кандидатов и 2) представления заинтересованными лицами соответствующих документов выделяются следующие стадии: 3) проверка ВККС Украины заинтересованных лиц на соответствие установленным законом требованиям к кандидату на должность судьи на основе поданных ими документов и в случае положительного заключения – организация проведения относительно них специальной проверки; 4) сдача кандидатом на должность судьи экзамена перед ВККС Украины; 5) направление лиц, успешно прошедших указанные выше проверки для прохождения специальной подготовки; 6) после окончания подготовки – допуск кандидатов к сдаче квалификационного экзамена перед ВККС Украины; 7) определение ВККС Украины по итогам экзамена рейтинга кандидатов на должность судьи и зачисление их в резерв на замещение вакантных должностей судьи; 8) в случае открытия вакантных должностей судей – объявления ВККС Украины конкурса на замещение таких должностей среди кандидатов, находящихся в резерве; 9) отбор ВККС Украины кандидатов на должность судьи исходя из рейтинга, внесение рекомендации Высшему совету юстиции о назначении кандидата на должность судьи; 10) рассмотрение Высшим советом

юстиции вопроса о назначении кандидата на должность судьи и внесение представления Президенту Украины; 11) назначение кандидата на должность судьи Президентом Украины [19, с. 172-173]. Следует заметить, что даже указанный перечень стадий является достаточно упрощенным. Так, типичным на сегодняшний день есть понимание стадии административного производства, предложенное Е.Ф. Демским: как урегулированные нормами административного процессуального права порядок и условия осуществления относительно самостоятельных и логически связанных процессуальных действий, направленных на решение задач определенной части конкретного административного производства [21, с. 127]. Если исходить из такого понимания, то законодательство позволяет дополнительно выделить такие стадии, как: принятия ВККС Украины решение об объявлении отбора кандидатов на должность судьи с учетом прогнозируемого количества вакантных должностей судей (п. 1 ч. 1 ст. 66 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07.07.2010 г. № 2453-VI (далее – Закон «О судостроительстве и статусе судей») [22]; стадия проведения отборочного экзамена перед проведением специальной проверки (п.п. 5-7 ч. 1 ст. 66 Закона «О судостроительстве и статусе судей») и другие. Указанное обуславливается, прежде всего, внесением изменений в действующее законодательство. С другой стороны, если исходить из распространенного на сегодняшний день понимания структуры административного производства, в частности, как такого, что состоит из стадий: анализа ситуации (возбуждение административного дела); принятия решения по делу; исполнения принятого решения [17, с. 264], то возникает вопрос о признании большинства из указанных выше стадий отдельными производствами по решению индивидуальной дела, а следовательно – и административными процедурами [17, с. 269-270]. При решении вопроса, что представляет собой процедура назначения на должность судьи впервые – отдельную административную процедуру, состоящую из четко определенных стадий, каждая из которых имеет свою цель, или она является системой административных процедур следует,

как представляется, исходить из того, что все указанные стадии или процедуры объединены одной целью – решение вопроса о назначении конкретного лица на должность судьи. Каждая приведенная стадия или процедура теряет свой смысл в отрыве от других и от этой конечной цели. Поэтому лучшим вариантом представляется понимание процедуры назначения на должность судьи впервые как единой административной процедуры, но которая имеет специфические по структуре стадии.

Согласно ч. 1 ст. 66 Закона «О судостроительстве и статусе судей», можно определить следующих субъектов производства относительно назначения на должность судьи впервые: ВККС Украины, Высший совет юстиции, Президент Украины. Причем в основной части процедуры принимают участие ВККС Украины и Высший совет юстиции. Президент Украины лишь принимает окончательное решение о назначении кандидата на должность судьи на основании представления Высшего совета юстиции (п.п. 14, 15 ч. 1 ст. 66 Закона «О судостроительстве и статусе судей»). Анализ нормативных актов, регламентирующих правовой статус, прежде всего ВККС Украины и Высшего совета юстиции, в частности ст. 101 Закона «О судостроительстве и статусе судей»; ст. 131 Конституции Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР (далее – Конституция Украины) [23]; ч. 2 ст. 1 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» от 15.01.1998 г. № 22/98-ВР [24] позволяет утверждать, что выполнение соответствующих функций в этом производстве относится к главным задачам как ВККС Украины, так и Высшего совета юстиции. Из приведенного следует, что, во-первых, в указанной административной процедуре последовательно участвуют различные уполномоченные законодательством субъекты и, во-вторых, основную часть этого производства осуществляют субъекты, для которых это входит в их основные задачи. Указанное отличает процедуру назначения на должность судьи впервые от других административных процедур, например от процедуры лицензирования деятельности высших учебных заведений Украины [25], или от процедур подавляющего большинства дисциплинарных производств,



производств по обращениям граждан, регистрационных и других видов административных производств.

**Выводы.** Учитывая изложенное, возможно предварительно определить административную процедуру реализации административно-правовых гарантий независимости судьи как установленный административно-процессуальными нормами порядок деятельности уполномоченных субъектов относительно рассмотрения и разрешения индивидуально определенных административных дел, направленный на реализацию указанных гарантий. Примерами таких процедур можно привести процедуры: назначения на должность судьи впервые, привлечения к ответственности, увольнения судьи и другие. Специфическими чертами отдельных процедур можно определить следующие: особая структура их стадий, которая напоминает структуру отдельного административного производства; особый субъектный состав. Причины указанной специфики усматриваются в особом назначении исследуемых административных процедур – обеспечение деятельности судебной власти как специфической ветви государственной власти в Украине. Интерес для дальнейших исследований представляет конкретное определение круга административных процедур реализации административно-правовых гарантий независимости судей по действующему законодательству, более глубокое изучение и обобщение их специфики по сравнению с классическим пониманием административной процедуры.

#### Список использованной литературы:

1. Незалежність суддів як індикатор стану вітчизняної судової системи [Електронний ресурс] // Віче. – 2012. – № 2. – Режим доступу : <http://www.viche.info/journal/2940/>. – Назва з екрана.
2. Незалежність суддів: сучасний стан та тенденції [Електронний ресурс] // Щотижнева інформаційно-правова газета «Правовий тиждень». – Режим доступу : <http://legalweekly.com.ua/index.php?id=16061&show=news&newsid=120967>. – Назва з екрана.
3. Загнаний суддя, або чи допоможе судова реформа судам стати справді незалежними [Електронний ресурс] // Веб-сайт «Юрінком Інтер». – Режим доступу : [http://yurinc.com.ua/legal\\_practice/analychna\\_yurysprudentsiia/zagnanyi\\_suddia\\_abo\\_chy\\_dopomozhe\\_sudova\\_reforma\\_sudam\\_staty\\_spravdi\\_nezalezhnymy\\_publication/](http://yurinc.com.ua/legal_practice/analychna_yurysprudentsiia/zagnanyi_suddia_abo_chy_dopomozhe_sudova_reforma_sudam_staty_spravdi_nezalezhnymy_publication/). – Назва з екрана.
4. Желтухін Є. Судова реформа? – Ні, не чули [Електронний ресурс] / Є. Желтухін // Веб-сайт «Юридична Газета online». – Режим доступу : <http://yur-gazeta.com/publications/actual/sudova-reforma--ni-ne-chuli.html>. – Назва з екрана.
5. Концепція реформування судової системи України [Електронний ресурс] // Веб-сайт «Всеукраїнська громадська організація «Асоціація правників України». – Режим доступу : [http://uba.ua/ukr/project\\_ref\\_sud/](http://uba.ua/ukr/project_ref_sud/). – Назва з екрана.
6. О Стратегии реформирования судоустройства, судопроизводства и смежных правовых институтов на 2015–2020 годы : Указ Президента Украины от 20.05.2015 г. № 276/2015 // Официальный вестник Украины. – 2015. – № 41(02.06.2015). – Ст. 1267.
7. Моніторинг стану незалежності суддів в Україні / [ред. А.Г. Алексеева]; Центр суддівських студій. – К. : Адеф, 2014. – 88 с.
8. Галайденко Т.В. До питання розмежування категорій «принцип незалежності суддів» та «гаранті його реалізації» [Електронний ресурс] / Т. В. Галайденко // Вісник Вищої Ради юстиції. – 2010. – № 3. – Режим доступу : [http://www.vru.gov.ua/content/article/visnik03\\_03.pdf](http://www.vru.gov.ua/content/article/visnik03_03.pdf). – Назва з екрана.
9. Братель С.Г. Поняття та ознаки административних процедур / С.Г. Братель // Науковий вісник Херсонського державного університету. – Серія: Юридичні науки. – 2014. – Том 2. – Випуск 1. – С. 66-69.
10. Лагода О.С. Адміністративна процедура: теорія і практика застосування : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Лагода Олександр Сергійович ; Національний університет державної податкової служби України. – Ірпінь, 2007. – 189 с.
11. Миколенко А.И. Административный процесс и административная процедура: проблема соотношения / А.И. Миколенко // Вісник Одеського національного університету ім. І.І. Мечникова. – Серія: Правознавство. – 2014. – Том 19. – Випуск 1(22). – С. 152-159.
12. Соловійова О.М. Принципи адміністративної процедури [Електронний ресурс] / О.М. Соловійова // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна № 988. – Серія «Право». – 2011. – Випуск № 10. – С. 149-155. – Режим доступу : [http://dspace.nulau.edu.ua/bitstream/123456789/1770/1/Solovjova\\_1.pdf](http://dspace.nulau.edu.ua/bitstream/123456789/1770/1/Solovjova_1.pdf). – Назва з екрана.
13. Адміністративна процедура та адміністративні послуги. Зарубіжний досвід і пропозиції для України / [авт. упоряд. В.П. Тимошук]. – К. : Факт, 2003. – 496 с.
14. Фролов Ю.М. Адміністративні процедури: зміст та особливості [Електронний ресурс] / Ю.М. Фролов // Форум права. – 2013. – № 3. – С. 692-698. – Режим доступу : [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP\\_index.htm\\_2013\\_3\\_114.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP_index.htm_2013_3_114.pdf). – Назва з екрана.
15. Адміністративне право: підруч. / [Ю.П. Битяк (кер. авт. кол.) [та ін.] ; [ред. Битяк Ю.П. [та ін.]]. – Х. : Право, 2010. – 624 с.
16. Борко А. Адміністративно-правове забезпечення функціонування судової системи України / А. Борко // Публічне право. – 2013. – № 2(10). – С. 71-77.
17. Адміністративне право України : підруч. / [ред. Т.О. Коломоєць]. – К. : Істина, 2012. – 528 с.
18. Скрипник О.Г. Система гарантій незалежності суддів та місце у ній адміністративно-правових гарантій / О.Г. Скрипник // Вісник Академії праці і соціальних відносин Федерації профспілок України. Серія: Право та державне управління: науковий збірник. – № 2(6) / [редкол. В.О. Шамрай [та ін.]]. – Київ : Сталь, 2012. – 164 с. – С. 138-142.
19. Організація судових та правоохоронних органів : підруч. / [І.Є. Марочкін [та ін.] ; ред. І.Є. Марочкін. – Х. : Право, 2013. – 448 с.
20. Загальне адміністративне право : підруч. / [Гриценко І.С. [та ін.] ; ред. І. С. Гриценко. – К. : Юрінком Інтер, 2015. – 568 с.
21. Демський Е.Ф. Адміністративне процесуальне право України : навч. посіб. / Демський Е.Ф. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 488 с.





22. О судоустройстве и статусе судей : Закон Украины от 07.07.2010 г. № 2453-VI: по состоянию на 12 янв. 2015 г. // Официальный вестник Украины. – 2010. – № 55/1(30.07.2010). – Ст. 1900 (с изменениями).

23. Конституция Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР: по состоянию на 21 янв. 2014 г. // Официальный вестник Украины. – 2010. – № 72/1(01.10.2010). – Ст. 2598 (с изменениями).

24. О Высшем совете юстиции : Закон Украины от 15.01.1998 г. № 22/98-ВР: по состоянию на 21 мая 2015 г. // Официальный вестник Украины. – 1998. – № 6(26.02.98). – Ст. 206 (с изменениями).

25. Губерська Н.Л. Ліцензування діяльності вищих навчальних закладів України як адміністративна процедура [Електронний ресурс]/Н.Л. Губерська// Журнал східноєвропейського права. – 2014. – № 9. – С. 35-41. – Режим доступу : <http://easternlaw.com.ua/osoblive-administrativne-pravo/guberska-n-l-licenzuvannya-diyalnosti-vishnix-navchalnix-zakladiv-ukra%D1%97niyak-administrativna-procedura>. – Назва з екрана.

## РЕАЛИЗАЦИЯ НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ: ПУБЛИЧНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Татьяна СТАДНИЧЕНКО,

аспирант кафедры права и европейской интеграции

Днепропетровского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

### Summary

The article is devoted to the peculiarities of the activities of the authorities in the context of decentralization and European integration of the national state. The article European integration public administration determined through trends, imperatives and principles of the European administrative institutions. Special attention is paid to the making of the territorial administration: how public authorities and bodies of local self-government. The features, stages and basic characteristics of the decentralization process, the features in this rulemaking process. The directions of the implementation of the European principles of public administration in practice of activity of bodies of power in Ukraine. Considered ways of improvement of normative-legal the activities of the authorities.

**Key words:** decentralization, European principles of management, rulemaking, authority, public administration, public management.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию особенностей деятельности органов власти в условиях процесса децентрализации и евроинтеграционного курса национального государства. В статье евроинтеграционная составляющая публичного (государственного) управления детерминирована через тенденции, императивы и принципы европейских административных институтов. Особое внимание уделено нормотворчеству органов территориального управления: как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления. Выделены особенности, этапы и базовые характеристики процесса децентрализации, указаны особенности нормотворчества в этом процессе. Предложены направления реализации европейских принципов государственного управления в практике деятельности органов власти в Украине. Рассмотрены направления усовершенствования нормативно-правовой базы деятельности органов власти.

**Ключевые слова:** децентрализация, европейские принципы управления, нормотворчество, орган власти, публичная администрация, публичное управление.

**Постановка проблемы.** В условиях современных европейских интеграционных процессов для Украины эффективным шагом в оптимизации системы публичной власти может стать институционализация демократических властных отношений с широким представительством интересов регионов, структуризация органов публичной власти, децентрализация управления. Нормотворческая деятельность при таких обстоятельствах выступает той функциональному признаку, которая позволяет вести речь об институциональной способности органа власти, ведь именно формализация административных норм деятельности определяет сущность органа власти. Именно поэтому нормотворчество выступает организационно-правовой формой деятель-

ности государства, направленной на установление, изменение или прекращение определенных организационных действий, отношений и тому подобное, соответствующими органами власти (субъектами, нормотворчества) путем издания соответствующих нормативно-правовых актов.

Сейчас наука государственного управления начала XXI века переживает сложный этап своего становления, который характеризуется определяющим влиянием глобализационных и региональных интеграционных процессов на формирование правовой системы Украины, системной децентрализации и устоявшейся политической трансформации. Актуальным и чрезвычайно важным следует признавать евроинтеграционный аспект, ведь вхождение Украины в европейское